



CUESTIONARIO SOBRE DETERMINANTES PARA LA ELECCIÓN DE ESTUDIOS DE GRADO EN EDUCACIÓN. DISEÑO Y VALIDACIÓN¹

QUESTIONNAIRE ON DETERMINANTS FOR THE CHOICE OF DEGREE IN EDUCATION STUDIES. DESIGN AND VALIDATION

Micaela **Sánchez-Martín**

Universidad de Murcia. Facultad de Educación. Departamento de Métodos de Investigación y Diagnóstico en Educación. Murcia, España

María **Jesús Rodríguez-Entrena**

Universidad de Murcia. Facultad de Educación. Departamento de Didáctica y Organización Escolar. Murcia, España

Eva **María González-Barea**

Universidad de Murcia. Facultad de Educación. Departamento de Didáctica y Organización Escolar. Murcia, España

Marta **Gutiérrez-Sánchez²**

Universidad de Murcia. Facultad de Educación. Departamento de Teoría e Historia de la Educación. Murcia, España

RESUMEN

La investigación sobre las motivaciones que llevan al estudiantado a decidir la elección de unos estudios es un reto interesante en la etapa universitaria. Este artículo tiene como objetivo principal presentar el proceso de diseño y validación de un instrumento dirigido a identificar los

¹ *Fuente de financiación:* Las autoras declaran que esta investigación no ha recibido ninguna financiación y que no existe un potencial conflicto de intereses.

² *Correspondencia:* Marta Gutiérrez Sánchez Correo-e: martags@um.es

determinantes intervinientes en la elección de las carreras de educación. El diseño del Cuestionario sobre Determinantes para la Elección del Grado Universitario (CDEGU), se desarrolló en tres fases: i) preparación del cuestionario tras la revisión de la literatura, prueba piloto y validación; ii) evaluación de contenido mediante el método Delphi de jueces expertos atendiendo a los criterios de pertinencia, coherencia, claridad y suficiencia. Además de realizar una valoración cualitativa con el fin de mejorar el instrumento y la realización de una prueba piloto; iii) por último, fue administrado a 723 estudiantes de la Facultad de Educación de la Universidad de Murcia y se procedió a la informatización de las respuestas mediante el programa estadístico SPSS Statistics 27, para realizar los análisis de validez de contenido (coeficiente de concordancia interjueces w de Kendall), de constructo (análisis factorial exploratorio) y fiabilidad (alfa de Cronbach). Los resultados muestran que el instrumento responde a las exigencias técnicas de validez y fiabilidad. En conclusión, el cuestionario diseñado es útil y fiable para identificar los determinantes que influyen en el alumnado para la elección de los títulos de grado universitario en educación, y, por lo tanto, puede ser recomendado para su uso en condiciones similares a aquellas en las que se ha validado.

Palabras clave: elección de estudios; enseñanza superior; cuestionario; toma de decisiones; análisis factorial.

ABSTRACT

Research on the motivations that lead students to decide on which studies to pursue is an interesting challenge at the university stage. The main objective of this article is to present the design and validation process of an instrument aimed at identifying the determinants involved in the choice of education careers. The design of the Questionnaire on Determinants for the Choice of University Degree (CDEGU, in Spanish) was developed in three phases: i) preparation of the questionnaire after reviewing the literature, pilot test and validation; ii) content evaluation using the Delphi method by expert judges based on the criteria of relevance, coherence, clarity and sufficiency. In addition, carrying out a qualitative assessment in order to improve the instrument, and carrying out a pilot test; iii) finally, it was administered to 723 students of the Faculty of Education of the University of Murcia and the responses were computerized using the statistical program SPSS Statistics 27, to carry out content validity analyses (inter-judge agreement), construct (confirmatory factor analysis) and reliability (Cronbach's alpha). The results show that the instrument meets the technical requirements of validity and reliability. In conclusion, the designed questionnaire is useful and reliable to identify the determinants that influence students' choice of university degrees in education, therefore, it can be recommended to be used in conditions similar to those in which it has been administered.

Key Words: choice of studies; higher education; questionnaire; decision making; factor analysis.

Cómo citar este artículo:

Sánchez-Martín, M., Rodríguez Entrena, M.J., González-Barea, E.M. y Gutiérrez-Sánchez, M. (2025). Cuestionario sobre determinantes para la elección de estudios de Grado en Educación. Diseño y validación. *Revista Española de Orientación y Psicopedagogía*, 36(1), 24-40. <https://doi.org/10.5944/reop.vol.36.num.1.2025.45095>

Introducción

Cursar cualquier tipo de estudios de grado en la universidad conlleva mucho esfuerzo, tiempo y compromiso por parte del estudiantado que decide apostar por una formación postobligatoria. En muchos casos, toman esta decisión con el objetivo de obtener una certificación y unas competencias para la empleabilidad que les permitan lograr una mejor transición formación-empleo en un nuevo escenario laboral caracterizado por grandes transformaciones económicas, sociales y tecnológicas. La investigación sobre las motivaciones que llevan a un/a estudiante a decidir la elección de unos estudios concretos es un reto interesante tanto en la etapa de bachillerato como en la universitaria (Corrales et al., 2021). Analizar este proceso y profundizar en las necesidades, demandas y características de los/as egresados/as universitarios/as es, cada vez más, objeto de estudio de numerosos informes nacionales e internacionales que enfatizan el éxito en este momento de transición como un indicador importante de calidad para las instituciones de educación superior. Sin embargo, antes de afrontar este difícil desafío, el alumnado ya ha realizado una toma de decisiones igualmente relevante para su futuro, como es, la elección de estudiar una determinada carrera universitaria.

Esta decisión, los motivos que la originan, la orientación que se ha recibido de forma previa o la mayor o menor precipitación en su realización, pueden incidir en cómo el alumnado experimentará, años más tarde, la transición a la vida activa. A pesar del gran reto que supone la elección de estudios universitarios, muchos de los/as jóvenes que se encuentran en el último curso de bachillerato apenas han tenido experiencias previas relacionadas con la toma de decisiones relevantes. Por ello, en no pocas ocasiones, este proceso acaba convirtiéndose en una improvisación fuertemente vinculada a factores externos, carente de un análisis introspectivo en profundidad por parte de los/as estudiantes (Navarro y Casero, 2012). Aunque son muchos los factores que inciden en la elección de la carrera, distintos autores ponen de relieve el peso de los factores externos (el empleo, el nivel socioeconómico, la influencia de la familia, etc.) sobre los internos a la hora de tomar esa importante decisión académica (Corrales et al., 2021; Delgado-García et al., 2021; López-Cozar et al., 2020)

Martínez et al. (2015) recuerdan la importancia del empleo como medio para la autorrealización e integración social, motivo suficiente para repensar el proceso que actualmente siguen los/as jóvenes pre-universitarios/as cuando se enfrentan a la elección de los estudios de grado que posteriormente condicionarán su futuro académico y profesional. La primera decisión importante que deben realizar los/as estudiantes es la de elegir qué carrera quieren estudiar, pero la toma de decisiones es un elemento constante a lo largo de su trayectoria académica y una vez dentro de una universidad, se vuelven a encontrar con situaciones en las que tienen que elegir asignaturas optativas, itinerarios de intensificación curricular, nuevas titulaciones, etc. (Avendaño, 2012; Corrales et al., 2021). De este modo, la Orientación para el Desarrollo de la Carrera (ODC) es fundamental en la construcción de su Proyecto Profesional y de Vida (PPV), especialmente en la etapa de la adolescencia (Álvarez-Justel, 2019), ya que este proceso de orientación y ayuda facilita a los/as estudiantes recursos y estrategias que redundarán en una toma de decisiones más adecuada (Álvarez-González y Bisquerra, 2017; Martínez Serrano et al., 2022). En este sentido, Rodríguez Esquivel et al. (2020) sugieren la combinación de enfoques propositivos y creativos para atender las necesidades de los/as adolescentes, incluyendo el sentido de bienestar en las propuestas de orientación educativa, para orientar a la juventud de la forma más adecuada.

Son diversas las investigaciones que han abordado el proceso de toma de decisiones vocacionales ofreciendo una clasificación de las principales variables que influyen en la elección de una carrera universitaria (Álvarez-Justel, 2019; Martínez-Serrano et al., 2022; Santana et al., 2018). Entre otras, cabe destacar la aportación de Masjuan (2005), que considera tres grandes factores como los aspectos más influyentes en esta toma de decisiones: motivaciones expresivas, entendidas como el interés concreto hacia una disciplina de estudio; motivaciones profesionales, relacionadas con las opciones íntimamente vinculadas con una profesión determinada;

motivaciones instrumentales, para hacer referencia a los ingresos, a la obtención de un empleo estable o a las oportunidades para aprender y ascender. García-Ripa et al. (2018) y Navarro y Casero (2012), priorizan los motivos de elección de estudios universitarios de acuerdo con las valoraciones propias y ajenas. En el primer caso, se alude a los aspectos y actitudes motivacionales hacia el aprendizaje y las profesiones asociadas, mientras que las valoraciones ajenas hacen referencia a aquellos factores externos que se reflejan, por ejemplo, en las expectativas familiares o en los estereotipos y reconocimientos sociales. Otras investigaciones más recientes estudian las trayectorias de elección vocacional de los/as jóvenes en los campos profesionales de la ciencia, la tecnología, la ingeniería y las matemáticas (STEM), desde la influencia de la familia (Avendaño Rodríguez et al., 2020) y continúan profundizando en la comprensión de las diferencias de género (Manzano-Sánchez et al., 2019; Sánchez-Martín et al., 2023; Vázquez Romero y Blanco-Blanco, 2019)

A pesar de la diversidad, complejidad y multidisciplinariedad de factores que determinan la toma de decisiones para la elección de la carrera que se han descrito, en este estudio se clasifican en tres grandes dimensiones: i) “Determinantes socio-económicos y familiares”, o contextuales, que hacen alusión a aspectos como localidad de residencia, características familiares, aspectos económicos, académicos, socioculturales o el sexo (García Cavazos, 2003); ii) los denominados por Sánchez-Martín y Contreras (2018) como “Determinantes académicos y de satisfacción”, referentes al itinerario académico previo, rendimiento, orientación o satisfacción con los estudios realizados; y los “Determinantes sobre Preferencias vocacionales” que se agrupan en motivos de carácter intrínseco, como motivos personales orientados a la búsqueda del crecimiento personal, y a la autonomía profesional; y motivos de carácter extrínseco, más orientados a salidas profesionales, dinero, prestigio social y éxito profesional, como son los motivos instrumentales y de búsqueda de influencia y reconocimiento profesional. Con independencia de la denominación con la que se cataloguen cada uno de estos factores, éstos pueden interactuar de forma simultánea en el momento de elegir unos estudios universitarios en particular. Por ello, se hace imprescindible para las instituciones de educación superior, profundizar en el análisis de estos factores para ofrecer al estudiantado los mecanismos, recursos y procesos de orientación previa para lograr así tanto una adecuada inclusión en la comunidad universitaria como reducir las elevadas tasas de abandono temprano en los primeros cursos de educación superior (Esteban et al., 2016). Los últimos datos públicos disponibles correspondientes a la cohorte de nuevo ingreso en grados universitarios del año académico 2020-2021 (Ministerio de Universidades, 2021), indican una tasa de abandono del 33.2% y un cambio de titulación durante el primer curso de un 12%, cifras muy alejadas del objetivo previsto para el 2020 por las instituciones europeas de reducir el porcentaje de abandono universitario al 10% (Tuero et al., 2018). Estas elevadas tasas de abandono universitario generan un mayor coste social, humano y económico para las propias instituciones formativas (Agudo, 2017; Álvarez-Pérez y López-Aguilar, 2017), así como una gran incertidumbre y frustración para los/as estudiantes preuniversitarios/as quienes deben enfrentarse a tomar una decisión para la que, en muchas ocasiones, no se les ha formado ni orientado.

Tras la finalización de la etapa de Educación Secundaria, el alumnado ha de realizar la toma de decisiones académicas que, en parte, determinará su futuro (García-Ripa et al., 2018), por lo que disponer de un instrumento que identifique los principales determinantes que pueden influir en la elección del título de grado, favorecerá la optimización en las acciones de orientación tutorial de los/as estudiantes universitarios en el proceso de toma de decisiones, entendida como la capacidad de una persona para recopilar toda la información personal y las características que tiene cada profesión, con el propósito de elegir una que le proporcione logros personales y profesionales (Burgarelli-Bolaños et al., 2016). De ahí la relevancia de abordar la elección de la carrera universitaria como un momento crucial, cuya decisión puede tener consecuencias tanto positivas como negativas para el alumnado y su contexto. Frente a este gran reto vigente en la comunidad educativa, en este estudio nos planteamos ¿cuáles son las principales motivaciones que llevan al estudiantado hacia la elección de un determinado grado universitario en la facultad de educación? Para recoger esta información se ha elaborado un cuestionario ad hoc con la finalidad de identificar los determinantes extrínsecos e intrínsecos que pueden incidir en este proceso de toma de

decisiones para la elección de la carrera universitaria. Por ello, el objetivo del presente estudio se centra en conocer y analizar las propiedades psicométricas de este cuestionario para garantizar que cumple con los criterios de fiabilidad y validez.

Método

Muestra

En el proceso de validación de contenido del cuestionario participan cinco jueces expertos, en dos ocasiones, realizado mediante un panel Delphi. Estos proceden de diversas universidades españolas, dos especialistas en Didáctica y Organización Escolar y tres en Métodos de Investigación y Diagnóstico en Educación, cuya experiencia docente e investigadora oscila entre los 8 y los 22 años (tabla 1).

Tabla 1

Distribución de las características personales y profesionales de los jueces

Sexo	Edad	Departamento	Universidad	Categoría profesional	Años de experiencia
Mujer	35	DOE	Murcia	TU	15
Mujer	49	DOE	Murcia	TU	22
Hombre	44	MIDE	Murcia	TU	13
Mujer	45	MIDE	Murcia	TU	8
Mujer	43	MIDE	Granada	TU	10

Fuente: Elaboración propia

Por otra parte, la población objeto de estudio corresponde al alumnado de 1º de Grado de las titulaciones de Pedagogía, Educación Infantil y Educación Primaria de la Facultad de Educación de la Universidad de Murcia, compuesta por 723 estudiantes: el 57.3% matriculados en las titulaciones de Educación Primaria (414), el 24.5% en Educación Infantil (177) y el 18.2% en Pedagogía (132). Para la selección de los 462 participantes se realizó un muestreo intencional con un nivel de confianza de 95% y un error muestral del 5%, lo cual permitió llegar a realizar generalizaciones de los resultados en la Facultad de Educación de la Universidad de Murcia. Según las diferentes titulaciones la muestra de estudiantes se distribuye de la siguiente forma: 176 proceden de Educación Primaria (59.7%); 144 de Educación Infantil (31.2%) y 42 de Pedagogía.

Entre las principales características de la muestra, la Tabla 2 muestra que el alumnado tiene una media de edad de 19.4 años (D.T =3.66), con predominio del sexo femenino (80%) y son en su mayoría oriundos de la Región de Murcia (91.3%) o de otras comunidades próximas (Andalucía, Valencia), aunque también presenta un 2% de internacionalización.

Tabla 2*Distribución de la muestra por sexo, edad y lugar de procedencia*

		Frecuencia	Porcentaje	
Sexo	Hombre	88	19.1	
	Mujer	373	80.9	
Edad	17-21 años	420	9.3	
	22-26 años	23	5.1	
	27-51 años	12	2.6	
Lugar de procedencia	Región de Murcia	409	91.3	
	Comunidad Valenciana	2	.4	
	Castilla la Mancha	8	1.9	
	Castilla León	1	.2	
	Andalucía	13	3.0	
	Cataluña	3	.6	
	País Vasco	1	.2	
	Palma de Mallorca	2	.4	
	Internacionales	9	2.0	

Fuente: Elaboración propia

Instrumento

La elaboración del cuestionario se abordó desde los instrumentos de referencia desarrollados para conocer los motivos de la elección de la carrera en estudios universitarios (Avendaño y González, 2012; Cepero, 2009; Cordón et al., 2012; Gámez y Marrero, 2003; García-Ripa et al, 2018; Masjuan, 2005; Mosteiro y Porto, 2000; Rivas, 2007; Martín y Martín, 2007; Sánchez-Martín y Contreras, 2018). Tras esta primera revisión bibliográfica y su posterior elaboración, el instrumento se sometió a una validación de contenido por medio de juicio de expertos, utilizando la técnica Delphi. Mediante preguntas abiertas se revisó el título del cuestionario, la información sobre su cumplimentación y el apartado de datos personales. Por otra parte, las tres dimensiones que componen el cuestionario fueron evaluadas por medio de una escala tipo likert (con unos valores de 1 a 5) atendiendo a los criterios de pertinencia, coherencia, claridad y suficiencia. A continuación, se procedió a modificar o eliminar aquellos ítems que no se entendían con claridad, los que presentaban complejidad, los que no contribuían lo suficiente para dar respuesta a los objetivos que se pretendían evaluar y los lingüísticamente inadecuados. Tras una segunda ronda para la validación de contenido, la estructura del instrumento ha quedado conformada en tres bloques:

(i) El primero corresponde a determinantes socioeconómicos y familiares, compuesto por 18 preguntas multirespuesta: miembros que componen la unidad familiar, vivienda, ingresos, nivel de estudios y situación laboral de los progenitores, influencia de la familia, amigos o pareja en la elección.

(ii) El segundo considera determinantes académicos y satisfacción constituido por 11 preguntas multirespuesta de carácter nominal: forma de acceso a la carrera, nota de acceso, número de elección, orientación recibida para la elección, satisfacción con la elección, intención de continuar o abandonar la carrera.

(iii) El tercer bloque versa sobre preferencias vocacionales e integra una batería de 33 ítems a partir de una escala tipo likert, de puntuaciones entre 1 y 5 en la que se identifican motivos intrínsecos y extrínsecos para la elección de los títulos de grado en la Facultad de Educación.

Procedimiento y análisis de datos

El proceso seguido para la realización de este estudio se han seguido las fases propuestas por Martínez-Clares y González-Lorente (2021). Así pues, se comenzó con la revisión en profundidad de la literatura para conocer otros instrumentos de medida que han abordado la elección de carrera universitaria desde las motivaciones del alumnado. A partir de este momento, se concretaron los objetivos de la investigación y se procedió al diseño de una primera versión del instrumento de recogida de información (el cuestionario CDEGU). Tras la primera ronda de jueces expertos se introdujeron las modificaciones propuestas y se realizó una prueba piloto con 26 estudiantes de Educación Social con el objetivo de pulir el cuestionario y realizar la segunda ronda con los mismos jueces expertos.

Posteriormente, el equipo de investigación contactó con los/as tutores/as y docentes del primer curso de grado de las distintas titulaciones impartidas en la Facultad de Educación de la Universidad de Murcia para concretar la fecha de recogida de información. La recogida de información se desarrolló in situ, en el aula donde se dieron a conocer los fines de la investigación, se explicaron las pautas para la cumplimentación del cuestionario y aclararon las dudas que pudieran surgir. Y se advirtió del carácter voluntario de la participación, así como su anonimato y confidencialidad. Tras esta fase correspondiente al trabajo de campo, se realizó el análisis del funcionamiento individual de los ítems y se analizó la fiabilidad y la validez de la escala incorporada en el cuestionario mediante un análisis factorial exploratorio con la ayuda del programa estadístico SPSS v27.

En cuanto al análisis de datos, en primer lugar, se introdujeron los cambios cualitativos propuestos por los jueces en las preguntas abiertas. Posteriormente, tras la segunda ronda de juicio de expertos, para establecer la validez de contenido se calculó el índice de acuerdo mediante la prueba W de Kendall, atendiendo a los criterios de pertinencia (grado de adecuación del ítem al objeto de estudio), coherencia (grado de relación lógica entre el ítem y la dimensión a la que pertenece), claridad (grado en el que el ítem se comprende fácilmente) y suficiencia (grado en el que los ítems que pertenecen a una misma dimensión bastan para obtener la medición de ésta).

En segundo lugar, se comprobó la normalidad de los datos obtenidos mediante el instrumento CDEGU aplicado a la muestra de estudio, utilizando la prueba de Kolmoronov Smirnov. Los resultados indicaron una distribución normal ($p > .05$). Posteriormente, se procedió al análisis de estadísticos descriptivos como media aritmética, desviación estándar y rango. Para identificar las posibles diferencias entre los cursos se aplicó la Anova de un factor, complementado con la prueba post hoc de Tukey. Asimismo, se evaluó el ajuste del modelo a través de indicadores como la Raíz cuadrática media residual (RMR), el Error cuadrático medio de aproximación (RMSEA) y el Índice de ajuste comparativo (CIF). Finalmente, la fiabilidad del instrumento se estimó mediante el coeficiente Alpha de Cronbach. En todos los análisis se adoptó un nivel de significación de $p < .05$.

A continuación, se procedió a evaluar la validez de constructo mediante el análisis de la estructura factorial. Para ello, se identificó el tipo de varianza de los ítems aplicando el método de extracción por ejes principales con rotación varimax. En una primera fase, se examinó la adecuación de los datos utilizando cuatro indicadores: la prueba de esfericidad de Barlett, el índice de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) y los residuales. Una vez verificada esta adecuación, se llevó a cabo la extracción de componentes principales.

Resultados

En lo referente a la validez de contenido, los resultados obtenidos de la prueba W de Kendall muestran un índice de significación $p \leq .05$ por lo que se rechaza la hipótesis nula (no existe acuerdo entre evaluadores), es decir, los expertos concuerdan significativamente en que los ítems son esenciales o importantes entre ellos en cada una de las tres dimensiones, con los siguientes resultados: (i) La primera dimensión: $N = 68$; $W = .822$, $\chi^2 = 223.531$; $gl = 4$, $p = .000$; (ii) La segunda dimensión $N = 44$; $W = .643$, $\chi^2 = 113.120$; $gl = 4$, $p = .000$; (iii) En la tercera dimensión: $N = 128$; $W = .671$, $\chi^2 = 343.438$; $gl = 4$, $p = .000$). De este modo, las tres dimensiones presentan una fuerza de intensidad de concordancia alta con valores $W > .5$, lo que comporta que el cuestionario posee una buena validez interna.

Tras la validación de contenido se aplica la validez de constructo a la tercera dimensión “preferencias vocacionales”, mediante el método de análisis factorial (validez factorial) con el objetivo de conocer los factores subyacentes en el cuestionario y determinar la varianza total explicada. La variable tiende a medir algo en común con el ítem cuando existe una correlación positiva alta entre la variable y el ítem, por lo que es necesario comprobar si las variables estaban altamente interrelacionadas, ya que es un requisito que debe cumplirse para realizar el análisis factorial. Para ello se utilizaron diversos procedimientos estadísticos, siguiendo el esquema de trabajo de Olmedo et al. (2014), con el fin de evidenciar si la matriz de datos reúne las características técnicas para someterla a un proceso de factorización. Tras la aplicación de este procedimiento se confirma la idoneidad para realizar el análisis factorial: (i) En la matriz de correlaciones el determinante obtiene un valor muy bajo ($6.216E-5$), lo que muestra la presencia de correlaciones muy elevadas entre variables, posibilitando así la realización del análisis factorial; (ii) Los resultados de la prueba de esfericidad de Barlett, con un valor χ^2 de 3956.620 ($gl = 496$) significativo ($p = .00$), permite rechazar la hipótesis nula, por lo que la matriz de correlaciones R se considera adecuada para la factorización; (iii) Con los resultados obtenidos en la prueba de KMO de .803, se comprueba que es apropiado proseguir con el análisis factorial, ya que una mediada entre .07 y .08 es considerada “meritoria”. Asimismo, la diagonal principal de la matriz de correlaciones anti-imagen, en la que los coeficientes fuera de la diagonal son bajos y todos los demás están por encima de .476, corrobora la adecuación muestral para continuar con el análisis factorial.

Concluidos los análisis de las condiciones de idoneidad de aplicación del análisis factorial, se procede a la determinación de comunalidades para establecer la proporción de varianza explicada de los componentes principales, en las que los componentes explican los 33 ítems del cuestionario con valores oscilan entre .374 y .775.

Mediante el método de extracción de los componentes principales, se extraen 4 factores que explican el 44.18% de la varianza total, explicando el primer factor (17.18 %) la mayor parte de la varianza. Con la finalidad de facilitar la interpretación de los factores se emplea la estructura simple, mediante la matriz factorial rotada, para organizar cada uno de los factores con un grupo propio de variables similares. Asumiendo como criterio la propuesta de Comrey (1985) quien considera que las variables que se encuentran por encima de .30 tienen peso factorial en el componente. Estableciendo en este estudio el límite del grado de correlación entre el ítem y el factor un índice menor de .40. Como muestra la tabla 3, la matriz de componentes rotados queda finalmente conformada por 26 ítems agrupados en 4 factores.

Tabla 3*Matriz de componentes principales.*

Ítems		Componentes			
I	MOTIVOS PERSONALES (motivación intrínseca)	1	2	3	4
1	Desarrollo de capacidades personales	.720			
2	Crecimiento personal	.748			
3	Superación personal	.763			
4	Satisfacción con el trabajo y los estudios	.716			
5	Bienestar de las personas cercanas	.604			
6	Apoyo personal y profesional a otros	.647			
7	Constancia para el cumplimiento de metas personales	.564			
8	Búsqueda de otras opciones o caminos para problemas no resueltos	.678			
9	Actitud abierta al aprendizaje	.457			
II	MOTIVOS INSTRUMENTALES (motivación extrínseca)				
10	Ingresos estables			.533	
11	Salidas profesionales			.463	
12	Prestigio profesional			.508	
13	Responsabilidades profesionales			.648	
14	Prestigio y puestos directivos			.566	
15	Liderazgo			.565	
16	Promoción profesional			.607	
17	Altos ingresos			.462	
III	MOTIVOS PROFESIONALES INFLUENCIA Y RECONOCIMIENTO PROFESIONAL (motivación extrínseca)				
18	Incidencia sobre los demás		.554		
19	Persuasión sobre los demás		.647		
20	Reconocimiento socio-profesional		.549		
21	Formación especializada		.581		
22	Trabajo especializado		.700		
23	Actuación con seguridad en el momento adecuado		.500		
IV	AUTONOMIA PROFESIONAL (motivación intrínseca)				
24	Valoro trabajar sin limitaciones institucionales				.755
25	Valoro trabajar con autonomía				.752
26	Valoro un entorno laboral flexible				.711

Fuente: Elaboración propia

Al analizar los grupos de factores (tabla 3), se comprueba lo siguiente: (i) el primer factor (17,18 % de la varianza total), denominado "Motivos personales" se refiere a determinantes de carácter intrínseco, como son desarrollo personal, crecimiento personal, superación personal, realización personal, interés en la realización de otras personas, interés en el desarrollo de otras personas, logro de metas personales y búsqueda de soluciones; (ii) el segundo factor (10.91% de la varianza total), denominado "Motivos instrumentales" reseña determinantes de carácter extrínseco (solvencia económica, perspectivas salidas profesionales, prestigio, autoridad, dirección, liderazgo y posibilidad de ascender); (iii) el tercer y cuarto factor (9.73 % y 7.34 % de la varianza total), hace referencia a determinantes de carácter profesional. Concretamente, el tercer factor "Influencia y

reconocimiento profesional", está compuesto por motivaciones extrínsecas como: influencia, persuasión, reconocimiento profesional, especialización laboral y procedimientos seguros mientras que el cuarto factor (iv), denominado "Autonomía profesional", se compone de motivaciones intrínsecas de expectativas relacionadas con bajos niveles de control, supervisión y normas en el trabajo.

La confiabilidad fue obtenida con la finalidad de determinar las características de validez de la consistencia interna y homogeneidad del instrumento. Con un valor global en el índice alpha de Cronbach de .741 para el conjunto de la muestra estudiada, (i) de un .845 para el primer factor, (ii) de .728 para el segundo factor, (iii) de .679 para el tercer factor y (iv) de .666 para el cuarto factor. Los resultados denotan unos valores que permiten considerar que el instrumento cumple con el criterio de fiabilidad, pues con una medida entre .07 y .08 se considera alta.

Conclusiones y Discusión

La temática tratada es relevante y actual pues constituye una aportación novedosa en el contexto educativo universitario. Permite conocer mejor los condicionantes de la elección de estudios en el campo específico de la educación, pudiendo ser de ayuda en procesos de orientación académica y vocacional de los/as estudiantes. Los resultados son coherentes con el cuerpo de conocimientos sobre la elección vocacional, respondiendo la estructura general del cuestionario (Anexo I) a tres dimensiones: determinantes socioeconómicos, determinantes académicos y determinantes vocacionales, las cuales presentan una buena validez interna.

Por la naturaleza de los datos se realiza un análisis factorial exploratorio de componentes principales de la dimensión determinantes vocacionales, en el que los factores se definieron mediante la búsqueda de conexiones entre las variables con saturaciones altas de factores, que indican la influencia de cada variable sobre el factor. En dicho análisis se identificó una estructura de cuatro factores, que corresponden con los determinantes ya definidos en otros estudios sobre motivos para la elección de la carrera universitaria (Cepero 2009; Deci y Ryan, 2000; Majuan, 2005; Mosteiro y Porto, 2000; Navarro y Soler, 2014; Sánchez Martín y Contreras, 2018), entendido como un fenómeno que integra determinantes de crecimiento y desarrollo personal (motivación intrínseca), determinantes instrumentales (motivación extrínseca) y determinantes profesionales (motivación extrínseca -influencia y reconocimiento profesional- y motivación intrínseca -autonomía profesional-). Por lo tanto, los resultados obtenidos confirman la estabilidad estructural y consistencia interna del instrumento entre los y las estudiantes de la Facultad de Educación participantes en este estudio.

Como implicaciones que se derivan de este trabajo resalta la posibilidad de identificar las particularidades propias de la población estudiantil que comienza los estudios universitarios de Grado en la Facultad de Educación, de sus características, motivaciones y expectativas. De esta forma, se dispone de un conocimiento mayor de la propia comunidad universitaria "con la finalidad de ajustar constantemente su funcionamiento al servicio de las personas directamente implicadas en la institución y cumplir así lo más eficazmente posible los objetivos que la sociedad democrática atribuye a la universidad" (Masjuan, 2005, p. 99). Dicho conocimiento facilitará la inserción del estudiante en el ámbito académico y profesional, la implementación de intervenciones más acordes a las necesidades educativas del alumnado al comenzar sus estudios, así como la prevención de posibles dificultades en el rendimiento académico. Se trata, por tanto, de un instrumento útil al servicio de los profesionales de Educación Superior para la implementación de acciones que favorezcan el autoconocimiento de cada estudiante y una toma de decisiones orientada a la consecución de su Proyecto Profesional y de Vida (Cepero, 2009; García-Ripa et al., 2018; Rivas, 2007; Santana et al., 2013; Super, 1957).

Como señalan Hernández Franco et al. (2023), disponer de este tipo de herramientas de ayuda a la orientación promueve sistemas de acceso universitario más integradores. Así pues, los resultados de su aplicación pueden ser de utilidad para acompañar en el proceso de elección de los estudios en el ámbito de la orientación, estudiando los procesos en cuanto al rendimiento académico, persistencia en los estudios, índices de inserción, etc. Asimismo, podrían considerarse aplicaciones concretas en los servicios de tutoría y orientación universitaria, así como en los procesos previos de elección durante el bachillerato, ya que como indican Ferrer-García et al, (2022) pueden ayudar a los estudiantes preuniversitarios en la elección la orientación para la carrera resulta un proceso clave.

Entre las principales limitaciones cabe destacar la representatividad geográfica y disciplinar de la muestra hacia las que se pretende avanzar en futuras investigaciones, mediante la ampliación de la muestra a otros territorios y a distintas titulaciones. Además, resulta pertinente ampliar las investigaciones que utilicen este instrumento, así como profundizar en el estudio de sus propiedades psicométricas con el fin de optimizar tanto la validez de contenido como de constructo. Para ello, se propone emplear un enfoque analítico sustentado en el Modelo de Ecuaciones Estructurales (SEM -Structural Equation Model-), dentro del marco del Análisis Factorial Confirmatorio (AFC). A partir de este análisis, se podrá contrastar la validación exploratoria y la distribución de los ítems de la dimensión “determinantes vocacionales” de acuerdo con los cuatro factores propuestos y extrapolarlos a una población más amplia (Olmedo et al., 2014). Por este motivo se está desarrollando un estudio longitudinal con objeto de analizar la evolución de estos determinantes a lo largo del tiempo y así disponer de la muestra necesaria en otras áreas de conocimiento para la realización de SEM.

Referencias bibliográficas

- Agudo, J.C. (2017). ¿Pueden los MOOC favorecer el aprendizaje disminuyendo las tasas de abandono universitario? *Revista Iberoamericana de Educación a Distancia*, 20(1), 125-143. <https://doi.org/10.5944/ried.20.1.16684>
- Álvarez-González, M., y Bisquerra Alzina, R. (2017). *Orientación educativa. Modelos, áreas, estrategias y recursos*. Wolters Kluwer Educación.
- Álvarez-Justel, J. (2019). Las dimensiones cognitiva, emocional y social en la toma de decisiones de la carrera en el alumnado de educación secundaria. *REOP - Revista Española de Orientación y Psicopedagogía*, 30(3), 140-153. <https://doi.org/10.5944/reop.vol.30.num.3.2019.26277>
- Álvarez-Pérez, P., y López-Aguilar, D. (2017). Estudios sobre deserción académica y medidas orientadoras de prevención en la Universidad de la Laguna (España). *Revista Paradigma*, 38(1), 48-71. https://www.researchgate.net/publication/317932497_Estudios_sobre_desercion_academica_y_medidas_orientadoras_de_prevencion_en_la_Universidad_de_La_Laguna_Espana
- Avendaño Rodríguez, K.C., Magaña Medina, D.E., y Flores Crespo, P. (2020). Influencia familiar en la elección de carreras STEM (Ciencia, tecnología, ingeniería y matemáticas) en estudiantes de bachillerato. *RIE - Revista de Investigación Educativa*, 38(2), 515-531. <http://dx.doi.org/10.6018/rie.366311>

- Avendaño, C., y González, R. (2012). Motivos para ingresar a las carreras de Pedagogía de los estudiantes de primer año de la Universidad de Concepción. *Estudios Pedagógicos* 38(2), 21-33. <https://doi.org/10.4067/S0718-07052012000200002>
- Bulgarelli-Bolaños, R., Rivera, J.A., y Fallas, M.A. (2017). El proceso vocacional del estudiantado universitario en condición de logro y rezago académico: Un análisis desde el enfoque evolutivo de Donald Super. *Revista Electrónica Educare*, 21(1), 1-24. <https://doi.org/10.15359/ree.21-1.1>
- Cepero, A. B. (2009). *Las preferencias profesionales y vocacionales del alumnado de secundaria y formación profesional específica*. [Tesis Doctoral, Universidad de Granada]. <https://digibug.ugr.es/handle/10481/5543>
- Comrey, A. (1985). *Manual de análisis factorial*. Cátedra.
- Cordón, A.R., Cordón, E., y García, F. (2012). Evidencias empíricas en el proceso de elección de los estudios universitarios. *Enseñanza & Teaching: Revista interuniversitaria de didáctica*, 30(2), 45-62. https://www.researchgate.net/publication/271829812_Evidencias_empiricas_en_el_proceso_de_eleccion_de_los_estudios_universitarios
- Corrales Serrano, M., Sánchez-Martín, J., Moreno Losada, J., y Zamora Polo, F. (2021). The role of the social sciences when choosing university studies: Motivations in life stories. *Education Sciences*, 11(8), 420. <https://doi.org/10.3390/educsci11080420>
- Deci, R.M., y Ryan, E.L. (2000). Intrinsic and Extrinsic Motivations: Class. *Contemporary Educational Psychology*, 25, 54-67. <https://doi.org/10.1006/ceps.1999.1020>
- Delgado-García, M., Conde Vélez, S. y Azaustre Lorenzo, M.C. (2021). Validación de un instrumento para detectar necesidades de orientación en alumnado universitario de nuevo ingreso. *REOP - Revista Española de Orientación y Psicopedagogía*, 32(1), 92-115. <https://doi.org/10.5944/reop.vol.32.num.1.2021.30742>
- Esteban, M., Bernardo, A.B., y Rodríguez-Muñiz, L.J. (2016). Permanencia en la universidad: la importancia de un buen comienzo. *Aula Abierta*, 44(1), 1-6. <https://doi.org/10.1016/j.aula.2015.04.001>
- Ferrer-García, C. y Maicas, J.P. (2022). Análisis de los motivos y fuentes de información en la elección de la institución universitaria. *REOP - Revista Española de Orientación y Psicopedagogía*, 33(2), 139-160. <https://doi.org/10.5944/reop.vol.33.num.2.2022.34364>
- Gámez, E., y Marrero, H. (2003). Metas y motivos en la elección de la carrera universitaria: Un estudio comparativo entre psicología, derecho y biología. *Anales de Psicología*, 19(1), 121-131. https://www.um.es/analesps/v19/v19_1/12-19_1.pdf
- García-Ripa, M.I., Sánchez-García, M.F., y Risque, A. (2018). Perfiles motivacionales de elección de estudios en estudiantes universitarios de nuevo ingreso. *Universitas Psychologica*, 17(3), 1657-9267. <https://doi.org/10.11144/Javeriana.upsy17-3.pmee>
- Hernández Franco, V., Rodríguez Ortega, M., Huerta Cebrián, P., y Ortega Latorre, Y. (2023). Perfil vocacional del alumnado de bachillerato que elige estudiar enfermería. *REOP - Revista Española de Orientación y Psicopedagogía*, 34(2), 47-65. <https://doi.org/10.5944/reop.vol.34.num.2.2023.38066>
- López-Cozar, C., Benito-Hernández, S. y Priede-Bargamini, T. (2020). Identificación de los factores principales asociados a la elección de grados universitarios en el ámbito agroalimentario. *REOP - Revista Española de Orientación y Psicopedagogía*, 31(3), 26-44. <https://doi.org/10.5944/reop.vol.31.num.3.2020.29260>

- Manzano-Sánchez, H., Mulford Ramírez, E.J., y Upegui, P.C. (2019). Aspiraciones profesionales y universitarias de estudiantes de grado once de bachillerato de una institución educativa pública de Cali. *REOP - Revista Española de Orientación y Psicopedagogía*, 30(3), 10–25. <https://doi.org/10.5944/reop.vol.30.num.3.2019.26270>
- Martínez Serrano, M.E., Pérez Herrero, M.H., y Burguera Condón, J.L. (2022). Orientación para el Desarrollo de la Carrera en Educación Secundaria: una Revisión Sistemática. *RIE - Revista de Investigación Educativa*, 40(1), 107-126. <https://doi.org/10.6018/rie.431491>
- Martínez-Clares, P. y González-Lorente, C. (2021). Satisfacción del universitario en su camino hacia la inserción socio-laboral: un estudio de caso. *RELIEVE - Revista Electrónica de Investigación y Evaluación Educativa*, 27(2), art. 4. <https://doi.org/10.30827/relieve.v27i2.20998>
- Martínez, A., Castro, M., Zurita, F. y Lucena, M. (2015). La elección de estudios superiores universitarios en función de la modalidad de estudios, la nota media y el género. *Magister*, 27, 18-25. <https://doi.org/10.1016/j.magis.2015.06.001>
- Masjuan, J.M. (2005). Procesos en los aprendizajes, características de los estudios y motivaciones de los estudiantes. *Papers*, 76, 97-133. <https://doi.org/10.5565/rev/papers/v76n0.973>
- Ministerio de Universidades (2021). *Datos y cifras del sistema universitario español. Publicación 2020-2021*. Gobierno de España.
- Mosteiro, M.J., y Porto, A.M. (2000). Los motivos de elección de estudios en alumnos y alumnas de universidad. *Innovación Educativa*, 10, 121-132. <https://minerva.usc.es/xmlui/handle/10347/5167>
- Navarro, C., y Casero, A. (2012). Análisis de las diferencias de género en la elección de estudios universitarios. *Estudios sobre Educación*, 22, 115-132. <https://doi.org/10.15581/004.22.2075>
- Navarro, P. y Soler, I. (2014). Las motivaciones de la elección de carrera por los estudiantes universitarios. *Revista de la Asociación de Sociología de la Educación*, 7(1), 61-81. <https://ojs.uv.es/index.php/RASE/article/view/10189>
- Olmedo, E.M., Aguaded, E., Berrocal, E., Buendía, L., Carmona, M., Expósito, J., Pegalajar, M., Sánchez, C. y Tomé, M. (2014). Constructing an instrument for evaluating group relations in intercultural secondary school classes. *International Journal of Evaluation and Assessment* 21(1), 11-21. <https://doi.org/10.18848/2327-7920/CGP/v21i01/48347>
- Rivas, F., Martín, M.E., y Martín, F. (2007). Conducta vocacional de estudiantes universitarios españoles. *Revista de Orientación Educativa*, 40, 67-80. <https://dialnet.unirioja.es/ejemplar/194257>
- Rodríguez Esquivel, N.C. y Gallardo Córdova, K.E. (2020). El bienestar y la orientación educativa enfocados en las nuevas generaciones. *REOP - Revista Española de Orientación y Psicopedagogía*, 31(2), 7-1. <https://doi.org/10.5944/reop.vol.31.num.2.2020.27982>
- Sánchez-Martín, M., y Contreras, Z. (2018). Construction and validation of an instrument to measure the determinant factors that influence the students' decision to choose a superior training cycle. *The International Journal of Diversity in Education*, 18(3-4), 1-9. <https://doi.org/10.18848/2327-0020/CGP/v18i02/1-9>
- Santana, L.E., Alonso, E., y Feliciano, L. (2018). Trayectorias laborales y competencias de empleabilidad de jóvenes nacionales e inmigrantes en riesgo de exclusión social. *Revista Complutense de Educación*, 29(2), 355-369. <https://doi.org/10.5209/RCED.52444>

- Santana, L.E., Feliciano, L.A., y Santana, J.A. (2013). Madurez y autoeficacia vocacional en 3º y 4º de ESO, Bachillerato y ciclos formativos. *REOP- Revista Española de Orientación y Psicopedagogía* 24(3), 8-26. <https://doi.org/10.5944/reop.vol.24.num.3.2013.11251>
- SPSS (2020). *SPSS Statistics para Windows, versión 27* [Programa informático]. IBM Corp.
- Super, D. (1957). *The Psychology of Careers*. Harper & Row.
- Tuero, E., Cervero, A., Esteban, M. y Bernardo, A. (2018). ¿Por qué abandonan los alumnos universitarios? Variables de influencia en el planteamiento y consolidación del abandono. *Educación XX1*, 21(2), 131-154. <https://doi.org/10.5944/educxx1.20066>
- Vázquez Romero, I.M. y Blanco-Blanco, A. (2019). Factores sociocognitivos asociados a la elección de estudios científico-matemáticos. Un análisis diferencial por sexo y curso en la Educación Secundaria. *RIE - Revista de Investigación Educativa*, 37(1), 269-286. <http://dx.doi.org/10.6018/rie.37.1.303531>

Apéndices

Cuestionario sobre Determinantes para la Elección del Grado Universitario (CDEGU)

Solicitamos tu colaboración con el fin de recabar información sobre los motivos de elección de la carrera: socio-económicos y preferencias vocacionales, así como vuestro el grado de satisfacción con la titulación elegida.

Por favor, contestad con sinceridad a las cuestiones planteadas, este cuestionario es anónimo y los datos serán tratados con confidencialidad.

DATOS DE IDENTIFICACIÓN

FACULTAD:|

TITULACIÓN:

TURNO:

CURSO:

TURNO: Mañana (1) Tarde (2)

EDAD: Años

SEXO: Hombre (1) Mujer (2):

LUGAR DE RESIDENCIA (familiar):

Dimensión socio-económica

Rodear con un círculo el número de opción elegida o cumplimentar las preguntas abiertas

1) ¿Cuántos miembros conviven en tu unidad familiar? (incluyéndote a ti)					
2) ¿Cuántos miembros de tu unidad familiar trabajan? (incluyéndote a ti)					
3) ¿Con quién vives actualmente?	1 Familia	2 Amigos	3 Pareja	4 Solo/a	
4) Nivel de estudios de tu padre					
1 Sin Estudios	2 Obligatoria	3 Bachiller/F.P.G .Med.	4 FP.G.Sup.	5 Lic/Dip/Grad	6 Máster/Doct
5) Nivel de estudios de tu madre					
1 Sin Estudios	2 Obligatoria	3 Bachiller/F.P.G .Med.	4 FP.GSup.	5 Lic/Dip/Grad	6 Máster/Doct
6) Situación laboral de tu padre:					
1	Trabaja:				
	<input type="checkbox"/>	Cuenta propia			
	<input type="checkbox"/>	Fijo			
	<input type="checkbox"/>	Eventual			
2	Jubilado/Pensionista				
3	Parado				
4	Trabajo doméstico				
7) Situación laboral de tu madre:					
1	Trabaja				
	<input type="checkbox"/>	Cuenta propia			
	<input type="checkbox"/>	Fijo			
	<input type="checkbox"/>	Eventual			
2	Jubilada/Pensionista				
3	Parado				
4	Trabajo doméstico				
8) ¿A cuánto ascienden los ingresos mensuales de tu unidad familiar? (en euros):					
9) ¿Para estudiar esta titulación tuviste que cambiar de ciudad?			1 (Si)	2 (No)	
10) ¿Trabajas actualmente?			1 (Si)	2 (No)	
11) ¿Recibes apoyo económico de tu familia para realizar tus estudios?			1 (Si)	2 (No)	

12) ¿Recibes algún tipo de beca o ayuda para realizar tus estudios?	1 (Si)	2 (No)
13) ¿Algún miembro de tu familia estudió la carrera que tú estás cursando?	1 (Si)	2 (No)
14) ¿Tus padres piensan que esta carrera es adecuada para ti?	1 (Si)	2 (No)
15) ¿Algunos de tus amigos estudiaban o tenían intención de estudiar lo mismo que tú?	1 (Si)	2 (No)
16) ¿Tenías pareja en el momento de la elección de la carrera?	1 (Si)	2 (No)
17) ¿Tu pareja estudiaba o tenía intención de estudiar lo mismo que tú? (contestar solo en caso de tener pareja en el momento de la elección de la carrera)	1 (Si)	2 (No)
18) ¿Crees que existen carreras más adecuadas para hombres y carreras más adecuadas para mujeres? ¿Por qué?:	1 (Si)	2 (No)

Dimensión determinantes académicos y satisfacción/

Rodear con un círculo el número de opción elegida; y en caso de que seleccionéis la opción "otros" debéis especificar cuáles.

1) ¿Cómo accediste a la carrera universitaria?				
1 Bachiller	2 FP.G.Super	3 Mayores 25	Otros:	
2) ¿Cuál es tu nota media global de acceso?:				
3) ¿Cuál es la nota media que has obtenido en las asignaturas de este primer curso?:				
4) ¿En qué opción elegiste esta carrera? (en caso de cursar la 1ª opción, en el siguiente ítem, marcar 1)				
1 Primera	2 Segunda	3 Tercera	4 Cuarta	5 Quinta
5) ¿Por qué motivos no cursaste la carrera elegida en primera opción?				
1 Es la que quería	2 Pocas salidas profesionales	3 No había en esta localidad	4 Nota de corte	5 Otros:
6) ¿Dónde te proporcionaron información sobre los planes de Grado?				
1 Centro	2 Internet	3 Servicios información externos	Otros:	
7) ¿Crees que te han proporcionado información suficiente sobre los planes de estudio existentes?			1 (Si)	2 (No)
8) ¿Has realizado alguna prueba para conocer qué carrera se adapta más a tus habilidades y capacidades?			1 (Si)	2 (No)
9) ¿Cómo calificarías la información proporcionada para la elección de los estudios?				
1 Nula	2 Escasa	3 Suficiente	4 Buena	5 Muy buena
10) ¿Estás satisfecho con la elección de la carrera?				
1 Nada	2 Poco	3 Regular	4 Bastante	5 Mucho
11) ¿Qué harás en los próximos años?				
1 Terminar	2 Abandonar	3 Cambiar	4 Trabajar	5 Otros:

Dimensión preferencias vocacionales

Rodear con un círculo el grado de acuerdo con las afirmaciones expuestas, teniendo en cuenta que el valor 1 corresponde a nada de acuerdo y el 5 a totalmente de acuerdo.

1) Para mí es importante conocer y desarrollar mis capacidades personales	1	2	3	4	5
2) Creo que es importante estar en constante crecimiento personal	1	2	3	4	5
3) Para mí es importante superarme constantemente como persona en el trabajo	1	2	3	4	5
4) Pienso que es importante que mi trabajo o carrera me permita estar a gusto conmigo mismo	1	2	3	4	5
5) Creo que es importante que las personas a mi alrededor estén siempre contentas consigo mismas	1	2	3	4	5
6) Para mí es importante ayudar a los demás a desarrollarse personal y profesionalmente	1	2	3	4	5

7) Es importante poner especial atención en conseguir las metas	1	2	3	4	5
8) Para mí, es importante buscar alternativas cuando no se resuelve un problema	1	2	3	4	5
9) Para mí es importante explorar distintas actividades	1	2	3	4	5
10) Creo que al terminar la carrera voy a conseguir ingresos seguros	1	2	3	4	5
11) Pienso que esta carrera tiene buenas perspectivas de salidas profesionales	1	2	3	4	5
12) Creo que la carrera que he elegido me aportará prestigio profesional	1	2	3	4	5
13) Creo que es importante tener personal bajo mi cargo	1	2	3	4	5
14) Considero que el prestigio y un puesto directivo en el trabajo es importante	1	2	3	4	5
15) Considero que es importante ser un líder	1	2	3	4	5
16) En mi carrera profesional es importante obtener ascensos a largo plazo	1	2	3	4	5
17) Para mí es importante ganar mucho dinero al acabar la carrera	1	2	3	4	5
18) Para mí es importante influir en la opinión de los demás	1	2	3	4	5
19) Me parece importante el que pueda convencer a la gente con mis ideas	1	2	3	4	5
20) En mi opinión, es importante recibir reconocimiento por los conocimientos en los que me he especializado	1	2	3	4	5
21) Especializarme en un área específica es importante	1	2	3	4	5
22) Para mí es importante trabajar en temas especializados	1	2	3	4	5
23) Seguir procedimientos seguros y oportunos es importante	1	2	3	4	5
24) Creo que es importante poder realizar mi trabajo sin preocuparme por las restricciones de la institución o empresa donde trabaje	1	2	3	4	5
25) Para mí es importante poder trabajar sin que me supervisen estrictamente	1	2	3	4	5
26) Pienso que es importante que no haya normas ni regulaciones estrictas en mi lugar de trabajo	1	2	3	4	5

Fecha de entrada: 26 de junio de 2023

Fecha de revisión: 25 de marzo de 2024

Fecha de aceptación: 14 de mayo de 2024