



UNA APROXIMACIÓN A LAS VARIABLES PREDICTORAS EN LA TOMA DE DECISIONES DEL ALUMNADO DE 4º DE LA ESO Y 2º DE BACHILLERATO

AN APPROACH TO PREDICTIVE VARIABLES FOR DECISION-MAKING AMONG FOURTH YEAR OF ESO AND SECOND YEAR OF BACHILLERATO STUDENTS

Josefina Álvarez Justel¹

Universidad de Barcelona. Facultad de Educación. Departamento de Métodos de Investigación y Diagnóstico en Educación. Barcelona, España

Manuel Álvarez González

Universidad de Barcelona. Facultad de Educación. Departamento de Métodos de Investigación y Diagnóstico en Educación. Barcelona, España

RESUMEN

En este estudio se analiza el valor predictivo de las variables: dimensiones emocional, cognitiva y social de la toma de decisiones, estilos de decisión vocacional, autoestima, estrés percibido, autoconfianza en la toma de decisiones y conducta exploratoria, junto con las variables demográficas: género, curso académico, tipo de centro y nivel educativo de la familia en la toma de decisiones del alumnado de secundaria. En el estudio participaron 519 sujetos de 4º de ESO y de 2º de Bachillerato de cuatro centros de la provincia de Barcelona (2 públicos y 2 concertados). Para ello, se aplicaron 6 escalas para medir las variables objeto de estudio. La metodología es de carácter cuantitativo y el análisis de los datos se llevó a cabo utilizando el paquete estadístico SPSS (versión 25.0). Se calculó la interrelación de las variables con el análisis de correlación y su valor predictivo con el análisis de regresión. Los resultados obtenidos confirman que las variables con más peso en el proceso de toma de decisiones vocacional son: los estilos racional y dependiente de decisión vocacional y, en menor medida, autoconfianza en la toma de decisiones, conducta exploratoria, autoestima emocional, centro concertado, edad y curso académico. Estos datos ponen de manifiesto la importancia que sigue teniendo lo racional y cognitivo en el proceso

¹Correspondencia: Josefina Álvarez Justel. Correo-e: jalvarez.justel@ub.edu

de toma de decisiones. Dichos resultados pueden contribuir a comprender mejor el proceso de la toma de decisiones del alumnado de secundaria y, a su vez, plantean la necesidad de elaborar programas para la mejora de la toma de decisiones vocacional, desde las dimensiones emocional, cognitiva y social.

Palabras clave: toma de decisiones, estilos de decisión, autoestima, estrés percibido, autoconfianza, conducta exploratoria, educación secundaria.

ABSTRACT

This study analyses the predictive value of the following variables: the emotional, cognitive, and social dimensions of decision-making, styles of career decision, self-esteem, perceived stress, self-confidence in decision-making and exploratory behaviour, together with the demographic variables of gender, school year, type of school and family educational background among Secondary School students. 519 students from the fourth year of ESO (*compulsory Secondary Education*) and second year of *Bachillerato* from four schools in the province of Barcelona (2 state schools and 2 public-private) participated in the study. 6 scales were applied to measure the variables. The methodology is quantitative, and the data analysis was carried out using the SPSS statistical package (version 25.0). The interrelation of the variables was calculated with the correlation analysis and its predictive value with the regression analysis. Results showed that the variables with most weight in the process of career decision-making were dependent and rational styles of career decision and to a lesser extent self-confidence in decision-making, exploratory behaviour, emotional self-esteem, public-private school, age, and school year. These data show the importance that rational and cognitive factors still have in decision-making. Our results can contribute to a better understanding of the decision-making process among secondary-school students and, in turn, highlight the need to develop programmes for improving career decision-making in its emotional, cognitive, and social dimensions.

Key Words: Decision-making, styles of career decision, self-esteem, perceived stress, self-confidence, exploratory behaviour, and secondary education.

Cómo citar este artículo:

Álvarez Justel, J. y Álvarez González, M. (2021). Una aproximación a las variables predictoras en la toma de decisiones del alumnado de 4^o de la ESO y 2^o de Bachillerato. *Revista Española de Orientación y Psicopedagogía*, 32(3), 7-22. <https://doi.org/10.5944/reop.vol.32.num.3.2021.32551>

Introducción

La educación secundaria es una etapa educativa de una gran relevancia en el desarrollo personal, académico, social y profesional del alumnado adolescente. En este nivel educativo se ha de garantizar al alumnado una formación que le permita afrontar adecuadamente sus procesos de

aprendizaje, su diversidad e inclusión, las opciones educativas y laborales, su *toma de decisiones* y empezar a configurar su proyecto personal y profesional. Podemos destacar una serie de características que definen este nivel educativo: la *formación integral* del alumnado que ha de preparar para el acceso a los diferentes estudios y mundo laboral; la *prolongación de la escolaridad obligatoria* que conlleva mayor heterogeneidad del alumnado; una mayor *diversidad de la oferta formativa* que implica más formación; se exige al alumnado el tener que hacer *elecciones curriculares y tomar decisiones importantes* de cara a su futuro; una educación con un *carácter marcadamente académico* (Bachillerato, Universidad), pero también *profesionalizador* (Ciclos Formativos); el afrontamiento de procesos de *transiciones académicas* de una gran trascendencia (Primaria-ESO, ESO-Bachillerato, Bachillerato-CFGS, Bachillerato-Universidad, CFGS-Universidad) y, en menor medida, *sociolaborales* (ESO, Bachillerato y CFGS-mundo laboral), que obliga a tomar decisiones constantemente (Corominas, 2008; Revenga, 2010; Álvarez Justel, 2017). A esto hemos de añadir que el alumnado se encuentra en un momento especialmente delicado, debido a los cambios que está experimentando en su realidad personal y educativa. Comienza a tomar conciencia y a reflexionar sobre sí mismo; empieza a construir su identidad; tiene problemas de autoestima; le cuesta regular sus emociones; muestra una cierta oposición a lo establecido; reclama más autonomía e independencia; manifiesta, con respecto a la familia, un cierto desarraigo; busca la amistad entre iguales, etc. En todo este proceso madurativo el alumnado ha de afrontar un proceso de toma de decisiones académica y profesional de una gran relevancia (Sánchez, 2017; Álvarez Justel, 2017) y ha de pasar por una serie de procesos de transición académica (Figuera, 2006; Rodríguez Montoya, 2015; González Rodríguez et al., 2019). Es importante que sepamos como docentes qué aspectos están influyendo en estos procesos y qué dificultades está encontrando el alumnado, sobre todo en los momentos clave (4º de ESO y 2º Bachillerato), donde debe realizar un proceso de toma de decisiones de gran trascendencia y, a su vez, configurar su itinerario académico y profesional.

La toma de decisiones en secundaria

Es en esta compleja realidad de la educación secundaria y del propio alumnado donde la orientación y la tutoría se convierten en un valor añadido en el desarrollo integral del alumnado, que le ayude a madurar y a desarrollar sus constantes procesos de toma de decisión. Se le ha de facilitar al alumnado momentos para la reflexión que le puedan proporcionar un mejor conocimiento de sí mismo, información de los estudios y del mundo laboral para poder asumir con garantías su toma de decisiones, tanto académicas como profesionales.

El presente estudio se fundamenta en la propuesta de enfoque comprensivo para la toma de decisiones de Álvarez González (2005); Álvarez González y Rodríguez Moreno (2006). Según este modelo se ponen en juego tres dimensiones: *emocional*, *cognitiva* y *social*. La dimensión emocional está basada en las competencias emocionales de Bisquerra y Pérez (2007): tomar conciencia de las propias emociones, saber regularlas, disponer de una adecuada autonomía emocional, competencia socioemocional y habilidades de vida y bienestar; la dimensión cognitiva se centra en los planteamientos de Krumboltz (1979), Lent et al. (1996), Oppenheimer y Evan (2015), Lent y Brown (2017) y tiene en cuenta una serie de fases que van desde una clarificación de la decisión hasta la ejecución de la propia toma de decisiones, pasando por la búsqueda de información y de alternativas y eliminación de aquellas que menos interesan; y la dimensión social hace hincapié en el papel y el apoyo del entorno educativo y de la familia (Slaten y Baskin, 2014; Carvalho y Taveira, 2014; Olle y Fouad, 2015; Fouad et al., 2016; Kim et al., 2016; Fernández García et al., 2016; Lim y You, 2019). Las decisiones implican la integración de lo emocional, racional y social. Es difícil pensar en algún problema o elección que no esté asociado con estas dimensiones (Gomes Cordeiro, 2016; Hendricks y Buchanan, 2016; Nelson et al., 2018; Keelin et al., 2019; Álvarez Justel, 2019).

En este estudio, además de las dimensiones emocional, cognitiva y social de la toma de decisiones, se han tenido en cuenta una serie de *variables sociodemográficas* como el género, curso académico (4º de ESO y 2º de bachillerato), tipo de centro (público y concertado), la formación de la familia (nivel de estudios y profesión); junto con otras *variables asociadas* a la toma de decisiones como los estilos de decisión (racional, intuitivo y dependiente), la autoestima (general, académica, emocional y social), el estrés (estrés percibido), la autoconfianza en la toma de decisiones (confianza en las capacidades propias de toma de decisiones) y la conducta exploratoria (búsqueda y análisis de aspectos relacionados con las diferentes opciones académicas, profesionales y ocupacionales). Diferentes estudios avalan la presencia de estas variables y su importancia en el proceso de toma de decisiones: *género* (Lozano y Repetto, 2007; Santana et al., 2012; Hill y Giles, 2014; Byrne y Worth, 2016; Yun-Jeong y Ji-Jeong, 2018; Álvarez Justel, 2019); *curso académico* (Lozano y Repetto, 2007; Álvarez Justel, 2019); *estilos de decisión* (Curseu y Schruijer, 2012; Hamilton et al., 2016; Geisler y Allwood, 2018); *autoestima* (Mongomery y Goldbach, 2010; San Martín y Barra, 2013; Shafir, et al., 2017); *estrés* (Remor y Carrobles, 2001; Regueiro y León, 2003; Wichary et al., 2016; Simonovic, et al., 2017); *autoconfianza en la toma de decisión* (Carbonero y Merino, 2003; Luna y Laca, 2014; Chiesa et al., 2016); y *conducta exploratoria* (Álvarez González, et al., 2007; Park, et al., 2017; Storme y Celik, 2018; Denault, et al., 2019).

Todos estos aspectos nos van a permitir analizar el valor predictivo que tienen estas variables en el proceso de la toma de decisiones en la educación secundaria y cuál es realmente su peso en dicho proceso.

A la luz de los planteamientos teóricos reseñados, este estudio se plantea el siguiente objetivo:

- Determinar el valor predictivo de las variables: dimensiones emocional, cognitiva y social de la toma de decisiones, estilos de decisión vocacional, autoestima, estrés percibido, autoconfianza en la toma de decisiones y conducta exploratoria, género, curso académico, tipo de centro y nivel educativo de la familia, respecto a la toma de decisiones en el alumnado de 4º de ESO y 2º de Bachillerato de dos centros públicos y dos concertados de la provincia de Barcelona.

Método

En este apartado se explicita la muestra utilizada, los instrumentos de medida, su procedimiento de administración y el análisis que se va a efectuar de los datos. El enfoque metodológico del estudio es de carácter cuantitativo.

Muestra

Para la elección de la muestra el método de muestreo ha sido por accesibilidad. Se ha utilizado una muestra de alumnado de 4º de ESO y 2º de bachillerato de 4 centros (2 públicos y 2 concertados). El hecho de elegir dos cohortes se ha debido a que en estos dos niveles educativos el alumnado ha de afrontar un proceso de toma de decisiones académico-profesional.

De acuerdo con la accesibilidad que se nos ha permitido, la descripción de la muestra, según una serie de variables sociodemográficas, es la siguiente (Tabla 1).

Tabla 1

Distribución de la muestra

Tipo de centro		Nivel de estudios		Género		Totales
Público	Concertado	4º ESO	2º Bachillerato	Mujer	Hombre	
222	297	288	235	274	245	519
(42,73%)	(57,27%)	(54,9%)	(45,1%)	(52,9%)	(47,1%)	

Fuente: Elaboración propia

Instrumentos de medida

Para llevar a cabo la investigación se utilizaron los siguientes instrumentos de medida:

- *Escala de Toma de Decisiones de la Carrera en Secundaria* (Álvarez Justel, 2019). Esta escala permite obtener información de tres dimensiones: *Emocional*, incluye la conciencia emocional, regulación emocional, autonomía emocional, competencias de la vida y bienestar y la certeza en la elección; *cognitiva*, hace referencia a la planificación de la toma de decisiones y sus distintas fases; y *social*, se centra en el papel y apoyo afectivo y efectivo del centro educativo (especialmente el tutor y profesorado de orientación educativa) y la familia. La escala consta de 15 ítems y cada ítem se valora de 0 a 10, en función del desacuerdo y acuerdo con el contenido de cada uno. La fiabilidad de la escala, calculada mediante el coeficiente alfa de Cronbach, es de .78. *Escala de Estilos de Decisión* (EDV). Para medir los estilos de decisión vocacional Rivas, et al. (1989) elaboran esta prueba que consta de tres tipos de decisión: *racional*, centrado en la búsqueda de información relevante y evaluación sistemática de las diferentes alternativas; *intuitivo*, presta atención a los detalles y confía en las emociones; y *dependiente*, busca ayuda y consejo de otros o deja que otros decidan por ti. Para esta investigación se ha realizado una adaptación de la escala, consistente en reducir los ítems de 34 a 12. Cada ítem se valora de 0 a 10, en función del desacuerdo y acuerdo con el contenido de cada ítem. Fiabilidad de la escala .71. *Escala de Evaluación de la Autoestima para alumnado de secundaria* (versión reducida y adaptada del inventario de autoconcepto en el medio escolar de García (1995), editado por EOS. La escala mide 5 tipos de autoestima: *general*, *física*, *académica*, *emocional* y *social*. Para este estudio se ha eliminado la dimensión autoestima física por considerar que no era una dimensión que nos pudiera aportar información relevante en la toma de decisiones. Esta versión se ha reducido a 12 ítems y cada ítem se valora de 0 a 10, en función del desacuerdo y acuerdo con el contenido de cada ítem. Fiabilidad de la escala .70. *Escala de Estrés Percibido* (*Perceived Stress Scale-PSS-10*). Adaptación de Remor y Carrobbles (2001). Esta escala mide la percepción de estrés psicológico en situaciones de la vida cotidiana, que se aprecian como estresantes. La escala incluye una serie de consultas directas que miden el nivel de estrés percibido durante el último mes. Consta de 10 ítems y cada ítem se valora de 0 a 10, de nunca a muy a menudo. Fiabilidad de la escala .81. *Subescala de Autoconfianza en la Toma de Decisiones*. Esta forma parte de la Escala de Autoeficacia Vocacional (EAEV) de Carbonero y Merino (2003). La autoconfianza en la toma de decisiones es un elemento fundamental de la expectativa de autoeficacia y de la autonomía emocional. La subescala consta de 10 ítems y cada ítem se valora del 0 a 10, en función del grado de desacuerdo y acuerdo con el contenido de cada ítem. Fiabilidad de la subescala .76. *Subescala de*

Conducta Exploratoria. Igualmente forma parte de la Escala de Autoeficacia Vocacional (EAEV) de Carbonero y Merino (2003). La conducta exploratoria es un aspecto relevante en la autoeficacia vocacional y en el desarrollo vocacional de la persona, que le facilita una exploración de sí mismo y del entorno. Consta de 10 ítems y cada ítem se valora del 0 a 10, en función del grado de desacuerdo y acuerdo con el contenido de cada ítem. Fiabilidad de la subescala .70.

Procedimiento de administración

Se estableció el primer contacto con los centros para solicitarles la autorización e indicarles en qué iba a consistir el estudio. Tras su aceptación se decidió el calendario a seguir. Al alumnado se le explicó el objeto del estudio, la finalidad de las escalas y la forma de cumplimentarlas. Durante los meses de enero y febrero de 2019 se administraron las escalas a una muestra de 519 alumnos/as de 4º de ESO y 2º de Bachillerato con el fin de conocer la importancia de una serie de variables en el proceso de la toma de decisiones en este nivel educativo. La duración de la aplicación de las escalas en cada grupo-clase fue de unos 45 minutos.

Análisis de datos

El análisis de los datos se llevó a cabo utilizando el paquete estadístico SPSS (versión 25.0). Se procesaron los datos y se estimaron las correlaciones entre las variables objeto de estudio (Correlación de Pearson) y el valor predictivo de estas variables con la toma de decisiones (ecuación de regresión).

Resultados

Se presentan resultados sobre el valor predictivo de las variables género, nivel educativo, tipo de centro, nivel de estudios de la familia, autoestima, estilos de decisión vocacional, autoconfianza en la toma de decisión, estrés percibido y conducta exploratoria en la toma de decisiones.

En la siguiente tabla (Tabla 2) se presenta el nivel de correlación que muestran estas variables objeto de estudio. La matriz de correlación obtenida permite localizar varios focos de asociación entre variables.

Tabla 2

Correlación entre variables

Nivel de correlación	Variables asociadas
Alta	Dimensión emocional de la toma de decisiones y estilo racional de decisión vocacional (r=0,845) Dimensión cognitiva de la TD y estilo dependiente de decisión vocacional (r=0,809) Dimensión emocional de la TD y estilo intuitivo de decisión vocacional (r=0,736) Dimensión cognitiva de la TD y estilo intuitivo de decisión vocacional (r=0,604)
Moderada	Dimensión social de la TD y estilo dependiente de decisión vocacional (r=0,545) Total toma de decisiones y autoconfianza (r=0,519) Estilo racional y el estilo intuitivo de decisión vocacional (r=0,507) Autoestima académica y autoestima general (r=0,492) Dimensión cognitiva y la dimensión emocional de la TD (r=0,453) Estilo racional de decisión vocacional y autoestima académica (r=0,432) Dimensión emocional de la TD y autoestima académica (r=0,430) Dimensión cognitiva de la TD y estilo racional de decisión vocacional (r=0,403)
Baja	Dimensión emocional de la TD y el estilo dependiente de decisión vocacional (r=0,380) Dimensión social de la TD y estilo racional de decisión vocacional (r=0,367) Estilo dependiente y estilo intuitivo de decisión vocacional (r=0,359) Estilo racional y el estilo dependiente de decisión vocacional (r=0,340) Dimensión cognitiva y dimensión social de la TD (r=0,331) Estilo intuitivo de decisión vocacional y autoestima académica (r=0,329) Total toma de decisiones y conducta exploratoria (r=0,325) Estilo intuitivo de decisión vocacional y la dimensión social de la TD (r=0,294) Total autoestima y estilos de decisión vocacional (r=0,282) Dimensión emocional y dimensión social de la TD (r=0,271) Autoestima general y autoestima emocional (r=0,263) Estilos de decisión vocacional y conducta exploratoria (r=0,258) Total autoestima y conducta exploratoria (r=0,225)
Muy baja	Autoestima académica y autoestima social (r=0,184) Total toma de decisiones y total estilos de decisión (r=0,182) Estilo dependiente de decisión vocacional y la autoestima académica (r=0,181) Dimensión social de la TD y autoestima académica (r=0,180) Autoconfianza y conducta exploratoria (r=0,155) Total estilos de decisión vocacional y autoestima general (r=0,153) Total estilos de decisión vocacional y estrés percibido (r=0,147)
Negativa moderada	Estrés percibido y autoconfianza (r=-0,473) Estrés percibido y total toma de decisiones (r=-0,329).

Fuente: Elaboración propia

De estos datos cabe destacar una *correlación alta* entre la dimensión emocional de la toma de decisiones con los estilos racional e intuitivo de decisión vocacional, entre la dimensión cognitiva de la toma de decisiones y los estilos dependiente e intuitivo. Igualmente cabe señalar una *correlación moderada* entre: la dimensión social de la TD y el estilo dependiente, estilo intuitivo y estilo racional, total toma de decisiones y autoconfianza, dimensión emocional y dimensión cognitiva de la toma de decisiones, dimensión emocional de la toma de decisiones y autoestima académica, dimensión cognitiva y estilo racional. Y en cuanto al estrés percibido se produce una *correlación negativa* de carácter moderado del estrés percibido con la autoconfianza en la toma de decisiones y la propia toma de decisiones.

Valor predictivo de las variables con la toma de decisiones

Para determinar las variables que van a formar parte del análisis de regresión se han tenido en cuenta las variables, que en este estudio y en otros estudios, referenciados en este trabajo, correlacionan positivamente por encima de 0,20 y, además de manera significativa, con al menos una de las variables dependientes. Se trata de comprobar qué variables predican mejor la toma de decisiones en secundaria.

Siguiendo los criterios expuestos se han seleccionado para el análisis de regresión y poder calcular el peso que tienen en el proceso de la toma de decisiones las siguientes variables:

1. *Variables criterio* (variables dependientes): Total toma de decisiones, dimensiones emocional, cognitiva y social de la toma de decisiones.
2. *Variables predictivas* (variables independientes): Autoestima (general, académica, emocional, social), estilos de decisión (racional, intuitivo y dependiente), estrés percibido, autoconfianza en la toma de decisión y conducta exploratoria y las sociodemográficas: género, nivel educativo, tipo de centro, nivel de estudios de la familia.

Para la prueba de regresión múltiple se pueden utilizar diferentes métodos: “por pasos”, “hacia adelante” e “introducir”. En los tres métodos la ecuación de regresión es muy similar y prácticamente idéntica. En este caso el procedimiento elegido es el “método por pasos”. En las tablas 3 y 4 se exponen los resultados de los cálculos de regresión para el total de la muestra, referida a las variables dependientes (Total toma de decisiones, dimensiones emocional, cognitiva y social de la toma de decisiones) y las variables independientes seleccionadas, que han resultado significativas. Sorprende que no hayan podido entrar en la ecuación de regresión las variables género, nivel de estudios de la familia y el estrés percibido, porque no han resultado significativas.

Tabla 3

Análisis de regresión múltiple total toma de decisiones, dimensiones emocional, cognitiva y social de la toma de decisiones

Variables de entrada	Regresión total toma de decisiones					
	R	R cuadrado	F	Sig.	C. Beta	Durbin-Watson
Estilo racional de decisión vocacional	.760	.578	707,052	.000	.419	
Estilo dependiente de decisión vocacional	.907	.823	1201,259	.000	.449	
Estilo intuitivo de decisión vocacional	.950	.920	1970,860	.000	.365	
Centro concertado	.960	.921	1497,986	.000	.041	
Edad	.960	.922	1213,977	.000	.090	
Curso 4º ESO	.961	.923	1021,647	.000	.064	1,826

Fuente: Elaboración propia

Tabla 4

Análisis de regresión múltiple total toma de decisiones, dimensiones emocional, cognitiva y social de la toma de decisiones (Continuación)

Regresión dimensión emocional de la toma de decisiones						
Variables de entrada	R	R cuadrado	F	Sig.	C. Beta	Durbin-Watson
Estilo racional de decisión vocacional	.845	.714	1287,709	.000	.624	
Estilo intuitivo de decisión vocacional	.917	.841	1366,968	.000	.394	
Edad	.918	.843	924,068	.000	.043	
Total toma de decisiones	.919	.845	698,169	.000	.043	
Autoconfianza en la toma de decisiones		.846	562,535	.000	.043	1,873
Regresión dimensión cognitiva de la toma de decisiones						
Variables de entrada	R	R cuadrado	F	Sig.	C. Beta	Durbin-Watson
Estilo dependiente de decisión vocacional	.809	.655	980,755	.000	.678	
Estilo intuitivo de decisión vocacional	.876	.768	853,250	.000	.362	
Total toma de decisiones	.882	.777	599,328	.000	-,113	
Conducta exploratoria	.884	.782	461,376	.000	.077	
Centro concertado	.885	.784	372,577	.000	-,044	1,925
Regresión dimensión social de la toma de decisiones						
Variables de entrada	R	R cuadrado	F	Sig.	C. Beta	Durbin-Watson
Estilo dependiente de decisión vocacional	.545	.297	218,416	.000	.467	
Estilo racional de decisión vocacional	.578	.334	129,431	.000	.270	
Centro concertado	.593	.352	93,308	.000	.143	
Autoestima emocional	.604	.365	73,898	.000	.102	
Autoconfianza en la toma de decisiones	.609	.371	60,577	.000	-,095	1,714

Fuente: Elaboración propia

Las condiciones de aplicación son las correctas en cuanto al *tamaño de la muestra*. El tamaño ha de ser mayor de 50+8 por el número de variables independientes (Pallant, 2013). La muestra utilizada es de 519 y, por tanto, es adecuada. En cuanto a la *condición de independencia*, la prueba de Durbin-Watson en la total toma de decisiones arroja un valor de 1,826, en la dimensión emocional, 1,873, en la dimensión cognitiva 1,925 y en la dimensión social 1,714. Todas están entre 2+-0,5. Podemos afirmar que las condiciones de independencia se confirman en todas las variables dependientes. No hay razón para cuestionar el supuesto de independencia. Y en cuanto a la *sig.*, que corresponde al valor de probabilidad de F. En todas las variables dependientes, los valores son menores de 0,05, se rechaza la hipótesis nula y se concluye que el modelo de regresión es válido. Podemos admitir que es factible construir un modelo de regresión lineal múltiple para predecir la toma de decisiones con sus dimensiones desde una serie de variables predictoras.

En la tabla 5 se exponen las varianzas del total de las variables independientes que corresponden a cada una de las variables dependientes, y qué varianza comparten las variables independientes con cada variable dependiente.

Tabla 5

Varianza de las variables independientes de cada variable dependiente

Variabes dependientes	Variabes independientes	Varianza
Total toma de decisiones	Estilo racional de decisión vocacional	92,3%
	Estilo dependiente de decisión vocacional	
	Estilo intuitivo de decisión vocacional	
	Centro concertado	
	Edad	
	Curso 4º ESO	
Dimensión emocional toma de decisiones	Estilo dependiente de decisión vocacional	84,6%
	Estilo intuitivo de decisión vocacional	
	Edad	
	Total toma de decisiones	
	Autoconfianza en la toma de decisiones	
Dimensión cognitiva toma de decisiones	Estilo dependiente de decisión vocacional	78,4%
	Estilo intuitivo de decisión vocacional	
	Total toma de decisiones	
	Conducta exploratoria	
	Centro concertado	
Dimensión social toma de decisiones	Estilo dependiente de decisión vocacional	37,1%
	Estilo racional de decisión vocacional	
	Centro concertado	
	Autoestima emocional	
	Autoconfianza en la toma de decisiones	

Fuente: Elaboración propia

Las variables independientes (Estilos racional, dependiente e intuitivo de decisión vocacional, centro concertado, edad y curso 4º de ESO, conducta exploratoria y autoconfianza en la toma de decisiones), incluidas en las ecuaciones (tomadas juntas) correlacionan significativamente con las 4 variables dependientes (Total toma de decisiones, dimensiones emocional, cognitiva y social de la toma de decisiones), la relación es lineal. Podemos concluir que las 6 variables independientes de la ecuación, tomadas juntas, están linealmente correlacionadas con las 4 variables dependientes. Todas las variables independientes explican el 92,3% de la varianza de la variable dependiente total toma de decisiones, 84,6% de la variable dependiente dimensión emocional de la toma de decisiones, 78,4% de la variable dependiente dimensión cognitiva de toma de decisiones y 37,1% de la variable dependiente dimensión social de la toma de decisiones. La medida del grado de asociación entre la toma de decisiones y el conjunto de variables independientes es el coeficiente de determinación (R cuadrado). Cuanto mayor es el coeficiente de determinación mejor ajuste se tiene de la ecuación de regresión.

En este estudio, el ajuste es excelente en las variables dependientes: total toma de decisiones, dimensión emocional y cognitiva de la toma de decisiones, y, en menor medida, en la dimensión social. Si nos fijamos en los *coeficientes beta* estandarizados (puntuaciones Z), podemos ver que la variable independiente de mayor peso en el pronóstico o predicción corresponde al estilo dependiente de decisión vocacional ($\beta=.449$), le siguen el estilo racional de decisión vocacional ($\beta=.419$) y estilo intuitivo de decisión vocacional ($\beta=.365$) y en menor medida la edad ($\beta=.090$). Curso 4º de ESO ($\beta=.064$) y el centro concertado ($\beta=.041$), en la variable dependiente total toma de decisiones. En la variable dependiente dimensión emocional de la toma de decisiones la variable independiente de mayor peso en el pronóstico o predicción corresponde al estilo racional de decisión vocacional ($\beta=.624$), le siguen el estilo intuitivo de decisión vocacional ($\beta=.394$) y en menor medida la edad, total toma de decisiones y autoconfianza en la toma de decisiones ($\beta=.043$). En la variable dependiente dimensión cognitiva de la toma de decisiones la variable independiente de mayor peso en el pronóstico o predicción corresponde al estilo dependiente de decisión vocacional ($\beta=.678$), le siguen el estilo intuitivo de decisión vocacional ($\beta=.362$) y en menor medida conducta exploratoria ($\beta=.077$) y con carácter negativo total toma de

decisiones ($\beta=-.113$) y autoconfianza en la toma de decisiones ($\beta=-.044$). Y en la variable dependiente dimensión social de la toma de decisiones la variable independiente de mayor peso en el pronóstico o predicción corresponde al estilo dependiente de decisión vocacional ($\beta=.467$), le siguen el estilo racional de decisión vocacional ($\beta=.270$) y en menor medida centro concertado ($\beta=.143$), autoestima emocional ($\beta=.102$) y autoconfianza en la toma de decisiones ($\beta=-.095$).

Conclusiones y Discusión

Este estudio pretende analizar la predicción de las variables: dimensiones emocional, cognitiva y social de la toma de decisiones, estilos de decisión, autoestima, estrés percibido, autoconfianza y conducta exploratoria, junto con las variables sociodemográficas: género, curso académico, tipo de centro y nivel educativo de la familia en el alumnado de secundaria en el proceso de toma de decisiones, concretamente en el alumnado de secundaria. Los resultados obtenidos confirman la influencia que tienen las variables seleccionadas en el proceso de la toma de decisiones, tal como lo refleja el análisis de regresión múltiple.

Objetivo: Determinar el valor predictivo de las variables con la toma de decisiones

El objetivo consistía en determinar qué variables predicen mejor la toma de decisiones académicas y profesional del alumnado de secundaria. Los análisis de regresión realizados arrojan unos resultados estadísticamente significativos de las variables independientes: Estilos racional, dependiente e intuitivo de decisión vocacional, autoestima académica, autoconfianza en la toma de decisiones, conducta exploratoria, centro concertado, edad y curso 4º de ESO sobre la toma de decisiones y sus dimensiones (emocional, cognitiva y social). Para el *total de la toma de decisiones*, el modelo de regresión incluye las variables: estilos racional, dependiente e intuitivo de decisión vocacional, centro concertado, edad y curso 4º de ESO, que explican el 92,3%, valor considerado muy alto y adecuado en este tipo de modelos de ecuación de regresión. La variable que mejor predice es el estilo racional de decisión vocacional (57,8%), y la que menos el curso 4º de ESO (1%). Estos datos confirman la importancia que sigue teniendo lo racional y cognitivo en el proceso de toma de decisiones y coinciden con los obtenidos por otras investigaciones (Krumboltz, 1979; Schwenk, 2002; Oppenheimer y Evan, 2015; Lent y Brown, 2017). La edad y el curso académico tienen menos relevancia. Se aprecian grandes diferencias entre el alumnado de 15/16 -18 de 4º de ESO y 2º de bachillerato a la hora de afrontar el proceso de toma de decisiones académicas y profesionales.

Para la *dimensión emocional de la toma de decisiones*, el modelo de regresión contiene las variables: Estilos racional e intuitivo de decisión vocacional, edad, total toma de decisiones y autoconfianza en la toma de decisiones, que explican el 84,6% de la varianza, valor realmente alto y, por lo tanto, adecuado. La variable que mejor predice es el estilo racional de decisión vocacional (71,4%), y la que menos la autoconfianza en la toma de decisión (1%). La variable con más peso sigue siendo el estilo racional de la decisión vocacional, es decir se produce una importante relación entre lo emocional de la toma de decisión y lo racional. Estos resultados están en la línea de otros trabajos (Emmerling y Cherniss, 2003; Di Fabio, 2012; Lerner et al., 2014; Nelson et al., 2018; Álvarez Justel, 2019).

En cuanto a la *dimensión cognitiva de la toma de decisiones*, el modelo incluye las variables: Estilos dependiente e intuitivo de decisión vocacional, total toma de decisiones, conducta exploratoria y centro concertado, que explican el 78,4% de la varianza, valor considerado alto y adecuado. La variable que mejor predice es el estilo dependiente de la decisión vocacional (65,5%) y la que menos el centro concertado (2%). La variable predictora con más peso es el estilo dependiente de decisión vocacional, es decir se produce una importante relación entre lo cognitivo de la toma de decisión y lo dependiente.

Y para la *dimensión social de la toma de decisiones*, el modelo contiene las variables: Estilos dependiente y racional de decisión vocacional, centro concertado y autoestima emocional, que explican el 36,5% de la varianza, valor bajo con respecto a las otras variables criterio. La variable que mejor predice es el estilo dependiente de la decisión vocacional (29,7%) y la que menos la autoestima emocional (13%). En esta ocasión la variable con más peso es el estilo dependiente de decisión vocacional. Se produce una importante relación entre lo social de la toma de decisión y lo dependiente. Es decir, aquel alumnado que da importancia a la dimensión social en la toma de decisiones es porque necesita de la ayuda de los que le rodean, se siente dependiente (Slaten y Baskin, 2014; Carvalho y Taveira, 2014; Fouad, et al., 2016; Álvarez Justel, 2019).

Podemos concluir que el ajuste de las variables dependientes es excelente, salvo en la dimensión social que es menor y las variables predictoras con más peso en el proceso de la toma de decisiones en secundaria son los estilos dependiente y racional de la decisión vocacional, en menor medida la edad, curso académico, centro educativo, conducta exploratoria, autoestima emocional y autoconfianza en la toma de decisiones y la no presencia en la ecuación de regresión de las variables género, nivel de estudios de la familia y el estrés percibido. Todas estas variables se consideran predictoras de la toma de decisiones y se han de tener en cuenta en la intervención para la mejora de dicha toma de decisiones y se aportan datos estadísticamente significativos que refuerzan la importancia de estas variables en dicho proceso. Las repercusiones más significativas de este estudio es que los datos obtenidos confirman el papel predictivo de estas variables en el proceso de toma de decisiones. De ahí la necesidad de continuar con nuevas líneas de investigación y nuevos planes de intervención en los centros de secundaria para mejorar y facilitar al alumnado la ayuda y el asesoramiento para afrontar su proceso de toma de decisiones académicas y profesional.

En cuanto a las limitaciones de este estudio cabe mencionar que la muestra no es aleatoria, sino que el muestreo se ha debido a criterios de accesibilidad. Para futuros estudios se debería utilizar una muestra aleatoria y más amplia en cuanto al número de sujetos y a la inclusión de otros cursos de Formación Profesional, para poder generalizar los resultados y extraer conclusiones más objetivas. Y destacar el sesgo que puede producir el método de recogida de información a través de cuestionarios, en este caso, las escalas utilizadas. En posteriores estudios se podrían plantear otros instrumentos y estrategias para la recogida de información.

El presente estudio aporta datos estadísticamente significativos que confirman el valor predictivo de una serie de variables en el proceso de la toma de decisiones del alumnado de secundaria. En posteriores estudios se debería seguir profundizando para poder analizar el verdadero impacto que tienen estas variables y otras que se puedan incorporar como la madurez vocacional, los intereses profesionales, la motivación intrínseca y extrínseca, el apoyo del centro y de la familia en la toma de decisiones académica y profesional, sin olvidar el criterio de selección de las muestras y la elección de otros instrumentos de recogida de información. Todo ello, podría contribuir a comprender y a mejorar el proceso de la toma de decisiones del alumnado de secundaria. Para ello, los centros educativos habrán de elaborar planes de acción tutorial, que contemplen estas variables y que faciliten al alumnado todo lo necesario para realizar una adecuada toma de decisiones desde las dimensiones emocional, cognitiva y social.

Referencias bibliográficas

- Álvarez González, M. (2005). El proceso de toma de decisiones. Aspectos a tener en cuenta. En M. Álvarez González y R. Bisquerra (Coords.) *Manual de orientación y tutoría* (Versión electrónica). Wolters Kluwer Educación.
- Álvarez González, M. y Rodríguez Moreno, M. L. (2006). El proceso de la toma de decisiones en la educación secundaria. Un enfoque comprensivo. *Revista de orientación educacional*, 20(36), 13-38.
- Álvarez González, M. (Coord.) (2007). *La madurez para la carrera en la educación secundaria*. EOS.
- Álvarez Justel, J. (2017). La tutoría en secundaria. *Revista Educatio Siglo XXI*, 35(2), 65-89. <https://doi.org/10.6018/j/298521>
- Álvarez Justel, J. (2019). Las dimensiones cognitiva, emocional y social en la toma de decisiones de la carrera en el alumnado de 4º de ESO y 2º de Bachillerato. *Revista Española de Orientación y Psicopedagogía*, 30(3), 140-153. <https://doi.org/10.5944/reop.vol.30.num.3.2019.26277>
- Bisquerra, R. y Pérez, N. (2007). Las competencias emocionales. *Educación XXI*, 10, 61-82.
- Byrne, K. A. y Worthy, D. A. (2016). Toward a mechanistic account of gender differences in reward-based decision-making. *Journal of Neuroscience*, 9(3-4), 157-168. <https://doi.org/10.1037/npe0000059>
- Carbonero, M. A. y Merino, E. (2003). La escala de autoeficacia vocacional: Desarrollo, análisis y aplicaciones del instrumento. *Revista de Psicodidáctica*, 14, 99-114.
- Carvalho, M. y Taveira, M. D. (2014). El papel del profesorado en la toma de decisiones académico y profesionales del alumnado. *Revista Española de Orientación y Psicopedagogía*, 25(3), 20-35. <https://doi.org/10.5944/reop.vol.25.num.3.2014.13856>
- Chiesa, R., Massei, F. y Guglielmi, D. (2016). Career decision-making self-efficacy change in Italian high school students, *Journal of Counseling & Development*, 94, 210-224. <https://doi.org/10.1002/jcad.12077>
- Corominas, E. (2008). La orientación y la tutoría en la educación secundaria. En M. Álvarez González y R. Bisquerra (Coords.), *Manual de orientación y tutoría* (Versión electrónica). Wolters Kluwer Educación.
- Cortés Pascual, A. (2017). Toma de decisiones académico-profesionales de los estudiantes preuniversitarios, *Bordón*, 69(2), 9-23. <https://doi.org/10.13042/Bordon.2016.40260>
- Curseu, P. L. y Schruijer, G. L. (2012). Decision styles and rationality: An analysis of the predictive validity of the general decision-making style inventory. *Educational and Psychological Measurement*, 72(6), 1053-1062. <https://doi.org/10.1177/0013164412448066>
- Denault, A. S., Ratelle, C. F., Duchesne, S. y Guay, F. (2019). Extracurricular activities and career indecision: A look at the mediating role of vocational exploration. *Journal of Vocational Behavior*, 110, 43-53. <https://doi.org/10.1016/j.jvb.2018.11.006>

- Di Fabio, A. (2012). Emotional Intelligence: A New Variable in Career Decision-Making. In A. Di Fabio (Ed.). *Emotional Intelligence - New Perspectives and Applications* (pp. 53-66). https://cdn.intechopen.com/pdfs/27239/InTech-Emotional_intelligence_a_new_variable_in_career_decision_making.pdf.
- Emmerling, R.J. y Cherniss, C. (2003). Emotional Intelligence and the Career Choice Process. *Journal of Career Assessment*, 11(2), 153-167. <https://doi.org/10.1177/1069072703011002003>
- Fernández García, C. M., García Pérez, O. y Rodríguez Pérez, S. (2016). Los padres y madres ante la toma de decisiones académicas de los adolescentes en la educación secundaria. *Revista Mexicana de Investigación Educativa*, 21(71), 1111-1133. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=14047430006>
- Figuera, P. (2006). Transición ESO-Secundaria postobligatoria/trabajo. En M. Álvarez González (Coord.). *La acción tutorial: su concepción y su práctica* (pp. 189-218). MEC.
- Fouad, N. A., Kim, S. Y., Ghosh, A., Chang, W. y Figueiredo, C. (2016). Family Influence on Career Decision-Making: Validation in China and the United States. *Journal of Career Assessment*, 24(1), 197-212. <https://doi.org/10.1177/1069072714565782>
- García, I. (1995). *Cuestionario de evaluación de la autoestima para alumnos de secundaria*. EOS.
- Geisler, M. y Allwood, C. M. (2018). Relating decision-making styles to social orientation an time approach. *Journal of Behavioral Decision-Making*, 31(3), 415-429. <https://doi.org/10.1002/bdm.2066>
- Gomes Cordeiro, P. M. (2016). *Cognitive-Motivational Determinants of Career Decision-Making Processes: Validation of a Conceptual Model*. https://pdfs.semanticscholar.org/d6cc/683ed8ea8f4c4cf685060159391ff66a5305.pdf?_ga=2.123783310.586235059.1593257751-1932167117.1593257751.
- González Benito, A., Velaz de Medrano, C. y López Martín, E. (2018). La tutoría en educación primaria y secundaria en España. Una aproximación empírica. *Revista Española de Orientación y Psicopedagogía*, 29(2), 105-127. <https://doi.org/10.5944/reop.vol.29.num.2.2018.23156>
- González Rodríguez, D., Vieira, M. J. y Vidal, J. (2019). Variables que influyen en la transición de la Educación Primaria a la Educación Secundaria Obligatoria. Un modelo comprensivo. *Bordón*, 71(2), 85-108. <https://doi.org/10.13042/Bordon.2019.68957>
- Hamilton, K., Shih, S. L. y Mohammed, S. (2016). The development and validation of the rational and intuitive decision styles scale. *Journal of Personality Assessment*, 98(5), 532-535. <https://doi.org/10.1080/00223891.2015.1132426>
- Hendricks, M. A. y Buchanan, T. W. (2016). Individual differences in cognitive control processes and their relationship to emotion regulation. *Cognition & Emotion*, 30, 912-924. <https://doi.org/10.1080/02699931.2015.1032893>
- Hill, J. R. y Giles, J. A. (2014). Career decisions and gender: The illusion of choice? *Perspectives on Medical Education*, 3(3), 151-154. <https://doi.org/10.1007/s40037-014-0128-x>
- Jiang, Z., Newman, A., Le, H., Presbiterio, A. y Zheng, C. (2019). Career exploration: A review and future research agenda. *Journal of Vocational Behavior*, 110, 338-356. <https://doi.org/10.1016/j.jvb.2018.08.008>

- Keelin, T., Schoemaker, P. y Spetzler, C. (2019). *Fundamentos para realizar buenas decisiones*. Decision Education Foundation.
- Kim, S., Ahn, T. y Fouad, N. (2016). Family influence on Korean Students' career decision. *Journal of Career Assessment*, 24(3), 513-526. <https://doi.org/10.1177/1069072715599403>
- Krumboltz, J. D. (1979). A Social Learning Theory of Career Decision Making. In A. M. Mitchell, G. B. Jones y J. D. Krumboltz (Eds.). *Social Learning and Career Decision Making* (pp. 19-50). The Carroll Press.
- Lent, R. W., Brown, S. D. y Hackett, G. (1996). Toward Unifying Social Cognitive Theory of Career and Academic Interest Choice and Performance. *Journal of Vocational Behavior*, 45, 79-122. <https://doi.org/10.1006/jvbe.1994.1027>
- Lent, R. W. y Brown, S. D. (2017). Social Cognitive Career Theory in A Diverse World. *Journal of Career Assessment*, 25(1), 173-180. <https://doi.org/10.1177/1069072716660061>
- Lerner, J. S., Li, Y. Valdesolo, P., y Kassm, K. (2014). Emotion and Decision-Making. *Annual Review of Psychology*, 66, 799-823. <https://doi.org/10.1146/annurev-psych-010213-115043>
- Lim, S. A. y You, S. (2019). Long-term effect of parents' support of adolescent career maturity. *Journal of Career Development*, 46(1), 48-61. <https://doi.org/10.1177/0894845317731866>
- Lozano, S. y Repetto, E. (2007). Las dificultades en el proceso de decisión vocacional en relación con: el género, el curso académico y los intereses profesionales. *Revista de Orientación y Psicopedagogía*, 18(1), 5-16. <https://doi.org/10.5944/reop.vol.18.num.1.2007.11293>
- Luna, A. C. y Laca, F. A. (2014). Patrones de toma de decisiones y autoconfianza en adolescentes bachilleres. *Revista de Psicología*, 32(1), 39-65. <https://doi.org/10.18800/psico.201401.002>
- Montgomery, K. L. y Goldbach, J. T. (2010). Empirical and conceptual application of self-esteem: A review of the literature. *Perspectives on Social Work*, 9(1), 30-37.
- Nelson, N., Malkoc, S. A. y Shiv, B. (2018). Emotions know best: The advantage of emotional versus cognitive responses to failure. *Journal of Behavioural Decision Making*, 31, 40-51. <https://doi.org/10.1002/bdm.2042>
- Olle, C. D. y Fouad, N. A. (2015). Parental Support, Critical Consciousness, and Agency in Career Decision Making for Urban Students. *Journal of Career Assessment*, 23(4), 533-544. <https://doi.org/10.1177/1069072714553074>
- Oppenheimer, D. M. y Evan, K. (2015). Information processing as a paradigm for decision-making. *Annual Review of Psychology*, 66, 277-289. <https://doi.org/10.1146/annurev-psych-010814-015148>
- Pallant, J. (2013). *SPSS Survival Manual*. Mc Graw-Hill.
- Park, K., Woo, S., Kyea, J. y Yang, E. (2017). The mediation effects of career exploration on the relationship between trait anxiety and career indecision. *Journal of Career Development*, 44(5), 440-452. <https://doi.org/10.1177/0894845316662346>
- Regueiro, R. y León, O. G. (2003). Estrés en situaciones cotidianas. *Psicothema*, 15(4), 533-538.
- Remor, E. y Carrobles, J. A. (2001). Versión española de la escala de estrés percibido (PSS-14): Estudio psicométrico en una muestra VIH+. *Ansiedad y Estrés*, 7, 195-201.
- Revenga, A. (2010). El currículum en la educación secundaria. En F. Imbernón (Coord.). *Procesos y contextos educativos: enseñar en las instituciones de educación secundaria*. MEC/Graó.

- Rivas, F., Rocabert, E., Ardit, I., Martínez, J. R. y Rius, J, M, (1989). *Sistema de autoayuda vocacional (SAV)*. Publicaciones Generalitat Valenciana.
- Rodríguez Montoya, F. (2015). *Transición de Primaria a Secundaria: factores de éxito*. [Tesis Doctoral inédita]. Universidad de Barcelona.
- San Martín, J. L. y Barra, E. (2013). Autoestima, apoyo social y satisfacción vital en adolescentes. *Terapia Psicológica*, 31(3), 287-291. <https://doi.org/10.4067/S0718-48082013000300003>
- Sánchez, M. F. (coord.) (2017). *Orientación para el desarrollo profesional*. UNED.
- Santana, L., Feliciano, L. A. y Jiménez, A. B. (2012). Toma de decisiones y género en el bachillerato. *Revista de Educación*, 359, 357-387. <https://doi.org/10.4438/1988-592X-RE-2011-359-098>
- Schwenk, C. R. (2002). The cognitive perspective on strategic decision-making. In G. Salaman (Ed.). *Decision-making for business* (pp. 473-487). Sage.
- Shafir, R., Guarino, T., Lee, I. A. y Sheppes, G, (2017). Emotion regulation choice in an evaluative context: the moderating role of self-esteem. *Cognition & Emotion*, 31(8), 1725-1732. <https://doi.org/10.1080/02699931.2016.1252723>
- Simonovic, B., Stupple, E., Gale, M. y Sheffield, D. (2017). Stress and risky decision-making: Cognitive reflection, emotional learning, or both. *Journal of Behavioral Decision-Making*, 30, 658-665.
- Slaten, C. y Baskin, T. W. (2014). Examining the Impact of Peer and Family Belongingness on the Career Decision-Making Difficulties of Young Adults. *Journal of Career Assessment*, 22(1), 59-74. <https://doi.org/10.1177/1069072713487857>
- Storme, M. y Celik, P. (2018). Career exploration and Career decision-making difficulties: the moderating role of creative self-efficacy. *Journal of Career Assessment*, 26(3), 445- 466. <https://doi.org/10.1177/1069072717714540>
- Wichary, S., Mata, R. y Rierkamp, J. (2016). Probabilistic Inferences under Emotional Stress: How Arousal Affects Decision Process. *Journal of Behavioral Decision Making*, 29(5), 525-538. <https://doi.org/10.1002/bdm.1896>
- Winderman, K., Martín, C. E. y Smith, N. G. (2018). Career indecision among LGB college students. The role of minority stress perceived social support, and community affiliation. *Journal of Career Assessment*, 45(6), 530-550. <https://doi.org/10.1177/0894845317722860>
- Yeyla, A. y Bacanlı, F. (2011). An examination of the relationships between career development and decision-making styles of 8th grade students. *Elementary Education On-Line*, 10(3), 1148-1159. <http://ilkogretim-online.org.tr>.
- Yun-Jeong, S. y Ji-Jeong, L. (2018). Predictors of career decision self-efficacy: sex, socioeconomic status (SES), classism, modern sexism, and locus control. *Journal of Career Assessment*, 26(2), 322-337. <https://doi.org/10.1177/1069072717692981>

Fecha de entrada: 30 marzo 2020

Fecha de revisión: 15 junio 2020

Fecha de aceptación: 27 junio 2020