

Las dimensiones cognitiva, emocional y social en la toma de decisiones de la carrera en el alumnado de educación secundaria.

The cognitive, emotional and social dimensions in career decision-making among students of secondary education.

Josefina Álvarez Justel ¹
Universidad de Barcelona.
España

RESUMEN

En este estudio se analiza la relevancia que tienen las dimensiones cognitiva, emocional y social en el proceso de toma de decisiones en el alumnado de secundaria, concretamente en 4º de educación secundaria obligatoria (ESO) y 2º de bachillerato, la interrelación entre dichas dimensiones y su relación con el género, el nivel educativo y el tipo de centro. En el estudio participaron 494 alumnos/as, 288 de 4º de ESO y 206 de 2º de Bachillerato de cuatro centros de la provincia de Barcelona (2 públicos y 2 concertados). Para ello, se elaboró un cuestionario de toma de decisiones con tres subescalas que corresponden a las dimensiones cognitiva, emocional y social. Los resultados obtenidos confirman que en los procesos de toma de decisiones influyen, de forma significativa, las tres dimensiones con una relevancia muy similar. Igualmente se aprecia una fuerte interrelación entre las tres dimensiones, con correlaciones altamente significativas entre sí. El coeficiente más alto se produce entre las dimensiones cognitiva y emocional. Esto confirma que en la toma de decisiones tiene tanto peso la emoción como la cognición. Y en cuanto a la relación de estas dimensiones con las variables género y nivel educativo no se aprecian diferencias significativas, en cambio sí se producen diferencias significativas con la variable tipo de centro (público y concertado), concretamente en las dimensiones cognitiva y social. En los centros concertados las puntuaciones son ligeramente más altas. Los resultados ponen de manifiesto la necesidad de acompañar al alumnado de estos niveles educativos en el proceso de su toma de decisiones.

Palabras clave: toma de decisiones, dimensión cognitiva, dimensión emocional, dimensión social, educación secundaria.

¹ Josefina Álvarez Justel. Passeig Comte de Vilardaga 114-116 1º2ª (08980) Sant Feliu de Llobregat.

Jalvarez.justel@ub.edu

REOP. Vol. 30, nº3, 3º Cuatrimestre, 2019, pp. 140 - 153 [ISSN electrónico: 1989-7448]

ABSTRACT

This study analyses the importance of the cognitive, emotional and social dimensions in the decision-making process in secondary school students, specifically in 4th year of compulsory secondary education (ESO) and 2nd year of Baccalaureate, the interrelation between these dimensions and how they are related to students' gender, educational level and type of school. The study involved 494 students, 288 of 4th ESO and 206 of 2nd Baccalaureate (at 16 and 18 years old respectively) from four schools in the province of Barcelona (2 public and 2 concerted school). To do that, a decision-making questionnaire was developed with three subscales that correspond to the cognitive, emotional and social dimensions. The results obtained confirm that the three dimensions with a very similar relevance influence the decision-making processes significantly. Likewise, a strong interrelation between the three dimensions can be found, with highly significant correlations between them. The highest coefficient occurs between the cognitive and emotional dimensions. This confirms that emotion and cognition have as much weight in decision making. Regarding the relationship of these dimensions with the gender and educational level variables, there are no significant differences, however there are significant differences with the type of school variable (public and concerted school), specifically in the cognitive and social dimensions. In the concerted school the scores are slightly higher. The results show the need for guidance and support the students of these educational levels in the process of their decision making.

Keywords: decision-making, cognitive dimension, emotional dimension, social dimension, secondary education.

Introducción

En el nuevo escenario de la educación secundaria se ha de garantizar al alumnado una formación que le permita afrontar adecuadamente sus procesos de aprendizaje, su diversidad e inclusión, las opciones educativas y laborales, *su toma de decisiones* y su proyecto personal y profesional.

Entre las características que definen este nivel educativo, podríamos destacar: la *formación integral* del alumnado que ha de preparar para el acceso a los diferentes estudios y mundo laboral; la *prolongación de la escolaridad obligatoria* que conlleva mayor heterogeneidad del alumnado; una mayor *diversidad de la oferta formativa* que implica más formación; se exige al alumnado el tener que hacer *elecciones curriculares y tomar decisiones importantes* de cara a su futuro; una educación con un *carácter marcadamente académico* (Bachillerato, Universidad), pero también *profesionalizador* (Ciclos Formativos); el afrontamiento de procesos de *transiciones académicas* de una gran trascendencia (Primaria-ESO, ESO-Bachillerato, Bachillerato-CFGS, Bachillerato-Universidad, CGFS-Universidad) y, en menor medida, *sociolaborales* (ESO, Bachillerato y CFGS-mundo laboral), que obliga a tomar decisiones constantemente (Corominas, 2008; Álvarez Justel, 2018). Por otro lado, el alumnado se encuentra en un momento especialmente delicado, debido a los cambios que está experimentando en su realidad personal y educativa. Comienza a tomar conciencia y a reflexionar sobre sí mismo; empieza a construir su identidad; tiene problemas de autoestima; le cuesta regular sus emociones; muestra una cierta oposición a lo establecido; reclama más autonomía e independencia; manifiesta, con respecto a la familia, un cierto desarraigo; busca la amistad entre iguales, etc. Y en todo este proceso madurativo el alumnado ha de afrontar un proceso de toma de decisiones (Álvarez Justel, 2017).

Es en esta compleja realidad de la educación secundaria y del propio alumnado donde la orientación y la tutoría se convierten en un valor añadido en el desarrollo integral del alumnado, que le ayude a madurar y a desarrollar sus constantes procesos de toma de decisión. Se le ha de facilitar

al alumnado momentos para la reflexión que le puedan proporcionar un mejor conocimiento de sí mismo, información de los estudios y del mundo laboral para poder asumir con garantías su toma de decisiones, tanto académicas como profesionales.

- **La toma de decisiones en secundaria**

Una de las finalidades de la educación secundaria debe ser la de preparar al alumnado para la incorporación a la vida activa, para la adaptación rápida y eficaz a los cambios sociales y profesionales. Por este motivo, es imprescindible ofrecer una adecuada orientación académica y profesional en esta etapa educativa (LOE, 2006; LOMCE, 2013; Orden ECD/1361/2015). Una etapa fundamental en la madurez y formación del alumnado, sobre todo en los momentos clave (4º de ESO y 2º Bachillerato), donde el alumnado debe realizar un proceso de toma de decisiones de gran trascendencia, en el que ha de elegir la trayectoria educativa más adecuada y, a su vez, dotarlo de las herramientas y competencias necesarias para garantizar su incorporación efectiva a la sociedad, al mundo laboral. La orientación académica y profesional debe ayudar al alumnado a conocerse a sí mismo, a buscar opciones para después de la ESO, bachillerato y/o ciclos formativos, a decidir y configurar su itinerario académico y profesional (–; Sánchez, 2017; Álvarez Justel, 2017, 2018).

Como se puede observar el alumnado en este nivel educativo ha de estar tomando decisiones académicas y profesionales. Esta ha de ser una de las acciones prioritarias: enseñar y motivar al alumnado, especialmente en los niveles de 4º de ESO y 2º de Bachillerato, a tomar decisiones. Por todo ello, hemos de conocer cuál es la situación del alumnado de estos cursos, cómo están viviendo su propio proceso de toma de decisiones, cuáles son sus fortalezas y debilidades. Es importante que sepamos como docentes qué aspectos están influyendo en este proceso, qué dificultades están encontrando, qué dimensiones son las que el alumnado tiene más deficitarias y ha de potenciar, a qué dimensiones le da el alumnado más relevancia, etc.

- **Enfoques teóricos de la toma de decisiones**

La intervención para la toma de decisiones requiere de unos planteamientos teóricos que van a fundamentar dicho proceso. Estos enfoques se pueden agrupar en torno a dos tipos: los referidos a los problemas personales (*Modelo IDEAL de Bransford & Stein, 1993*) y los centrados en la elección profesional. Y éstos a su vez se podrían agrupar en dos modelos: *modelos descriptivos* que explican las diferentes maneras cómo las personas toman decisiones, considerándolo como un fenómeno natural (*Modelos de Tiedeman y O'Hara, 1963; Super, 1977; Pelletier y Cols, 1991*) y los *modelos prescriptivos* que pretenden capacitar en la toma de decisiones, enseñando los factores que intervienen y las estrategias a utilizar en todo el proceso, con el fin de ayudar a tomar decisiones acertadas (*Modelo de Gelatt, 1962; Krumboltz, 1979; Lent, Brown y Hackett, 1996*, entre otros). Estos enfoques se centran exclusivamente en la dimensión cognitiva o competencial para enseñar a tomar decisiones, pero olvidan las dimensiones afectivo-emocional y, en menor medida, la social.

La mayoría de planteamientos teóricos que fundamentan el proceso de toma de decisiones se centran en la dimensión cognitiva o competencial para enseñar a tomar decisiones. Para desarrollar los indicadores que integran esta dimensión se ha fundamentado en el *modelo DECIDES* propuesto por Krumboltz (1979), que entiende la toma de decisiones como un proceso de aprendizaje que consta de diferentes fases, donde el educador coordina y estructura dicho proceso. Se ha podido confirmar en diferentes estudios (Álvarez González, 1991; Pascale y Pascale, 2007; Oppenheimer y Evan, 2015) la aplicabilidad de este modelo. El sujeto puede aprender a tomar decisiones de una forma racional a través de un entrenamiento de simulación que permite incidir en aquellas estrategias cognitivas de toma de decisiones.

Igualmente se debe tomar conciencia de que en toda toma de decisiones se está implicando a quién rodea al sujeto que decide (Slaten y Baskin, 2014; Olle y Fouad, 2015; Fouad, Kim, Ghosh, Chang y Figueiredo, 2016; Slesman and Coulon, 2017; Morcionetti y Rosier, 2017; Lim y You,

2019). De ahí la importancia de hacer partícipes de las decisiones a las personas próximas y que forman parte de la vida del sujeto, en el caso que nos ocupa el alumnado de secundaria.

Finalmente han surgido otros modelos como el de Álvarez González (2005) y Álvarez González y Rodríguez Moreno (2006) denominado *modelo comprensivo para la toma de decisiones*, que, además de los aspectos cognitivos y sociales, le da mucha importancia al aspecto emocional; el modelo DEF (*Decision Education Foundation*) basado en seis elementos (Marco útil, alternativas creativas, información útil, valores claros, razonamiento profundo y compromiso para actuar). Estos elementos son como argollas de una cadena (cadena de buenas decisiones). Cada una de estas argollas se afrontan desde la dimensión racional y emocional (Keelin, Schoemaker y Spetzler, 2019). En este sentido, algunos autores de referencia (Emmerling y Cherniss, 2003; Brown, George-Curran y Smith, 2003; Di Fabio y Kenny, 2012; Lerner, Li, Valdesolo y Kassan, 2014; Wichary, Mata y Rieskamp, 2016; Keelin, Schoemaker y Spetzler, 2019) demuestran que en los procesos de toma de decisiones están más presentes los factores emocionales que los racionales.

- **Dimensiones de la toma de decisiones**

El presente estudio se fundamenta en la propuesta de enfoque comprensivo para la toma de decisiones de Álvarez González (2005) y Álvarez González y Rodríguez Moreno (2006). Según este modelo se ponen en juego tres dimensiones: *cognitiva, emocional y social*. La dimensión cognitiva está basada en los planteamientos de Krumboltz (1979) y la dimensión emocional en las competencias emocionales de Bisquerra y Pérez (2007). A continuación, se describen cada una de las dimensiones con sus diferentes indicadores (Tabla 1):

Tabla 1. Dimensiones del cuestionario con sus indicadores

DIMENSIÓN COGNITIVA	
INDICADOR	DESCRIPCIÓN
Sentirse motivado a tomar una decisión	El primer paso en toda decisión es sentir la necesidad de tomar una decisión y estar motivado para afrontar dicho proceso.
Definir el problema/ situación problemática	Explicitar lo que se desea y el tiempo límite para tomar la decisión.
Proceso a seguir en la organización/diseño plan de acción	En esta fase se ha de describir las acciones necesarias para tomar la decisión; se ha de planificar cuándo se hará cada actividad y se ha de estimar el tiempo que se dedicará a cada fase del proceso.
Proceso a seguir en la clarificación de valores	Considerar los beneficios y ver qué es lo que más conviene.
Proceso a seguir para la identificación/ investigación de alternativas	Barajar las diferentes opciones y alternativas.
Valorar consecuencias	Proceso a seguir en el descubrimiento de resultados posibles. Comparar las diferentes opciones.
Proceso a seguir en la eliminación de alternativas	Descartar aquellas alternativas que no respondan a las necesidades planteadas.
Proceso a seguir para llevar a cabo la elección	Llevar a cabo la opción escogida.
Reconsiderar la decisión si ésta no ha sido la adecuada	En el caso de haberse equivocado en la decisión, tener la capacidad de reconsiderarla e iniciar un nuevo proceso de toma de decisiones.
DIMENSIÓN AFECTIVO-EMOCIONAL	
INDICADOR	DESCRIPCIÓN
Conciencia emocional	Entender y comprender las propias emociones y establecer diferencias entre pensamientos, sentimientos y conductas.

Regulación emocional	Capacidad para manejar las emociones de forma adecuada en un proceso de toma de decisiones (Autorregular las emociones negativas y autogenerar emociones positivas).
Autonomía emocional	Capacidad para conocerse mejor, tener una adecuada valoración de sí mismo y autoconfianza (autogestión personal).
Competencia social	Capacidad para saber escuchar y compartir emociones. Mantener buenas relaciones con aquellas personas que pueden ayudar en la toma de decisiones.
Habilidades de vida y bienestar	Capacidad para adoptar comportamientos apropiados y responsables a la hora de tomar una decisión, facilitando experiencias de satisfacción y bienestar.

DIMENSIÓN SOCIAL	
INDICADOR	DESCRIPCIÓN
Papel/ apoyo del entorno	Las posibilidades que ofrece el entorno que rodea al sujeto que decide: Centro educativo, tutor, orientador, amigos, etc.
Papel y apoyo afectivo de la familia	Tener el apoyo y la comprensión necesaria para hacer más fácil y llevadera la toma de decisiones.
Desarrollo de habilidades sociales básicas	Dominio de habilidades sociales básicas como saber escuchar, valorar las recomendaciones, ser agradecido, etc.
Comportamiento prosocial	Mantener actitudes de amabilidad y respeto por todas aquellas personas, que intentan ayudar en el proceso de decisión.
Asertividad	Mantener un comportamiento equilibrado entre la agresividad y la pasividad, capacidad para defender y expresar los propios derechos, opiniones y sentimientos.

Para afrontar de forma plena este proceso se ha de tener en cuenta la *dimensión cognitiva* (competencia para saber tomar la decisión o resolver un problema), la *dimensión emocional* (competencias afectivo-emocionales) y la *dimensión social* (tener en cuenta a las personas que rodean al interesado). Las decisiones implican la integración de lo racional, lo emocional y social. Diferentes investigaciones avalan la implicación de estas tres dimensiones (Kidd, 2011; Gomes Cordeiro, 2016; Hendricks y Buchanan, 2016; Nelson, Malkoc y Shiv, 2018; Keelin, Schoemaker y Spetzler, 2019). Es difícil pensar en algún problema o elección que no esté asociado con estas dimensiones.

Objetivos y cuestiones a plantear

A la luz de los planteamientos teóricos reseñados, este estudio se plantea como objetivos: 1) conocer la relevancia que tienen en el alumnado de 4º de ESO y 2º de bachillerato las dimensiones cognitiva, emocional y social en el proceso de la toma de decisiones de la carrera; 2) la interrelación entre dichas dimensiones; 3) y la relación de estas dimensiones con el nivel educativo, el sexo y el tipo de centro.

Se pretende dar respuesta a las siguientes cuestiones:

- ¿Cuál es la relevancia de las dimensiones cognitiva, emocional y social a la hora de asumir la toma de decisiones?
- ¿Cuál es la interrelación entre dichas dimensiones?
- ¿Cuál es la relación de estas dimensiones con el género, nivel educativo y el tipo de centro?

Método

En este apartado se explicita la muestra utilizada, los instrumentos de medida, su procedimiento de administración y el análisis que se va a efectuar de los datos. El estudio es de carácter descriptivo y correlacional y con un enfoque metodológico de carácter cuantitativo.

Muestra

Para la elección de la muestra el método de muestreo ha sido por accesibilidad. Se ha utilizado una muestra de alumnado de 4º de ESO y 2º de bachillerato de 5 centros (3 públicos y 2 concertados). El número total de alumnado fue de 494, de los cuales 288 correspondían a la ESO (58,93%) y 206 (41,07%) a 2º de Bachillerato; 209 (42,24%) a 2 centros concertados y 285 (57,76%) a 3 centros públicos. En cuanto al género, el número de mujeres es ligeramente superior, 263 (52,83%) eran mujeres y 231 (48,17%) hombres. La distribución por edades se encuentra comprendida entre los 15 y los 19 años.

Instrumento

Para llevar a cabo la investigación de cómo está afrontando el alumnado de ESO y Bachillerato su proceso de toma de decisiones, se elaboró un instrumento, denominado *Cuestionario de toma de decisiones de la carrera en secundaria*. Este cuestionario permite obtener información de tres dimensiones: *cognitiva, emocional y social*. Su construcción y validación ha pasado por las diferentes etapas en la elaboración de cualquier instrumento de medida. En un principio se elaboraron un conjunto amplio de ítems (45), que correspondían a las tres dimensiones propuestas en el marco teórico (15 ítems para cada dimensión). Se revisó y adaptó la redacción de los ítems a partir de las entrevistas con tutores y alumnado de secundaria y se llevó a cabo su valoración por una serie de expertos (5 profesores especialistas en orientación, tres de la Universidad de Lleida y dos de la Universidad de Barcelona) para analizar si los ítems correspondían a las dimensiones donde se les había ubicado y si estaban bien formulados. Posteriormente se efectuó un primer estudio piloto. Como resultado de este proceso analítico con técnicas estadísticas, se redujo el número inicial de ítems de 45 a 32. Concretamente se eliminaron los ítems con saturación por debajo de .50. Igualmente se realizaron modificaciones en la redacción de algunos de los ítems con el fin de mejorar su comprensión hasta llegar a la versión definitiva. La fiabilidad del cuestionario, calculada mediante el coeficiente alfa de Cronbach, fue de .86.

Procedimiento

Se estableció el primer contacto con los centros para solicitarles la autorización e indicarles en qué iba a consistir el estudio. Tras su aceptación se decidió el calendario a seguir. Al alumnado se le explicó el objeto del estudio, la finalidad del cuestionario y la forma de cumplimentarlo. Durante el mes de mayo de 2018 se administró el cuestionario de 32 ítems a una muestra de 494 alumnos/as de 4º de ESO y 2º de Bachillerato con el fin de conocer cómo estaban afrontando su proceso de toma de decisiones de la carrera y qué dimensiones (emocional, cognitiva y social) tenían más relevancia o menos en sus decisiones. La duración de la aplicación del cuestionario en cada grupo fue de unos 20 minutos.

El análisis de los datos se llevó a cabo utilizando el paquete estadístico SPSS (versión 25.0). Se procesaron los datos y se estimaron los estadísticos para las variables objeto de estudio: los estadísticos descriptivos de las variables dimensiones cognitiva, emocional y social en la toma de decisiones de la carrera en el alumnado de secundaria (X y DT); para la correlación entre las dimensiones (Correlación de Pearson) y la relación de las dimensiones con el género, tipología de centro y nivel educativo (prueba *T* de *Student* y *d* de Cohen).

Resultados

Se exponen los resultados teniendo en cuenta lo mencionado anteriormente en el análisis de los datos, y así, en primer lugar, se presentarán los resultados de los estadísticos descriptivos, después las relaciones entre variables y las diferencias entre ellas. Se trata de comprobar la relevancia que tienen las dimensiones cognitiva, emocional y social en el proceso de la toma de decisiones del alumnado de secundaria, la interrelación entre las dimensiones y cuál es su relación con el género, el nivel educativo y el tipo de centro.

- **Relevancia de las dimensiones cognitiva, emocional y social en la toma de decisiones**

En primer lugar, se presentan los estadísticos descriptivos de las variables dimensión cognitiva, emocional y social en la toma de decisiones de la carrera en el alumnado de secundaria (Tabla 2).

Tabla 2. Dimensiones en la toma de decisiones

Dimensiones	N	Media	Desviación típica (DT)	Mínimo	Máximo
Cognitiva	494	75,93	12,171	32	100
Emocional	494	72,91	11,169	25	99
Social	494	67,55	10,657	23	90

Se aprecian muy ligeras diferencias en las medias de las tres dimensiones. La dimensión que más relevancia tiene en el alumnado de 4º de ESO y 2º de bachillerato a la hora de afrontar su proceso de toma de decisiones de la carrera es la dimensión cognitiva (M=75,93; DT=12,171), le sigue la dimensión emocional (M=72,91; DT=11,169), y con un menor peso aparece la dimensión social (M=67,55; DT=10,657).

- **Correlación entre las dimensiones**

Se trata de constatar qué tipo de correlación se establece entre las dimensiones cognitiva, emocional y social; para ello se ha utilizado la prueba de *correlación de Pearson* y los resultados se exponen en la Tabla 3.

Tabla 3. Correlación entre las dimensiones

Dimensiones		Cognitiva	Emocional	Social
Cognitiva	Correlación de Pearson	1.000		
	Sig. (bilateral)			
	N	494		
Emocional	Correlación de Pearson	.676	1.000	
	Sig. (bilateral)	.000		
	N	494	494	

Social	Correlación de Pearson	.671	.634	1.000
	Sig. (bilateral)	.000	.000	
	N	494	494	494

Se observan relaciones significativas y positivas entre las dimensiones cognitiva, emocional y social. Se confirma una fuerte interacción entre las tres dimensiones a la hora de afrontar el proceso de toma de decisiones y que todas tienen una fuerte relevancia en dicho proceso. Estamos ante unas dimensiones que miden factores distintos, pero que forman parte de un mismo constructo: el proceso de toma de decisiones.

- **Relación de las dimensiones cognitiva, emocional y social con el género, nivel educativo y tipo de centro**

Para conocer la relación existente entre las dimensiones cognitiva, emocional y social y el género, nivel educativo y tipo de centro, se aplica la prueba *T* de *Student* para la contrastación de medias y el cálculo del tamaño del efecto a través de la *d* de Cohen (1988) para valorar la magnitud del cambio producido en cada dimensión con respecto al género, el nivel educativo y el tipo de centro y, a su vez, nos permitirá apreciar si la diferencia es grande, moderada o pequeña.

- *Con respecto al género*

En la dimensión cognitiva se encontraron los valores $t = -.902$, un valor Sig (bilateral) ,368 ($p > 0,05$) y *d* de Cohen 0,086; en la dimensión emocional $t = ,925$, Sig (bilateral) ,355 ($p > 0,05$) y *d* de Cohen 0,095 y en la dimensión social $t = -1.527$, Sig (bilateral) ,127 ($p > 0,05$) y *d* de Cohen 0,2 (Tabla 4).

Tabla 4. Relación dimensiones y el género

Dimensiones	Mujeres		Hombres		N	t	Sig (bilateral)	d de Cohen
	X	DT	X	DT				
Cognitiva	76,39	11,927	75,40	12,447	494	-,902	,368	,368
Emocional	72,48	11,823	73,41	10,378	494	,925	,355	,355
Social	68,24	10,656	66,77	10,627	494	-1,527	,127	,127

Los datos ponen de manifiesto que no se producen diferencias significativas de las dimensiones con respecto al género y las magnitudes de tamaño del efecto son muy pequeñas en las dimensiones cognitiva y social y pequeña en la dimensión social. Estos datos confirman que tanto las mujeres como los hombres se encuentran en condiciones similares a la hora de afrontar su proceso de toma de decisiones.

- *Con respecto al nivel educativo*

La relación entre las dimensiones cognitiva, emocional y social y el nivel educativo (4º de ESO y 2º de Bachillerato) presenta los siguientes valores: dimensión cognitiva $t = 1,746$, un valor Sig (bilateral) ,081 ($p > 0,05$) y una *d* de Cohen 0,17; dimensión emocional $t = -,232$, Sig (bilateral) ,816 ($p > 0,05$) y *d* de Cohen 0,09 y dimensión social $t = -.364$, Sig (bilateral) ,716 ($p > 0,05$) y *d* de Cohen 0 (Tabla 4).

Tabla 5. Relación dimensiones y el nivel educativo

Dimensiones	4º ESO		2º Bachillerato		N	t	Sig (bilateral)	d de Cohen
	X	DT	X	DT				
Cognitiva	75,12	12,598	77,05	11,482	494	1,746	,081	0,17

Emocional	73,01	11,292	72,78	11,021	494	-,232	,816	0,09
Social	67,40	11,010	67,76	10,165	494	,364	,716	0

Los resultados avalan que no existen diferencias significativas entre las dimensiones y el nivel educativo, sólo se aprecian ligeras diferencias en la dimensión cognitiva entre el alumnado de 4º de ESO y 2º de Bachillerato y las magnitudes del tamaño del efecto son pequeñas en la dimensión cognitiva, muy pequeñas en la dimensión emocional y nula en la dimensión social. Esto viene a confirmarnos que el alumnado de 2º de bachillerato no está en mejores condiciones que el alumnado de 4º de ESO a la hora de realizar su proceso de toma de decisiones.

– *Con respecto al tipo de centro*

Los resultados de los contrastes de medias entre las dimensiones y el tipo de centro (público y concertado) son: en la dimensión cognitiva $t= 2,411$, un valor Sig (bilateral) ,016 ($p<0,05$) y una d de Cohen 0,26; en la dimensión emocional $t= 1,558$, Sig (bilateral) ,120 ($p>0,05$) y d de Cohen 0,09 y la dimensión social $t= 2,143$, Sig (bilateral) ,033 ($p<0,05$) y d de Cohen 0,19 (Tabla 4).

Tabla 6. Relación de las dimensiones y el tipo de centro

Dimensiones	Público		Concertado		N	t	Sig (bilateral)	d de Cohen
	X	DT	X	DT				
Cognitiva	74,80	11,427	77,46	12,989	494	2,411	,016	0,26
Emocional	72,25	10,645	73,83	11,812	494	1,558	,120	0,09
Social	66,67	10,627	68,75	11,033	494	2,143	,033	0,19

En este caso las diferencias son significativas en las dimensiones cognitiva y social con el tipo de centro y las magnitudes del tamaño del efecto son pequeñas en ambas dimensiones. Por lo tanto, el alumnado de centros concertados manifiesta que está en una mejor situación para afrontar su proceso de toma de decisiones. En cambio, en la dimensión emocional no se aprecian diferencias significativas y las magnitudes del tamaño del efecto son muy pequeñas en esta dimensión; en consecuencia, la situación es idéntica en ambos tipos de centro.

Discusión y conclusiones

Los resultados obtenidos arrojan conclusiones interesantes. Se confirma que en los procesos de toma de decisiones influyen tres dimensiones: cognitiva, emocional y social y que dichas dimensiones tienen una relevancia muy semejante. Estos resultados están en consonancia con otros estudios previos (Emmerling y Cherniss, 2003; Kidd, 2011; Di Fabio y Kenny, 2012; Lerner, Li, Valdesolo y Kassan, 2014; Wichary, Mata y Rieskamp, 2016; Gomes Cordeiro, 2016; Nelson, Malkoc y Shiv, 2018; Keeling, Schoemaker y Spetzler, 2019).

Uno de los hallazgos en este estudio es la fuerte interrelación de las tres dimensiones en el proceso de toma de decisiones en el alumnado de secundaria. Se obtuvieron correlaciones altamente significativas entre sí. El coeficiente más alto se produce entre la dimensión emocional y la cognitiva (.676) y el más bajo entre la dimensión social y la emocional (.639). Esto viene a confirmarnos que, a la hora de afrontar el proceso de toma de decisiones, tiene tanto peso la emoción como la cognición y la dimensión social. Tales resultados se corresponden con lo esperado y ya detectado en otros estudios previos (Emmerling y Cherniss, 2003; Keeling, Schoemaker y Spetzler, 2019).

Si relacionamos estas dimensiones con las variables género y nivel educativo, no se aprecian diferencias significativas y los resultados del análisis de las magnitudes de cambio con la *d* de Cohen (1988) y aplicando los criterios de interpretación de este estadístico son muy bajos (menos o igual de 0,2). Esto quiere decir que no hay diferencias en los hombres y mujeres y entre el alumnado de 4º de ESO y 2º de bachillerato a la hora de desarrollar su proceso de toma de decisiones. El alumnado de 2º de bachillerato está en las mismas condiciones de asumir su proceso de toma de decisiones que el alumnado de 4º de ESO. Estos resultados llaman la atención al no encontrar diferencias entre los hombres y las mujeres y entre el alumnado de 4º de ESO y 2º de bachillerato. Lo normal es que el alumnado de 2º de bachillerato muestre una mayor madurez a la hora de asumir su proceso de toma de decisiones, dado que debería presentar una mayor implicación en sus tareas de exploración y planificación de la carrera (Park, *et al.* 2017; Storme y Celik, 2018; Denault, Ratelle, Duchesne y Guay, 2019). Era posible suponer que a medida que se avanza en edad y nivel de estudios la madurez para la toma de decisiones sea mayor. En este sentido cabía una mayor preparación para la toma de decisiones en el alumnado de Bachillerato. Esto puede ser debido a la escasa influencia del centro y concretamente del tutor y orientador-psicopedagogo/a en la preparación para la toma de decisiones del alumnado de este nivel educativo (4,13 sobre 10). Una pista nos la da la dimensión social con la puntuación más baja ($X = 67,55$).

En cambio, sí que se producen diferencias significativas en la variable tipo de centro (público y concertado), concretamente en la dimensión cognitiva y social. En los centros concertados las puntuaciones son ligeramente más altas en la dimensión cognitiva y en la social, pero la magnitud de cambio y los porcentajes de cambio en estas dimensiones con respecto al tipo de centro es pequeña. El tamaño del efecto no sobrepasa el 0,26 en la dimensión cognitiva y 0,19 en la dimensión social. Estas diferencias pueden ser debidas a una mayor incidencia e implicación del centro y de la familia en la ayuda y consejo en la toma de decisiones. El profesorado y las familias han de tener un papel importante en el proceso de toma de decisiones (Santana y Feliciano, 2011; Olle y Fouad, 2015; Fouad, Kim, Ghosh, Chang y Figueiredo, 2016; Lim y You, 2019).

Los resultados de este estudio vienen a corroborar la necesidad de incrementar programas para la mejora de la toma de decisiones en los diferentes niveles educativos, con la implicación de toda la comunidad educativa, que ayuden a desarrollar competencias para asumir el proceso de toma de decisiones desde la dimensión cognitiva, emocional y social.

En cuanto a las *limitaciones*, señalar que la muestra no ha sido aleatoria, sino a través de un muestreo de acuerdo con la accesibilidad que se nos ha permitido por parte de los centros educativos. A esto hemos de añadir los déficits que presenta todo cuestionario como instrumento de medida. Todo ello, dificulta el que podamos extrapolar, con plena objetividad, los resultados obtenidos.

En cuanto a la *prospectiva* y a la luz de los resultados, se ha de continuar profundizando en este constructo de la toma de decisiones y relacionarlo con otras variables como la planificación de la carrera, la autoeficacia vocacional, la autoestima, el estrés académico, los estilos de decisión, el rendimiento académico, la implicación del profesorado y la familia en la tarea tutorial. Además de tener en cuenta el valor más cualitativo de estas dimensiones a través de un planteamiento más longitudinal y de seguimiento de dicho proceso. Y en cuanto al instrumento utilizado se han de seguir realizando nuevos estudios para mejorar su fiabilidad y su validez. Sería conveniente relacionar el cuestionario con otros afines para valorar la validez predictiva. El cuestionario supone un primer intento de explorar las dimensiones que intervienen en el proceso de toma de decisiones del alumnado de secundaria, apenas analizadas en la literatura científica.

Referencias bibliográficas

- Álvarez González, M. (1991). Los efectos de entrenamiento en el proceso de toma de decisiones a través del modelo "DECIDES". *Revista de Investigación Educativa*, 9 (18), 53-62.
- Álvarez González, M. (2005). El proceso de toma de decisiones. Aspectos a tener en cuenta. En M. Álvarez González y R. Bisquerra (Coords.) *Manual de orientación y tutoría* (formato electrónico). Madrid: Wolters Kluwer Educación.
- Álvarez González, M., y Rodríguez Moreno, M. L. (2006). El proceso de la toma de decisiones en la educación secundaria. Un enfoque comprensivo. *Revista de orientación educacional*, 20 (36), 13-38.
- Álvarez Justel, J. (2017). La tutoría en secundaria. *Revista Educatio Siglo XXI*, 35 (2), 65-89.
- Álvarez Justel, J. (2018). La orientación y la tutoría. Una prioridad en la educación secundaria. En M. Álvarez González y R. Bisquerra (coords). *Manual de orientación y tutoría* (Versión electrónica). Madrid: Wolters Kluwer Educación.
- Bisquerra, R., y Pérez Escoda, N. (2007). Las competencias emocionales. *Educación XXI*, 10, 61-82.
- Bransford, J. D., y Stein, B. S. (1993). *Solución ideal de problemas. Guía para mejorar, pensar, aprender y crear*. Barcelona: Labor.
- Brown, C., George-Curran, R., y Smith, M. L. (2003). The Role of Emotional Intelligence in the Career Commitment and Decision Process. *Journal of Career Assessment*, 11 (4), 379-392.
- Corominas, E. (2008). La orientación y la tutoría en la educación secundaria. En M. Álvarez González y R. Bisquerra (coords.). *Manual de orientación y tutoría* (Versión electrónica). Madrid: Wolters Kluwer Educación.
- Denault, A. S., Ratelle, C. F., Duchesne, S., y Guay, F. (2019). Extracurricular activities and career indecision: A look at the mediating role of vocational exploration. *Journal vocational Behavior*, 110, 43-53.
- Di Fabio, A., y Kenny, M. E. (2012). The Contribution of Emotional Intelligence to Decisional Style among Italian High School Students. *Journal of Career Assessment*, 20 (4), 404-414.
- Emmerling, R. J., y Cherniss, C. (2003). Emotional Intelligence and the Career Choice Process. *Journal of Career Assessment*, 11 (2), 153-167.
- Fouad, N. A., Kim, S., Ghosh, A., Chang, W., y Figueiredo, C. (2016). Family Influence on Career Decision-Making: Validation in China and the United States. *Journal of Career Assessment*, 24 (1), 197-212.

- Gelatt, H. B. (1962). Decision-Making: A Conceptual Frame of Reference. *Journal of Counseling Psychology*, 9, 240-245.
- Gomes Cordeiro, P. M. (2016). Cognitive-Motivational Determinants of Career Decision-Making Processes: Validation of a Conceptual Model. Recuperado el 25 de septiembre de 2018, de: <https://reserachgate.net/publications/303661294>.
- Hendriks, M. A., y Buchanan, T. W. (2016). Individual differences in cognitive control processes and their relationship to emotion regulation. *Cognition & Emotion*, 30, 912-924.
- Keelin, T., Schoemaker, P., y Spetzler, C. (2019). *Fundamentos para realizar buenas decisiones*. Palo Alto CA: Decision Education Foundation.
- Kidd, J. M. (2011). Career Sense-Making: An Emotional, Cognitive and Social Process. In M. McMahon and M. Watson (Eds). *Career Counseling and Constructivism. Elaboration of Constructs* (pp. 117-129). New York: Nova Science Publishers.
- Krumboltz, J. D. (1979). A Social Learning Theory of Career Decision Making. En A. M. Mitchell, G. B. Jones y J. D. Krumboltz (Eds.). *Social Learning and Career Decision Making* (págs. 19-50). Cranston: The Carroll Press.
- Lent, R. W., Brown, S. D., y Hacketts, G. (1996). Toward Uniflying Social Cognitive Theory of Career and Academic Interest Choice and Performance. *Journal of Vocational Behavior*, 45, 79-122.
- Lerner, J. S., Li, Y., Valdesolo, P., y Kassm, K. (2014). Emotion and Decision-Making. *Annual Review of Psychology*, 66, 799-823.
- Lim, S. A., y You, S. (2019). Long-term effect of parents' support of adolescent career maturity. *Journal of Career Development*, 46 (1), 48-61.
- LOE (2006). *Ley Orgánica de Educación (LOE)*. Madrid: MEC.
- LOMCE (2013). *Ley Orgánica para la mejora de la Calidad de la educación (LOMCE)*. Madrid: MEC.
- Marcionetti, J., y Rosier, J. (2017). The Mediating Impact of Parental Support on the Relationship between Personality and Career Indecision in Adolescents. *Journal of Career Assessment*, 25 (4), 601-615.
- Nelson, N., Malkoc, S. A., y Shiv, B. (2018). Emotions know best: The advantage of emotional versus cognitive responses to failure. *Journal of Behavioral Decision Making*, 31, 40-51.
- Olle, C. D., y Fouad, N. A. (2015). Parental Support, Critical Consciousness, and Agency in Career Decision Making for Urban Students. *Journal of Career Assessment*, 23 (4), 533-544.
- Oppenheimer, D. M., y Evan, K. (2015). Information processing as a paradigm for decision-making. *Annual Review of Psychology*, 66, 277-289.
- Orden ECD/1361/2015, de 3 de julio, por la que se establece el currículo de Educación Secundaria Obligatoria y Bachillerato para el ámbito de gestión del MEC.

- Park, K., Woo, S., Kyea, J., y Yang, E. (2017). The mediation effects of career exploration on the relationship between trait anxiety and career indecision. *Journal of Career Development*, 44 (5), 440-452.
- Pascale, R., y Pascale, G. (2007). Toma de decisiones económicas: el aporte cognitivo. *Ciencias Psicológicas*, 1 (2), 149-170.
- Pelletier, D. y Cols (1991). *La définition de la décision* (13-15). Québec: Les Éditions.
- Sánchez, M. F. (coord.) (2017). *Orientación para el desarrollo profesional*. Madrid: UNED.
- Santana, L., y Feliciano, L. (2011). Percepción y apoyo de padres y profesores, autoconcepto y toma de decisiones. *Revista Educación*, 355, 493-519.
- Slaten, C., y Baskin, T. W. (2014). Examining the Impact of Peer and Family Belong Ingression the Career Decision-Making Difficulties of Joung Adults. *Journal of Career Assessment*, 22 (1), 59-74.
- Sleeman, D. J., Coulon, D. E. (2017). Encouraging Prosocial Decisions: The Role of Fairness salience and Uncertainly. *Journal of Behavioral Decision Making*, 30, 502-515.
- Storme, M., y Celik, P. (2018). Career exploration and Career decision-making difficulties: the moderating role of creative self-efficacy. *Journal of Career Assessment*, 26 (3), 445- 466.
- Super, D. E. (1977). Un modelo de desarrollo de la vida como carrera. *Revista de Psicología General y Aplicada*, 147, 663-683.
- Tiedeman, D. V., y O'Hara, R. P. (1963). *Career Development: Choice and Adjustment*. New York: College Entrance Examination Board.
- Wichary, S., Mata, R., y Rierkamp, J. (2016). Probabilistic Inferences under Emotional Stress: How Arousal Affects Decision Process. *Journal Behavioral Decisión Making*, 29 (5), 525-538.

Fecha de entrada: 27 enero 2019

Fecha de revisión: 26 diciembre 2019

Fecha de aceptación: 28 diciembre 2019