



Article

## Desarrollo y Evidencias Preliminares de Validez de la Escala de Necesidades Relaciones de Erskine

Ioseba Iraurgi<sup>1</sup>, Ignacio Gómez-Marroquín<sup>1</sup>, Susana Gorbeña<sup>1</sup>, Amaia Mauriz<sup>1</sup> y Richard G. Erskine<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Departamento de Psicología. Facultad de Ciencias de la Salud. Universidad de Deusto, España

<sup>2</sup> The Institute for Integrative Psychotherapy. Vancouver, Canada

### INFORMACIÓN

Recibido: Junio 14, 2024  
Aceptado: Septiembre 02, 2024

#### Palabras clave:

Psicoterapia relacional integrativa  
Evaluación  
Instrumento de medida  
Psicometría

### RESUMEN

La psicoterapia relacional integrativa de Erskine se apoya en un modelo teórico de ocho necesidades relacionales básicas para el que no existe una herramienta de evaluación que facilite la investigación y la indagación terapéutica. Se describe el proceso de desarrollo de una nueva escala que garantice la correcta evaluación de las ocho necesidades, incluyendo análisis de expertos, de comprensibilidad y un análisis preliminar de la estructura factorial y primeros datos de validez. Los resultados apuntan hacia una óptima validez aparente y de contenido (coeficientes kappa de concordancia inter-jueces entre .62 y .96), una alta fiabilidad (alpha de Crombach de .96 para el total de la escala y por encima de .76 en las ocho dimensiones teóricas), y datos psicométricos alentadores. Se discuten las líneas de mejora, entre las cuales se destaca la posibilidad de refinar la escala reduciendo el número de ítems en futuros análisis con muestras tanto clínicas como normativas amplias y heterogéneas.

### Development and Preliminary Evidences of Validity of the Erskine's Relational Needs Scale

#### ABSTRACT

Erskine's integrative relational psychotherapy is founded in a theoretical model that proposes eight relational needs, but there is a lack of an assessment instrument to facilitate research and therapeutic exploration. The development of a new scale to assess the eight needs is described including expert analysis, comprehensibility testing, and a preliminary study of its factorial structure and validity. Results show an optimal apparent and content validity (concordance kappa coefficients between .62 and .96), a high reliability (Cronbach alpha .96 for total scale and above .76 in the eight dimensions) and promising psychometric data. Future research work is discussed, specially the possibility to refine the scale, reducing the number of items in studies with more heterogeneous and ample clinical and normative samples.

#### Keywords:

Integrative relational psychotherapy  
Assessment  
Measuring tool  
Psychometrics

Existe un cierto consenso, entre los profesionales de la psicología, en torno al hecho de que los humanos somos seres esencialmente sociales (Goleman, 2000) y que necesitamos relacionarnos con otras personas para mantener un funcionamiento óptimo (Ryan y Deci, 2017). Las necesidades que se nutren de dichas relaciones se han asociado en la literatura académica con la salud, el bienestar (Baumesister y Leary, 1995; La Guardia et al., 2000; Maslow, 1963; Ryan y Deci, 2000; Ryff y Keyes, 1995), el afrontamiento (Shulman, 1993) o el envejecimiento saludable (Gergen y Gergen, 2002; Lou, 2022) entre otros constructos.

Este componente relacional resulta fundamental no solo para el crecimiento y el desarrollo humano, sino para la práctica clínica, hasta el punto de que algunos autores sostienen que el malestar psicológico y la patología mental tienen su origen en un posible fracaso de las mismas “cuando, de un modo reiterado, nuestras relaciones significativas no logran satisfacer las necesidades relacionales básicas” (Erskine, 2012, p., 32).

Por tanto, en los últimos años, se han desarrollado diversas iniciativas para medir la satisfacción de dichas necesidades relacionales, pero la mayoría de ellas las han considerado como una única variable general (Žvelc, et al., 2020). Algunos ejemplos pueden apreciarse en la “Relationship Assessment Scale” de Hendrick, (1988) que mide, con siete ítems la valoración subjetiva de la satisfacción de necesidad de una relación íntima en pareja, o la “Unidimensional Relationship Closeness Scale” que mide, con 12-ítems, la cercanía en las relaciones sociales y personales (Dibblet et al., 2011).

Especialmente significativo resulta el trabajo de Barrett-Lennard (1978) quien desarrolló el “Barret-Lennard Relationship Inventory” con el fin de cuantificar las tres actitudes, identificadas por Rogers, como fundamentales para valorar la calidad de las relaciones humanas: la empatía, la aceptación positiva incondicional y la congruencia (Ganley, 1989).

Entre las escalas multicomponentes, podemos destacar la “Relationship Closeness Inventory” (Kelley et al., 1983) que identifica tres factores (frecuencia, diversidad y fuerza) los cuales se relacionan con la estabilidad y mantenimiento de las relaciones románticas, de amistad o familiares; o la “Interpersonal Relationship Inventory” propuesta por Tilden et al. (1990) que se centra en dos dimensiones que interactúan con la calidad de las relaciones sociales: el grado de conflicto y el grado de reciprocidad percibida en la relación.

Basándose en el modelo Baumeister y Leary, Leary et al. (2013) desarrollaron la “Need to Belong Scale”, que mide con 10-ítems las dos condiciones necesarias para que se pueda satisfacer la necesidad de pertenencia: que las interacciones sean frecuentes y positivas, y que el individuo perciba el afecto mutuo, así como que la relación continuará en un futuro previsible.

A partir de la teoría de la autodeterminación, la “Basic Psychological Needs Scale”, de nueve ítems, considera que las necesidades básicas de competencia, autonomía y relación, son universales y deben de ser satisfechas continuamente para que las personas se desarrollen y funcionen de manera saludable y óptima (La Guardia et al., 2000). Por último, apoyándose en la teoría de las relaciones objetales de Kohut, el grupo de Banai (2005) desarrolló el “Self Object Needs Inventory” con el fin de medir las necesidades de objeto propio. Dicha herramienta mide los constructos de reflejo, idealización y gemelismo, que

se corresponden en parte con las necesidades de validación, aceptación y confirmación de la experiencia personal de Erskine. Sin embargo, esta escala mide la fuerza de las necesidades, pero no la satisfacción de las mismas en la propia relación (Žvelc et al., 2020).

A la luz de los trabajos revisados, se desprende la necesidad de desarrollar una herramienta que aborde, desde un modelo teórico consolidado y coherente, las distintas dimensiones que se componen la necesidad de relación. Para cubrir esta laguna, Žvelc y sus colaboradores (2020) confeccionaron una nueva herramienta, de 20 ítems, inspirada en el modelo de la Psicoterapia Integrativa de Richard Erskine, la “Relational Needs Satisfaction Scale”. Pese a que la intención inicial era que dicho instrumento recogiera las ocho necesidades descritas por Erskine, la realidad es que el análisis psicométrico de los resultados derivó a que solo pueda recoger un factor general y cinco dimensiones (autenticidad, soporte y protección, hacer impacto, experiencia compartida y tomar la iniciativa). La dificultad para diferenciar tres de las dimensiones propuestas en el cuestionario le llevaron a Žvelc a tener que fusionarlas en una, renombrarla y adecuar su contenido para que representara a las tres.

Pese a ello, el cuestionario ha sido adaptado a varios idiomas (Toksoy et al., 2020; Pourová, et al., 2020) entre los que se encuentra nuestro contexto sociocultural (Iraurgi et al., 2022). No obstante, las conclusiones a las que se llegaron en dichos trabajos fueron similares ya que, aunque los modelos matemáticos obtenidos fueron satisfactorios, su encaje conceptual con el modelo teórico de Erskine no resultó suficientemente convergente.

Richard Erskine desarrolló un modelo de necesidades humanas, basadas en la relación, que constituye hoy en día un componente fundamental de la psicoterapia integrativa y el análisis transaccional contemporáneo (Erskine, 2016; Erskine y Trautmann, 1996; Erskine et al., 2012; O’Reilly-Knapp y Erskine, 2003; Žvelc, et al., 2020). La comprensión de las necesidades humanas en términos de relación, representa un cambio significativo en el modo en que la psicología conceptualiza el funcionamiento humano (Erskine y Moursund, 2023) al ser consideradas no sólo como un medio para conseguir un fin (placer, poder, emociones...) sino como un fin en sí mismo. “La necesidad de relación, así como las necesidades experimentadas dentro de esas relaciones resulta, en sí misma una experiencia motivadora primaria de la conducta humana” (Erskine, y Moursund, 2023, p. 45).

Estas necesidades relacionales, exclusivamente dirigidas al contacto interpersonal, a lo largo de todo el ciclo vital, son parte del trasfondo de cada relación humana, mejoran la calidad de vida y el sentido del self en relación (Erskine y Moursund, 2023). Emergen a la consciencia como anhelos o deseos y retroceden a un segundo plano cuando han sido reconocidas o satisfechas (Erskine, 2016). Cuando no se satisfacen, a menudo se experimentan sentimientos de desolación, soledad persistente, intolerancia a la frustración, ira, agresión o cierre y retraimiento al contacto. Con el tiempo pueden provocar una pérdida de energía o desesperanza (Erskine y Moursund, 2023).

Dicho modelo tiene sus orígenes en la teoría del apego, la teoría de las relaciones objetales, el análisis transaccional y la psicología del self, que ponen el énfasis en la necesidad de relación como motivación humana primaria del ser humano (Ainsworth et al.,

1978; Berne, 1964; Bowlby, 1969; Fairbairn, 1952, 1954; Guntrip, 1992/1968; Kohut, 1971; Stern, 1985; Winnicott, 1971).

Las necesidades propuestas surgen de un estudio cualitativo sobre la transferencia y los valores cruciales en las relaciones significativas llevado a cabo en el Instituto de Psicoterapia Integrativa de Nueva York, y representan aquellas que las personas describen como más frecuentes cuando se esfuerzan por mantener o cambiar su manera de ser y estar con los demás (Erskine, 2016).

Se describen a continuación las ocho necesidades relacionales propuestas. La seguridad es “la experiencia visceral de que nuestras vulnerabilidades físicas y emocionales son respetadas y están protegidas” (Erskine et al., 2012, p. 185). Erskine (1998) sostiene que en toda relación uno necesita sentirse seguro para ser quien realmente es y mostrarse a sí mismo sin el temor a perder el respeto y el agrado de las otras personas, ni el miedo a sentirse agredido si comete un error. Es la sensación de ser vulnerable y estar en armonía con el otro al mismo tiempo. Surge de la experiencia repetida de compartir, sin riesgo, aspectos de uno mismo (Erskine y Moursund, 2023).

La segunda necesidad es sentirse validado, valorado, cuidado, aceptado, importante y significativo en la relación (Erskine, et al., 2012). Hace referencia al reconocimiento del propio proceso psicológico del funcionamiento interno de cada uno. No sólo reconocer “lo que uno hace, sino el por qué lo hace” (Erskine et al., 2012, p. 47), y comprender que detrás de cada comportamiento, emoción, esperanza, sueño y fantasía, existe una razón. Esa expresión de sí mismo necesita ser validada porque cumple una función psicológica significativa, aunque en ese momento, quizás, no se alcance a comprenderla.

La aceptación o protección se refiere a “ser amado y respetado por una persona estable y protectora de quien podamos nutrirnos y a quien, como contrapartida, podamos amar y respetar” (Erskine y Moursund, 2023, p. 47). Tiene que ver con sentirse protegido y cuidado por alguien cuya atención se considera significativa, confiable y segura (Erskine, 1998).

La confirmación de la experiencia personal, o reciprocidad, la describe como la necesidad de estar con alguien que ha vivido situaciones similares y entiende por lo que uno está pasando porque ha experimentado algo parecido, en la vida real o en su imaginación (Erskine y Moursund, 2023). Parte de esa necesidad surge del deseo natural de no tener que explicarlo todo y ser comprendido sin necesidad de usar palabras. “La reciprocidad da profundidad a la aceptación y a la valoración” (Erskine y Moursund, 2023, p. 48).

La necesidad de autodefinición tiene que ver con el hecho de poder experimentar y expresar la propia singularidad y sentir que la otra persona reconoce y valora dicha unicidad. Es el complemento de la reciprocidad; la necesidad de sentirse diferente en contraste con la necesidad de ser parecido (Erskine, et al., 2012). Las personas necesitamos que dentro de la relación se reconozcan también nuestras diferencias, desacuerdos, o incluso irritación y enfado como un aspecto de la propia individualidad.

La sexta necesidad tiene que ver con hacer impacto en la otra persona. El sentido de competencia de una persona en la relación se manifiesta en la capacidad de atraer la atención y el interés del otro, influir en lo que pueda hacer o pensar y provocar en ella una respuesta emocional. Lo importante en esta necesidad no reside sólo en provocarlo sino en percibir que la respuesta

se ha producido como consecuencia de mi acción (Erskine y Moursund, 2023).

Que el otro lleve la iniciativa, alguna vez, constituye una necesidad importante cuando es siempre la misma persona quien tiene que dar el primer paso. Cuando esto es así, con el tiempo, la relación se acaba volviendo insatisfactoria (o incluso dolorosa) ya que necesitamos que, en algún momento, las personas a quienes queremos nos transmitan con sus decisiones (de una manera reconocible para nosotros) que les importamos (Erskine y Moursund, 2023).

Por último, la necesidad de expresar afecto, es un componente esencial para mantener cualquier relación. En toda interacción estable, los miembros experimentan afecto, aprecio o incluso amor y entrega. No poder expresar dichos sentimientos (negarlos o ignorarlos) supone apartarse y negar la experiencia interna y la autodefinición dentro de la relación. Ya que “parte de lo que soy contigo es lo que siento por ti” (Erskine y Moursund, 2023, p. 49). Cuando se obstaculiza la expresión de dicho afecto se frustra la expresión de uno mismo en la relación.

Comprender y reconocer la naturaleza de las necesidades de relación y las respuestas afectivas recíprocas que precisan esas necesidades son facetas importantes de la habilidad terapéutica que se ponen en juego de manera habitual en la práctica clínica (Erskine, et al., 2012). Por ello, el objetivo de este trabajo ha sido formular, desarrollar y valorar una herramienta que evalúe las ocho necesidades relacionales formuladas por Erskine en orden a facilitar la investigación y la indagación terapéutica.

## Método

Para el desarrollo de la escala se han seguido los estándares de creación de instrumentos de medida psicológica (AERA-APA-NCME, 2014; Muñoz y Fonseca-Pedrero, 2019), y a continuación se describirán las fases seguidas, en función del proceso llevado a cabo, para cada una de las cuales se hará mención del procedimiento y la muestra utilizada.

### Fase 1. Desarrollo de la Base de Ítems

Tomando como referencia el modelo teórico de Necesidades Relacionales de Richard Erskine, y a partir de las definiciones propuestas por el autor, dos de los investigadores elaboraron una batería de 74 enunciados-ítems que midieran las ocho necesidades relacionales identificadas por el modelo. Se propusieron entre 7 y 10 ítems por dimensión, trabajando inicialmente cada investigador de forma independiente en su elaboración, y consensuando finalmente el conjunto resultante. En fases posteriores, estos mismos investigadores eran los encargados de reformular ítems cuestionados por el criterio de jueces o de generar nuevos ítems en el caso de necesitarlo. Esta tarea contó en fases posteriores con la supervisión del autor del modelo teórico.

### Fase 2. Pruebas de Validez de Contenido

Diseño. Se utilizó la metodología Delphi para la valoración de los ítems por parte de jueces expertos.

Participantes. Se ha contado con un grupo de 14 expertos (3 hombres y 11 mujeres) en psicoterapia relacional integrativa, todos profesionales en activo, acreditados por la International

Integrative Psychotherapy Association y docentes concedores del modelo teórico.

**Procedimiento.** Se generó un listado de los 74 enunciados ordenados aleatoriamente de forma que las distintas dimensiones-necesidades a las que hacían referencia quedasen desordenadas. En una primera fase del Delphi se solicitaba a los jueces expertos que valorasen si los enunciados eran pertinentes con el modelo teórico y que identificasen la necesidad a la que cada enunciado hacía referencia como primera, segunda y tercera opción. Se valoró la convergencia de las decisiones a través del cálculo del porcentaje de acuerdo inter-jueces, desestimando todos aquellos enunciados con un porcentaje de acuerdo inferior al 60%, un total de 17 ítems. Se aceptaron en esta primera fase un total de 35 ítems con un acuerdo superior al 80%, y 22 ítems con acuerdos entre el 60 y 80% fueron revisados y reformulados. Se desarrolló un nuevo listado de 25 ítems (22 reformulados y tres nuevos), que fueron sometidos al mismo procedimiento en una segunda fase del Delphi. En este paso se elimina un ítem con un grado de acuerdo inferior al 50% y se reformula mínimamente alguno. La batería resultante de las dos fases del análisis de expertos estuvo formada por 59 ítems.

### Fase 3. Pruebas de Validez Aparente

**Diseño.** Estudio observacional sobre una muestra de oportunidad.

**Participantes.** Treinta y seis personas adultas legas en el área de exploración fueron invitadas a participar, completando todas las tareas. La edad media es de 39 años ( $DE = 14,54$ ), preferentemente mujeres (53%) y con estudios universitarios (60%).

**Procedimiento.** Bajo la indicación ‘en qué medida considera si los enunciados que le ofrecemos a continuación le resultan comprensibles’, se presenta al participante un listado con los 59 ítems retenidos en la fase 2, utilizando una escala Likert de seis puntos desde “*nada comprensible*” a “*perfectamente comprensible*” el grado de respuesta a cada ítem. Se valora el grado de convergencia de las respuestas y se eliminan seis ítems con valores inferiores al 75% de acuerdo.

### Fase 4. Valoración Experta

El resultado de las fases previas concluye con la configuración de una escala matriz de 53 ítems que son traducidos al inglés para su valoración por el autor del modelo teórico que indica, con una escala de 10 puntos, la medida en que cada ítem evalúa la necesidad propuesta. El juicio de experto señaló que la media de adecuación de los ítems a la necesidad evaluada fue de un 9,79%. Este análisis y algunas sugerencias ofrecidas sobre la redacción de los ítems dieron lugar a la escala final de 53 ítems.

### Fase 5. Pruebas de Bondad de Medida y Características Psicométricas

**Diseño.** Estudio observacional sobre una muestra de conveniencia

**Participantes.** 142 personas universitarias del área de ciencias de la salud, con edades comprendidas entre los 18 y 24 años ( $M = 20,8$ ;  $DE = 2,1$ ), preferentemente mujeres (83.1%).

**Procedimiento.** A través de metodología de encuesta se solicita a las/os participantes su colaboración respondiendo a una batería de cuestionarios en papel entre los que se incluía la escala en valoración. Se informaba de las características y objetivo del estudio, y se solicitaba el consentimiento pasivo a partir de la cumplimentación del cuestionario. La participación era voluntaria, pudiendo desistir de su participación una vez iniciada si así lo consideran oportuno. Todos los sujetos completaron la batería sin que se produjera pérdida de información.

**Instrumentos.** Además de la escala objeto de este artículo, cuyas características se describen en la siguiente sección y en el apartado de resultados, se valoraron otros constructos psicológicos como criterios de validez convergente, a través de las siguientes dimensiones e instrumentos. Para la valoración de manifestaciones sintomáticas de malestar emocional se utilizaron el GHQ-12 en su versión española (Goldberg y Hillier, 1979; Lobo et al., 1986; Rocha et al., 2011; Sánchez-López y Dresch, 2008) y la Escala de Estrés Percibido de Cohen (Cohen et al., 1983; Remor, 2006). Para la valoración de la percepción de bienestar en su versiones de bienestar hedónico, psicológico y social, así como el concepto de Salud Mental Positiva, se utilizaron los siguientes instrumentos validados y adaptados al castellano: Escala de Satisfacción con la Vida de Diener (Vázquez et al., 2013), la Escala de Afecto Positivo y Negativo de Deiner (Espejo et al., 2020), las escalas de Bienestar Psicológico de Ryff (Díaz et al., 2006), y las escalas de bienestar Social de Keyes (Blanco y Díaz, 2005). La percepción de felicidad, también como componente de este constructo de bienestar, se valoró a través de una escala visual analógica de 10 puntos de rango. Como constructos psicológicos de rasgo se valoró la percepción de autocontrol a través de la Escala Breve de Autocontrol de Baumeister (Tangney et al., 2004) y la Resiliencia a través de CD-RISC (Connor y Davidson, 2003).

### Análisis de Datos

Para la descripción de las características de los ítems se utilizó el recuento ( $n$ ) y porcentaje (%), así como la media ( $M$ ), desviación estándar ( $DE$ ), asimetría ( $As$ ) y curtosis ( $K$ ). Desviaciones de la  $As$  y  $K$  mayores de la unidad en valores absolutos se consideran indicativos de la presencia de estas características de distribución (Pardo et al., 2009). Se valoró igualmente la presencia de efectos techo o suelo de distribución y se consideraron como aberrantes aquellos que superaban un 50% de contestaciones en cualquiera de los dos extremos del rango de respuestas.

Para la valoración del acuerdo inter-jueces se utilizó primariamente el porcentaje de acuerdo simple ( $n^\circ$  de jueces concordantes entre el total de jueces), y dado que se utilizan acuerdos múltiples se utilizó el coeficiente kappa ( $\kappa$ ) de Fleiss (Escobar-Pérez y Cuervo-Martínez, 2008; Fleiss et al., 2003) para la corrección de acuerdos por azar.

La asociación entre ítems y/o variables se llevó a cabo mediante el coeficiente de correlación de Pearson ( $r$ ). Para valorar la consistencia interna de los ítems, tanto respecto a la escala global como para cada una de las dimensiones teóricas que propone el modelo de Erskine, se utilizaron dos criterios. Primero el valor de correlación del ítem con el resto de la escala, donde valores de  $r > .40$  son considerados adecuados, y segundo el valor

que alcanzaría el coeficiente alpha de Cronbach ( $\alpha$ ) en la escala si se retirase el ítem, donde un incremento o decremento del .05 contribuiría a retirar o mantener el ítem como componente de la escala final.

Dado que el instrumento es de nueva creación la aproximación a la estructura de constructo latente se examinó a través de la técnica de Análisis Factorial Exploratorio (AFE), utilizándose el programa FACTOR (Lorenzo-Seba y Ferrando, 2013) para su procesamiento. Dada la asimetría univariada del conjunto de los ítems se utilizó la matriz de correlaciones policóricas, verificando la idoneidad de la factorización a través de las siguientes pruebas: coeficiente KMO y prueba de esfericidad, la medida de adecuación muestral (MSA), y la clasificación cuartil de las medidas ipsativas (QIM). Asimismo, se utilizó la prueba Paralel para la estimación de factores a retener, e índices de unidimensionalidad esencial (Congruencia unidimensional -UNICO-, Varianza común explicada -ECV- y la media de las cargas absolutas residuales de los ítems -MIREAL-) (Ferrando y Lorenzo-Seba, 2018).

## Resultados

El análisis de Validez de Contenido de los enunciados desarrollados en el instrumento matriz (74 ítems) respecto a los constructos teóricos a los que debían hacer referencia, fueron valorados y clasificados por 14 expertos en psicoterapia integrativa, reteniendo para un segundo análisis aquellos donde al menos nueve de los 14 jueces mostraban convergencia de juicio (acuerdo inter-jueces superior al 64.3%). Se desestimaron 21 enunciados por falta de acuerdo suficiente, reteniéndose finalmente un total de 53 (Tabla 1), de los cuales 36 (67.9%) presentaron alto grado de acuerdo inter-jueces (>75%) en una primera fase del procedimiento Delphi, y 18 fueron reformulados para someterlos de nuevo a acuerdo inter-jueces en una segunda fase. Finalmente, la totalidad de los ítems retenidos presentan un grado de acuerdo inter-jueces cercano o superior al 70%, y en el 75.5% de los ítems el grado de acuerdo inter-jueces se halla por encima del 80%. Dando continuidad a las evidencias de validez de contenido, en la Tabla 2 se presentan los resultados de acuerdo inter-jueces ( $j=14$ ) sobre la clasificación de los ítems en las distintas dimensiones teóricas basados en el coeficiente Kappa de Fleiss. Se presentan los coeficientes resultantes, sus intervalos de confianza del 95%, y la clasificación de acuerdo según Landis y Kock (1977); tanto para el total de la escala ( $\kappa = .82$  [.81 a .84], que refleja un grado de acuerdo casi perfecto), como para cada una de las dimensiones exploradas (valores de acuerdo entre  $\kappa_{\text{mínimo}} = .62$  y  $\kappa_{\text{máximo}} = .96$ ). En cuatro dimensiones (1ª, 2ª, 3ª y 5ª) el acuerdo es considerable, y en las cuatro dimensiones restantes (4ª, 6ª, 7ª y 8ª) casi perfecta.

La Validez Aparente fue tasada a través de la valoración de la comprensibilidad de los enunciados por 36 personas adultas de población normativa, a través de una escala que oscilaba entre 0 (*Nada comprensible*) a 10 (*Muy comprensible*) obteniéndose un valor promedio del 9.06 y siendo la valoración mínima otorgada de 8 (Tabla 2). Hacer notar que prácticamente dos de cada tres enunciados (un 62.3% de los ítems: 33/53) alcanzan una puntuación de comprensibilidad por encima de 9 puntos. Finalmente, la versión final de los enunciados retenidos fue valorada por un juez experto -el autor del modelo teórico- sobre

su pertinencia y adecuación, ofreciendo un valor promedio de 9.88 sobre 10.

En la Tabla 3 se presentan los resultados de comportamiento métrico de los 53 ítems seleccionados con una muestra de 142 participantes universitarios. Se han ordenado los ítems por las dimensiones teóricas para las que se han construido (Id\_ID – Identificación Ítem Dimensión; e.g., D15, ítem 5 de la Dimensión 1), y también se identifican por el orden en el que han sido presentados en el cuestionario (Id\_Io – Identificación Ítem Orden; p.ej., It\_17, ítem que ocupa la posición 17 en el cuestionario). La distribución del porcentaje de elecciones, los valores de la media (entre un mínimo de 3.30 y un máximo de 4.44 para un rango de valores posibles entre 1 y 5), así como los valores de asimetría que en su mayoría son de signo negativo, apuntan a que el conjunto de participantes se ha posicionado en valores altos de satisfacción de sus necesidades relacionales. Doce y seis ítems, respectivamente, presentan asimetrías ( $As > |1|$ ) y curtosis ( $K > |1|$ ) marcadas, y en trece casos se observan efectos techo manifiestos (porcentaje de participantes por encima del 50% que marcan la categoría máxima de valoración del ítem, '5'). La consistencia interna del total de la escala compuesta por los 53 ítems ofrece un coeficiente alpha de Crombach de .96, y la retirada de ninguno de sus ítems permite mejorar la fiabilidad observada. Asimismo, el valor promedio de correlación del ítem con el total de la escala ha sido de .56, oscilando entre un valor mínimo y máximo de .41 y .72, respectivamente. Por otro lado, el valor de fiabilidad basado en el coeficiente omega de McDonald ha sido de .97 para la escala total. Si atendemos al comportamiento de consistencia interna de los ítems en función de su agrupación por dimensiones teóricas, se observan igualmente valores de fiabilidad altos; de un mínimo de  $\alpha = .76$  en la dimensión 4 (Reciprocidad) a un máximo de  $\alpha = .88$  en la dimensión 8 (Expresar amor), y en ningún caso la retirada de ningún ítem permite mejorar las fiabilidades alcanzadas. Por su parte, los coeficientes omega alcanzados en las respectiva dimensiones (.82, .78, .76, .80, .80, .81, .84, y .87) han sido igualmente altos.

No hay incumplimiento de asimetría multivariada (Coef.: 1365.58;  $p > .20$ ), pero sí para la curtosis (Coef.: 3075.67,  $p < .001$ ). Dado que el conjunto de los ítems presenta asimetría negativa univariada, se ha optado por realizar el Análisis Factorial sobre la matriz de correlaciones policóricas. Ésta presenta criterios de factorización muy adecuados (KMO = .92;  $\chi^2$  de Bartlett de 1421.8,  $p = .200$ ; Determinante <.000001). La medida de adecuación muestral (MSA) presenta un rango de valores entre .87 y .94, con solo cinco ítems entre el total (5/53: 9.4%) situados en el cuartil 1 de medias ipsativas (QIM), situándose el resto en los cuartiles centrales (Q2 y Q3). Estos resultados indican que la matriz de correlaciones es adecuada para su factorización y que el conjunto de ítems contribuye de forma efectiva a la varianza común. El análisis Paralel revela que una única dimensión recoge el 38.6% de la varianza común y sugiere la extracción de un único factor. En la Tabla 4, columnas 3 y 4, se presentan los pesos factoriales ( $\lambda$ ) y las comunalidades ( $h^2$ ) de esta solución, que oscilan entre valores de .40 y .82, y de .28 y .85, respectivamente; y cuyos promedios se sitúan en .60 y .56, también respectivamente. Además, los valores del índice de unidimensionalidad esencial fueron UNICO = .929, ECV = .880, y MIREAL = .268. Estos resultados también apuntan a la posibilidad de que una sola dimensión sea adecuada para el conjunto de datos.

Tabla 1

Validez de Contenido y Aparente. Enunciados de los Ítems Finales, Porcentaje de Acuerdo Inter-jueces del Método Delphy, Comprensibilidad y Arbitraje Experto

| Id_lo | Enunciado del ítem   | Proc1. Delphy |         | Proc.2           | Proc.3            |
|-------|--|---------------|---------|------------------|-------------------|
|       |  | %AJ- F1       | %AJ- F2 | Comprensibilidad | Arbitraje Experto |
| It_01 | Sentirme respetado/a.  | 78.6          | ---     | 9.2              | 9                 |
| It_02 | Sentirme, la mayoría de las veces, que soy una persona apreciada y valiosa para la otra persona.   | 85.7          | ---     | 9.2              | 10                |
| It_03 | Sentirme cuidado/a por una persona que es confiable, estable y protectora.   | 78.6          | ---     | 8.1              | 10                |
| It_04 | Poder pasar tiempo con otra persona que ha vivido dificultades similares a las mías.   | 78.6          | ---     | 8.6              | 10                |
| It_05 | Poder construir mi propio camino y actuar como realmente soy y pienso.   | 64.3          | 93.8    | 9.7              | 10                |
| It_06 | Sentir que apporto de manera significativa a la relación.  | 64.3          | 68.8    | 8.9              | 10                |
| It_07 | Que, alguna vez, sea la otra persona quien dé el primer paso para resolver los conflictos o problemas que surjan                             | 92.9          | ---     | 9.6              | 10                |
| It_08 | Sentirme cómodo/a haciéndole un regalo si me apetece.  | 78.6          | 100     | 9.7              | 10                |
| It_09 | Saber que no me voy a ver forzado/a hacer nada que no quiera hacer   | ---           | 81.3    | 8.9              | 9                 |
| It_10 | Saber que la otra persona intenta comprender, no sólo las cosas que hago, sino también los motivos por los que los hago.                     | 85.7          | ---     | 9.2              | 10                |
| It_11 | Que la otra persona sea fuerte y capaz para ayudarme a enfrentar los desafíos y las dificultades de la vida.                                 | 78.6          | 81.3    | 9.4              | 10                |
| It_12 | Coincidir en la forma de ver la vida porque hemos experimentado similares dificultades.  | 100           | ---     | 8.3              | 9                 |
| It_13 | Sentir que la otra persona aprecia mi particular forma de actuar y pensar.   | ---           | ---     | ---              | 10                |
| It_14 | Estar en una relación donde pueda sentir que influyo sobre el punto de vista de la otra persona.   | 100           | ---     | 8.9              | 10                |
| It_15 | Poder apreciar que realmente le importo a la otra persona, viendo como asume la iniciativa de venir a buscarme para estar conmigo            | 92.9          | ---     | 9.4              | 10                |
| It_16 | Poder expresar el cariño y el afecto que siento y que sea bien recibido.   | 92.9          | ---     | 9.4              | 10                |
| It_17 | Sentirme seguro/a expresando y contando cualquier cosa con libertad, espontaneidad y confianza   | 64.3          | 87.3    | 9.4              | 10                |
| It_18 | Que me valore y entienda los esfuerzos que hago, aunque no siempre obtenga resultados.   | 85.7          | ---     | 8.9              | 10                |
| It_19 | Confiar en que, aunque me equivoque, esa persona seguirá apoyándose y creyendo en mí.  | 85.7          | ---     | 9.2              | 10                |
| It_20 | Ser comprendido/a, casi sin palabras, porque la otra persona sabe por propia experiencia lo que he vivido                                    | 92.9          | ---     | 8.0              | 10                |
| It_21 | Poder manifestar mis opiniones sin sentir vergüenza.   | ---           | ---     | ---              | 10                |
| It_22 | Que la otra persona tome en consideración mi criterio en asuntos relevantes para ella.   | 71.4          | 81.3    | 8.3              | 10                |
| It_23 | Que, algunas veces, sea la otra persona quien asuma la responsabilidad de tomar la iniciativa.   | 100           | ---     | 9.4              | 10                |
| It_24 | Comunicar abiertamente mis sentimientos positivos hacia la otra persona.   | 92.9          | ---     | 8.9              | 10                |
| It_25 | Poder relajarme y mostrarme sin temor a que me juzgue o rechace  | 64.3          | 81.3    | 9.4              | 10                |
| It_26 | Sentir que la otra persona reconoce y respeta las razones por las que hago las cosas.  | 71.4          | 87.5    | 9.4              | 10                |
| It_27 | Saber que esa persona está atenta a mis necesidades y sentimientos.  | 71.4          | ---     | 9.4              | 10                |
| It_28 | Que comprenda cómo me siento, sin necesidad de explicar con detalle todo lo que me ha sucedido, porque ha pasado por experiencias parecidas. | 100           | ---     | 9.2              | 10                |
| It_29 | Sentirme bien expresando quien soy.  | ---           | 87.5    | 8.9              | 10                |
| It_30 | Que la otra persona acepte mis sugerencias o siga mis consejos.  | 78.4          | 81.3    | 9.4              | 9                 |
| It_31 | Que la otra persona proponga actividades que enriquezcan nuestra relación.   | 100           | ---     | 9.4              | 10                |
| It_32 | Expresar mis sentimientos de gratitud y amor   | 71.4          | 75.0    | 8.1              | 10                |

**Tabla 1***Validez de Contenido y Aparente. Enunciados de los Ítems Finales, Porcentaje de Acuerdo Inter-jueces del Método Delphi, Comprensibilidad y Arbitraje Experto (Continuación)*

|       |   |      |      |     |    |
|-------|---|------|------|-----|----|
| It_33 | Tener la tranquilidad de que no me va a pasar nada si cometo un error o digo algo inadecuado                                  | 92.9 | ---  | 9.2 | 10 |
| It_34 | Sentir que se reconocen y se tienen en cuenta mis necesidades.  | 78.6 | 75.0 | 9.1 | 10 |
| It_35 | Saber que la otra persona está ahí para apoyarme y guiarme.   | 57.1 | ---  | 9.4 | 10 |
| It_36 | Sentir que la otra persona sabe de lo que hablo o lo siento.  | 92.9 | ---  | 9.4 | 9  |
| It_37 | Tener la posibilidad de guiarme por mis propios valores.  | 92.9 | ---  | 9.2 | 10 |
| It_38 | Comprobar que puedo influir en lo que la otra persona siente o hace.  | 100  | ---  | 9.1 | 10 |
| It_39 | Que, en ocasiones, sea la otra persona quien tome la iniciativa y me sorprenda preparando algo para mí.                       | 100  | ---  | 8.3 | 10 |
| It_40 | Mostrar el vínculo que siento en la relación.   | 85.7 | ---  | 8.6 | 10 |
| It_41 | Mostrar, con confianza, aquello que me hace vulnerable con la certeza de que no me va a hacer daño.                           | 100  | ---  | 9.1 | 10 |
| It_42 | Saber que la otra persona aprecia lo que digo, hago o pienso, aunque pueda no ser interesante o carecer de sentido para ella. | 64.3 | 68.8 | 8.3 | 10 |
| It_43 | Sentir que esa persona está dispuesta a acompañarme en momentos de necesidad  | 78.6 | 75.0 | 9.4 | 10 |
| It_44 | Que la otra persona sepa cómo es, realmente, estar en mi situación  | 100  | ---  | 8.6 | 10 |
| It_45 | Poder expresar libremente quién soy yo y cómo pienso.   | 64.3 | 87.5 | 9.4 | 10 |
| It_46 | Poder constatar que lo que comparto tiene un efecto en la otra persona.   | 92.9 | ---  | 8.1 | 10 |
| It_47 | Que sea la otra persona quien se acerca a mí.   | 85.7 | 100  | 9.2 | 10 |
| It_48 | Compartir el cariño y afecto que siento   | 100  | ---  | 9.4 | 10 |
| It_49 | Sentirme completamente aceptado/a y a salvo a pesar de mis limitaciones y debilidades.  | 100  | ---  | 9.1 | 10 |
| It_50 | Sentir que a una persona protectora le importa mi bienestar   | ---  | ---  | --- | 10 |
| It_51 | Darme cuenta que lo que hago le importa a la otra persona.  | 100  | ---  | 9.1 | 10 |
| It_52 | Que, a veces, sea la otra persona la que programe nuestros encuentros.  | 100  | ---  | 9.2 | 9  |
| It_53 | Poder decir a la otra persona todo lo que le aprecio, y que ella lo acoja.  | 85.7 | ---  | 9.4 | 10 |

Nota. - Id\_Io: Identificación del ítem en función del orden de presentación; Proc.: Procedimiento 1, 2 y 3; %AJ-F: Porcentaje de Acuerdo inter-Jueces en la Fase 1 y 2.

Respecto a las evidencias de validez convergente de la satisfacción de las necesidades relacionales (NNRR) con otros constructos psicológicos, se ha explorado el grado de asociación mediante el coeficiente de correlación de Pearson (Tabla 5). En primer lugar, se han asociado las NNRR con dos variables sintomáticas (la sintomatología afectiva valorada con el GHQ-12 y el grado de estrés percibido, dos primeras columnas) siendo en todos los casos la asociación de tipo negativo, es decir, una mayor expresión de satisfacción con las NNRR se asocia con una menor expresión de síntomas, o viceversa, una mayor presencia de síntomas se asociaría a un menor reflejo de necesidades satisfechas. Todas las asociaciones han sido estadísticamente significativas para el caso del estrés, pero solo tres lo han sido con el GHQ (Seguridad  $r = -.18$ ; Protección;  $r = -.17$ ; y Reciprocidad  $r = -.18$ ).

Por otro lado, cinco variables relacionadas con constructos de bienestar (hedónico, psicológico, social, salud mental positiva y felicidad) han mostrado asociaciones estadísticamente significativas y de sentido positivo en la mayoría de los casos. Solo la dimensión ‘el otro tomando la iniciativa’ no ha mostrado asociación significativa con ninguna de estas variables. Y, por último, se ha explorado la relación de la NNRR con dos constructos

de rasgo, el autocontrol y la resiliencia, observándose ausencia de relación significativa con la primera, y correlaciones de efecto moderado y significativo de todas las dimensiones con la segunda.

No obstante, dado que la propuesta de desarrollo del instrumento contempla la existencia de ocho dimensiones de necesidades relacionales, se llevó a cabo un nuevo AFE solicitando una solución de ocho factores. En la Tabla 4, se presentan los pesos factoriales mayores de .35 que saturan en las distintas dimensiones. Los ocho factores retenidos presentaban valores propios superiores a 1 (20.32, 4.99, 2.11, 1.73, 1.44, 1.32, 1.29 y 1.10) que en conjunto explican el 68.74% de la varianza. Como puede observarse, entre el primer y segundo valor propio hay una ratio de 4.14, es decir, excede el primer factor en más de tres veces el valor propio del segundo, lo que sustentaría el criterio de único factor (Gorsuch, 1983). Se aprecian tres factores (F1, F6 y F7) en los que saturan un número considerable de ítems con pesos superiores a .35 pertenecientes por contenido a distintas dimensiones teóricas. Otros factores en cambio, el F5 por ejemplo, quedan saturados por un número muy reducido de ítems, dos en este caso. También se observa que algunos ítems no saturan suficientemente en ningún factor (It\_33, It\_10, It\_34, e It\_13).

**Tabla 2**  
Validez de Contenido. Acuerdo Inter-jueces ( $j = 14$ ) Basado en el Coeficiente Kappa de Fleiss

| Dimensiones                       | Kappa | IC 95%        | Grado de Acuerdo * |
|-----------------------------------|-------|---------------|--------------------|
| 1 – Seguridad                     | .743  | (.708 a .778) | Considerable       |
| 2 – Sentirse valorado             | .719  | (.683 a .754) | Considerable       |
| 3 – Protección                    | .616  | (.581 a .652) | Considerable       |
| 4 – Reciprocidad                  | .889  | (.854 a .924) | Casi Perfecta      |
| 5 – Auto-definición               | .625  | (.589 a .660) | Considerable       |
| 6 – Hacer impacto en el otro      | .940  | (.905 a .975) | Casi Perfecta      |
| 7 – El otro tomando la iniciativa | .956  | (.921 a .991) | Casi Perfecta      |
| 8 – Expresar amor                 | .881  | (.846 a .916) | Casi Perfecta      |
| Total Escala                      | .822  | (.808 a .836) | Casi Perfecta      |

\* Criterios de Landis y Kock (1977)

**Tabla 3**  
Características del Comportamiento de los Ítems

| Id_ID | Id_Io | Distribución de Puntuaciones |      |      |      |      | Estadísticos Descriptivos |      |       |       | Consistencia Interna y Fiabilidad |          |              |          |                   |
|-------|-------|------------------------------|------|------|------|------|---------------------------|------|-------|-------|-----------------------------------|----------|--------------|----------|-------------------|
|       |       | 1                            | 2    | 3    | 4    | 5    | M                         | DE   | As    | K     | $r_{it-Tot}$                      | $\alpha$ | $r_{it-Dim}$ | $\alpha$ | $\Omega / \alpha$ |
| D11   | It_01 | 0.0                          | 4.2  | 8.5  | 26.8 | 60.6 | 4.44                      | 0.82 | -1.43 | 1.38  | .410                              | .961     | .489         | .820     |                   |
| D12   | It_09 | 0.0                          | 7.7  | 21.1 | 26.8 | 44.4 | 4.08                      | 0.98 | -0.65 | -0.75 | .542                              | .961     | .495         | .822     |                   |
| D13   | It_17 | 0.0                          | 2.1  | 10.6 | 31.7 | 55.6 | 4.41                      | 0.76 | -1.13 | 0.64  | .595                              | .961     | .703         | .790     |                   |
| D14   | It_25 | 0.7                          | 4.2  | 21.8 | 26.8 | 46.5 | 4.14                      | 0.95 | -0.79 | -0.22 | .543                              | .961     | .638         | .797     |                   |
| D15   | It_33 | 0.0                          | 3.5  | 19.0 | 28.9 | 48.6 | 4.23                      | 0.87 | -0.77 | -0.47 | .653                              | .961     | .549         | .811     |                   |
| D16   | It_41 | 0.7                          | 5.6  | 26.8 | 23.9 | 43.0 | 4.03                      | 0.99 | -0.58 | -0.68 | .524                              | .961     | .600         | .804     | .821              |
| D17   | It_49 | 0.0                          | 2.8  | 10.6 | 21.8 | 64.8 | 4.49                      | 0.79 | -1.44 | 1.23  | .518                              | .961     | .602         | .804     | .830              |
| D21   | It_02 | 0.7                          | 4.2  | 11.3 | 31.0 | 52.8 | 4.31                      | 0.88 | -1.27 | 1.22  | .541                              | .961     | .523         | .775     |                   |
| D22   | It_10 | 0.0                          | 3.5  | 18.3 | 36.6 | 41.5 | 4.16                      | 0.84 | -0.67 | -0.40 | .607                              | .961     | .568         | .766     |                   |
| D23   | It_18 | 0.0                          | 2.1  | 11.3 | 31.0 | 55.6 | 4.40                      | 0.77 | -1.11 | 0.52  | .644                              | .961     | .565         | .768     |                   |
| D24   | It_26 | 0.0                          | 10.6 | 31.7 | 28.9 | 28.9 | 3.76                      | 0.98 | -0.17 | -1.08 | .606                              | .961     | .630         | .850     |                   |
| D25   | It_34 | 0.0                          | 8.5  | 19.0 | 32.4 | 40.1 | 4.04                      | 0.96 | -0.65 | -0.61 | .449                              | .961     | .463         | .791     | .784              |
| D26   | It_42 | 0.0                          | 8.5  | 26.8 | 31.0 | 33.8 | 3.90                      | 0.97 | -0.36 | -0.95 | .571                              | .961     | .594         | .759     | .799              |
| D31   | It_03 | 0.0                          | 7.7  | 14.1 | 34.5 | 43.7 | 4.14                      | 0.93 | -0.86 | -0.16 | .572                              | .961     | .571         | .716     |                   |
| D32   | It_11 | 1.4                          | 9.9  | 23.9 | 40.1 | 24.6 | 3.77                      | 0.98 | -0.52 | -0.28 | .601                              | .961     | .409         | .752     |                   |
| D33   | It_19 | 0.7                          | 1.4  | 11.3 | 25.4 | 61.3 | 4.45                      | 0.80 | -1.49 | 2.14  | .629                              | .961     | .585         | .717     |                   |
| D34   | It_27 | 0.0                          | 4.2  | 19.0 | 31.0 | 45.8 | 4.18                      | 0.88 | -0.73 | -0.47 | .687                              | .961     | .593         | .712     |                   |
| D35   | It_35 | 0.0                          | 4.2  | 20.4 | 31.7 | 43.7 | 4.15                      | 0.89 | -0.66 | -0.58 | .439                              | .961     | .426         | .746     |                   |
| D36   | It_43 | 0.0                          | 9.9  | 20.4 | 33.1 | 36.6 | 3.96                      | 0.98 | -0.56 | -0.75 | .445                              | .961     | .428         | .748     | .761              |



**Tabla 3**  
Características del Comportamiento de los Ítems (Continuación)

|     |       |     |      |      |      |      |      |      |       |       |      |      |      |      |      |
|-----|-------|-----|------|------|------|------|------|------|-------|-------|------|------|------|------|------|
| D37 | It_50 | 0.0 | 7.0  | 12.0 | 31.7 | 49.3 | 4.23 | 0.92 | -1.03 | 0.15  | .514 | .961 | .400 | .752 | .764 |
| D41 | It_04 | 0.7 | 19.0 | 17.6 | 23.9 | 38.7 | 3.81 | 1.16 | -0.46 | -1.17 | .552 | .961 | .583 | .767 |      |
| D42 | It_12 | 5.6 | 15.5 | 19.7 | 34.5 | 24.6 | 3.57 | 1.18 | -0.52 | -0.65 | .480 | .961 | .634 | .755 |      |
| D43 | It_20 | 2.8 | 8.5  | 20.4 | 25.4 | 43.0 | 3.97 | 1.11 | -0.82 | -0.20 | .442 | .961 | .627 | .757 |      |
| D44 | It_28 | 3.5 | 13.4 | 23.9 | 26.1 | 33.1 | 3.72 | 1.16 | -0.50 | -0.74 | .549 | .961 | .713 | .735 |      |
| D45 | It_36 | 0.7 | 6.3  | 28.9 | 38.0 | 26.1 | 3.82 | 0.91 | -0.36 | -0.41 | .487 | .961 | .376 | .808 | .799 |
| D46 | It_44 | 4.2 | 21.8 | 32.4 | 23.2 | 18.3 | 3.30 | 1.12 | -0.01 | -0.86 | .487 | .961 | .430 | .802 | .803 |
| D51 | It_05 | 2.1 | 5.6  | 14.1 | 31.7 | 46.5 | 4.15 | 1.00 | -1.15 | 0.84  | .516 | .961 | .507 | .788 |      |
| D52 | It_13 | 0.0 | 3.5  | 20.4 | 38.0 | 38.0 | 4.11 | 0.84 | -0.55 | -0.54 | .655 | .961 | .556 | .776 |      |
| D53 | It_21 | 1.4 | 8.5  | 21.8 | 31.7 | 36.6 | 3.94 | 1.02 | -0.67 | -0.34 | .443 | .961 | .547 | .779 |      |
| D54 | It_29 | 0.0 | 0.7  | 17.6 | 30.3 | 51.4 | 4.32 | 0.78 | -0.73 | -0.70 | .657 | .961 | .641 | .761 |      |
| D55 | It_37 | 0.0 | 9.2  | 23.2 | 38.0 | 29.6 | 3.88 | 0.94 | -0.43 | -0.72 | .458 | .961 | .546 | .778 | .799 |
| D56 | It_45 | 0.7 | 3.5  | 23.9 | 29.6 | 42.3 | 4.09 | 0.92 | -0.66 | -0.32 | .471 | .961 | .604 | .764 | .804 |
| D61 | It_06 | 1.4 | 14.1 | 1.4  | 27.5 | 42.3 | 3.95 | 1.12 | -0.74 | -0.61 | .672 | .960 | .378 | .822 |      |
| D62 | It_14 | 4.9 | 18.3 | 19.0 | 28.2 | 29.6 | 3.59 | 1.22 | -0.43 | -0.93 | .516 | .961 | .658 | .771 |      |
| D63 | It_22 | 0.0 | 19.7 | 22.5 | 40.8 | 16.9 | 3.55 | 0.99 | -0.22 | -0.99 | .464 | .961 | .365 | .820 |      |
| D64 | It_30 | 2.8 | 9.9  | 21.8 | 31.7 | 33.8 | 3.84 | 1.08 | -0.67 | -0.32 | .566 | .961 | .722 | .761 |      |
| D65 | It_38 | 5.6 | 19.7 | 30.3 | 27.5 | 16.9 | 3.30 | 1.13 | -0.14 | -0.78 | .516 | .961 | .661 | .771 |      |
| D66 | It_46 | 1.4 | 14.8 | 32.4 | 30.3 | 21.1 | 3.55 | 1.02 | -0.15 | -0.78 | .547 | .961 | .625 | .779 | .809 |
| D67 | It_51 | 0.7 | 3.5  | 20.4 | 26.8 | 48.6 | 4.19 | 0.93 | -0.87 | -0.02 | .636 | .961 | .486 | .802 | .815 |
| D71 | It_07 | 2.1 | 9.2  | 26.8 | 26.1 | 35.9 | 3.85 | 1.08 | -0.54 | -0.58 | .494 | .961 | .510 | .840 |      |
| D72 | It_15 | 0.7 | 5.6  | 22.5 | 32.4 | 38.7 | 4.03 | 0.95 | -0.65 | -0.32 | .523 | .961 | .542 | .834 |      |
| D73 | It_23 | 2.8 | 16.9 | 25.4 | 26.1 | 28.9 | 3.61 | 1.15 | -0.32 | -0.95 | .552 | .961 | .523 | .839 |      |
| D74 | It_31 | 0.7 | 5.6  | 15.5 | 35.2 | 43.0 | 4.14 | 0.92 | -0.93 | 0.30  | .672 | .961 | .674 | .817 |      |
| D75 | It_39 | 1.4 | 11.3 | 22.5 | 35.9 | 28.9 | 3.80 | 1.02 | -0.53 | -0.49 | .644 | .961 | .710 | .810 |      |
| D76 | It_47 | 2.8 | 14.8 | 26.8 | 21.8 | 33.8 | 3.69 | 1.16 | -0.37 | -0.95 | .427 | .962 | .597 | .827 | .844 |
| D77 | It_52 | 0.7 | 12.0 | 19.0 | 28.9 | 39.4 | 3.94 | 1.06 | -0.64 | -0.70 | .609 | .961 | .705 | .810 | .847 |
| D81 | It_08 | 2.1 | 5.6  | 22.5 | 28.2 | 41.5 | 4.01 | 1.03 | -0.81 | 0.02  | .652 | .961 | .586 | .870 |      |
| D82 | It_16 | 0.7 | 2.1  | 14.8 | 30.3 | 52.1 | 4.31 | 0.85 | -1.13 | 0.92  | .703 | .960 | .673 | .859 |      |
| D83 | It_24 | 1.4 | 12.7 | 23.9 | 26.1 | 35.9 | 3.82 | 1.10 | -0.48 | -0.84 | .500 | .961 | .443 | .891 |      |
| D84 | It_32 | 0.7 | 4.9  | 16.2 | 28.2 | 50.0 | 4.22 | 0.93 | -1.02 | 0.31  | .701 | .960 | .730 | .851 |      |
| D85 | It_40 | 0.0 | 8.5  | 17.6 | 28.9 | 45.1 | 4.11 | 0.98 | -0.76 | -0.54 | .724 | .960 | .769 | .845 |      |
| D86 | It_48 | 0.0 | 5.6  | 10.6 | 31.7 | 52.1 | 4.30 | 0.78 | -1.14 | 0.54  | .652 | .961 | .750 | .849 | .875 |
| D87 | It_53 | 0.7 | 7.7  | 13.4 | 26.1 | 52.1 | 4.21 | 0.99 | -1.09 | 0.24  | .692 | .960 | .733 | .850 | .877 |

Nota. - Id\_ID: Identificación del ítem dentro de la dimensión a la que pertenece; Id\_Io: Identificación del ítem en función del orden de presentación; M: Media; DE: Desviación Estándar; As: Asimetría; K: Kurtosis;  $r_{it-Tot}$ : Correlación del ítem con el total de la escala (52 ítems);  $r_{it-Dim}$ : Correlación del ítems con el total de la dimensión a la que pertenece (5-6 ítems, según el caso);  $\alpha$ : Valor de fiabilidad de la escala si se retirase el ítem;  $\Omega / \alpha$ : Valores de fiabilidad omega y alpha, respectivamente.

**Tabla 4**  
Validez de Constructo – Análisis Factorial Exploratorio (AFE) Sobre la Matriz de Correlaciones Policóricas

| Id_ID | Id_Io | $\lambda$ | $h^2$ | $F_1$ | $F_2$ | $F_3$ | $F_4$ | $F_5$ | $F_6$ | $F_7$ | $F_8$ |
|-------|-------|-----------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| D11   | It_01 | .615      | .828  | .356  |       |       |       |       | .788  |       |       |
| D12   | It_09 | .651      | .536  | .398  |       |       |       |       | .421  |       |       |
| D13   | It_17 | .527      | .379  | .450  |       |       |       |       |       |       |       |
| D14   | It_25 | .676      | .853  | .630  |       | .542  |       |       |       |       |       |
| D15   | It_33 | .540      | .312  |       |       |       |       |       |       |       |       |
| D16   | It_41 | .456      | .357  | .514  |       |       |       |       |       |       |       |
| D17   | It_49 | .794      | .834  | .482  | .606  |       |       |       |       |       |       |
| D21   | It_02 | .713      | .741  | .510  |       |       |       |       | .624  |       |       |
| D22   | It_10 | .510      | .312  |       |       |       |       |       |       |       |       |
| D23   | It_18 | .785      | .786  | .417  |       |       |       |       | .429  | .465  |       |
| D24   | It_26 | .500      | .358  | .368  |       | .356  |       |       |       |       |       |
| D25   | It_34 | .412      | .340  |       |       |       |       |       |       |       |       |
| D26   | It_42 | .679      | .696  | .628  |       |       |       |       |       |       |       |
| D31   | It_03 | .706      | .618  |       |       |       |       |       | .578  |       |       |
| D32   | It_11 | .682      | .591  |       |       |       |       |       | .417  | .441  |       |
| D33   | It_19 | .787      | .809  | .463  |       |       |       |       | .520  |       |       |
| D34   | It_27 | .795      | .707  |       |       |       |       |       | .530  | .423  |       |
| D35   | It_35 | .570      | .686  | .448  |       |       |       |       |       |       | .625  |

**Tabla 4***Validez de Constructo – Análisis Factorial Exploratorio (AFE) Sobre la Matriz de Correlaciones Policóricas (Continuación)*

|     |       |      |      |      |      |      |      |      |  |      |
|-----|-------|------|------|------|------|------|------|------|--|------|
| D36 | It_43 | .399 | .366 | .451 |      |      |      |      |  |      |
| D37 | It_50 | .658 | .866 |      | .764 |      |      |      |  | .448 |
| D41 | It_04 | .646 | .787 |      |      |      |      | .507 |  | .591 |
| D42 | It_12 | .558 | .645 |      |      |      |      |      |  | .750 |
| D43 | It_20 | .562 | .647 |      |      |      |      |      |  | .747 |
| D44 | It_28 | .452 | .379 |      |      |      |      |      |  | .544 |
| D45 | It_36 | .411 | .336 |      |      |      |      |      |  | .439 |
| D46 | It_44 | .565 | .706 |      |      |      | .582 |      |  | .423 |
| D51 | It_05 | .651 | .752 |      |      |      |      | .670 |  |      |
| D52 | It_13 | .534 | .309 |      |      |      |      |      |  |      |
| D53 | It_21 | .576 | .803 | .403 |      | .580 |      |      |  | .359 |
| D54 | It_29 | .793 | .745 | .434 | .428 |      |      | .479 |  |      |
| D55 | It_37 | .404 | .306 | .414 |      |      |      |      |  |      |
| D56 | It_45 | .428 | .448 | .623 |      |      |      |      |  |      |
| D61 | It_06 | .775 | .745 | .477 |      |      |      | .554 |  |      |
| D62 | It_14 | .413 | .408 |      |      |      |      |      |  | .620 |
| D63 | It_22 | .558 | .664 |      |      | .694 |      |      |  |      |
| D64 | It_30 | .640 | .756 |      |      |      |      |      |  | .789 |
| D65 | It_38 | .567 | .778 |      |      |      |      |      |  | .824 |
| D66 | It_46 | .609 | .679 |      |      |      |      | .436 |  | .576 |
| D67 | It_51 | .530 | .378 |      | .424 |      |      |      |  |      |
| D71 | It_07 | .426 | .286 |      |      |      |      | .358 |  |      |
| D72 | It_15 | .630 | .519 |      |      |      |      |      |  | .512 |
| D73 | It_23 | .631 | .805 |      |      | .764 |      |      |  | .377 |
| D74 | It_31 | .757 | .720 |      |      |      | .375 |      |  | .617 |
| D75 | It_39 | .503 | .380 |      |      |      |      |      |  | .489 |
| D76 | It_47 | .510 | .770 |      |      |      |      |      |  | .842 |
| D77 | It_52 | .492 | .380 |      |      |      |      |      |  | .467 |
| D81 | It_08 | .522 | .343 |      |      |      |      |      |  | .453 |
| D82 | It_16 | .819 | .762 |      |      |      |      | .378 |  | .480 |
| D83 | It_24 | .425 | .351 |      |      | .454 |      |      |  | .397 |
| D84 | It_32 | .815 | .804 |      |      |      | .447 | .413 |  | .537 |
| D85 | It_40 | .812 | .854 | .410 |      |      | .561 |      |  | .460 |
| D86 | It_48 | .551 | .415 |      |      |      | .410 |      |  |      |
| D87 | It_53 | .800 | .831 |      | .491 |      | .423 |      |  | .429 |

Nota.- Id\_ID: Identificación del ítem dentro de la dimensión a la que pertenece; Id\_Io: Identificación del ítem en función del orden de presentación;  $\lambda$ : Peso/Saturación factorial;  $h^2$ : Comunalidad.

**Tabla 5***Validez Convergente. Asociación de la Satisfacción de las Necesidades Relacionales con Otros Constructos Psicológicos*

| Dimensión                         | GHQ  | EEP  | B.Sub. | B.Psi. | B.Soc. | SMP | Feliz | AutoCtrl | Resi |
|-----------------------------------|------|------|--------|--------|--------|-----|-------|----------|------|
| 1 – Seguridad                     | -.18 | -.26 | .19    | .30    | .33    | .32 | .20   | .06      | .24  |
| 2 – Sentirse valorado             | -.06 | -.16 | .16    | .27    | .27    | .28 | .15   | .00      | .25  |
| 3 – Protección                    | -.17 | -.30 | .23    | .40    | .31    | .38 | .24   | .10      | .26  |
| 4 – Reciprocidad                  | -.18 | -.26 | .18    | .21    | .12    | .20 | .34   | .02      | .29  |
| 5 – Auto-definición               | -.14 | -.30 | .17    | .25    | .30    | .28 | .26   | .02      | .30  |
| 6 – Hacer impacto en el otro      | -.12 | -.24 | .31    | .26    | .27    | .31 | .27   | .07      | .28  |
| 7 – El otro tomando la iniciativa | -.10 | -.25 | .10    | .15    | .01    | .11 | .10   | .10      | .22  |
| 8 – Expresar amor                 | -.07 | -.21 | .17    | .30    | .29    | .31 | .17   | .01      | .17  |
| Total Escala                      | -.15 | -.27 | .23    | .32    | .27    | .32 | .23   | .05      | .27  |

Nota. Valores de  $r > .16$  son estadísticamente significativos para  $p < .05$ . GHQ: Sintomatología afectiva; EEP: Estrés percibido; B.Sub.: Bienestar Subjetivo, hedónico; B.Psi.: Bienestar Psicológico, eudaimónico; B.Soc.: Bienestar Social; SMP: Salud Mental Positiva; Feliz: Autopercepción de felicidad; AutoCtrl: Autocontrol; Resi: Resiliencia.

## Discusión

El objetivo del presente estudio ha consistido en desarrollar un instrumento de medida que, bajo el paradigma del modelo teórico

de Richard Erskine (1998; Erskine y Moursund, 2014; 2023; Erskine et al., 2012), intente recoger y mensurar la expresión de las necesidades relacionales implícitas en los contextos de interacción significativa de las personas. Los resultados obtenidos

nos permiten presentar evidencias sobre su validez aparente y de contenido de forma consistente, y sobre sus características psicométricas con resultados alentadores.

Para tal propósito se ha seguido un procedimiento sistemático de creación y verificación de la pertinencia y adecuación de los enunciados de los ítems a los objetivos de medida, y de la valoración de las características métricas. El resultado es un instrumento matriz de 53 ítems que recogen temáticamente la propuesta dimensional de ocho necesidades básicas, y dan razón de una dimensión común general que haría alusión al concepto general que persigue, ser expresión del grado de percepción personal de la satisfacción de las necesidades relacionales.

Las evidencias de validez de contenido y aparente han resultado sorprendentes; con altos índices de acuerdo entre jueces expertos respecto a su pertinencia y encaje con el modelo teórico, y con la aplicabilidad de los ítems dada su clara comprensibilidad. Coeficientes de acuerdo inter-jueces por encima del 80%, y coeficientes kappa por encima de .60, son pruebas de su alta consistencia.

Por su parte, las evidencias de comportamiento psicométrico también han reflejado resultados altamente alentadores. Un valor de fiabilidad de .93 para la escala total, y valores alpha de Cronbach y coeficientes de fiabilidad omega por encima de .70 en todas sus dimensiones son indicativos de la alta consistencia y relación entre los ítems componentes. No obstante, si se ha percibido una clara tendencia a ofrecer respuestas orientadas a puntuaciones elevadas, lo que bien pudiera ser reflejo de un sesgo de deseabilidad social sobre la cumplimentación de un constructo entendido como positivo, o bien pudiera ser reflejo de las características de los participantes cuya experiencia relacional puede venir determinada por su juventud. Asimismo, los datos sugieren la retención de un único factor latente general, y no ratificarían suficientemente la existencia de ocho dimensiones claramente diferenciadas. Este efecto, también pudiera ser resultado de las características de la muestra utilizada y, por tanto, se sugiere ampliar el marco de exploración a otro tipo de muestras más heterogéneas en edad y distribución de sexo, así como en distintos contextos relacionales, por ejemplo, en población normativa en contraste con personas que expresen problemas o conflictos relacionales y que pidan ayuda por ello. A este respecto, el instrumento que se propone bien pudiera ser una herramienta de valoración de las necesidades relacionales que, en el contexto de práctica clínica en el ámbito de la terapia integrativa, pudiera ofrecer un apoyo al diagnóstico, pronóstico y valoración de resultados terapéuticos.

Para satisfacer tal propósito se hace necesario aportar más evidencias de validez, por ejemplo, respecto a su capacidad discriminativa y predictiva, su consistencia temporal, su estructura latente dimensional afín a las ocho necesidades teóricas. Y también sería deseable la posibilidad de reducir el número de ítems, lo que haría de la escala un uso mucho más plausible y aplicable en contextos de investigación y práctica clínica.

En conclusión, nos encontramos ante una nueva herramienta de medida de las necesidades relacionales que presenta evidencias notorias de validez de contenido y aparente; que igualmente ofrece características psicométricas altamente alentadoras pero que por el momento han de ser consideradas como preliminares. Todo ello alienta a seguir en este ámbito de investigación en aras

a obtener un instrumento que permita la evaluación efectiva del constructo de ‘necesidades relacionales desde el modelo teórico de Erskine’ y la homogeneización de medida que permita la comparabilidad de resultados y la acumulación de evidencias.

### Financiación

El presente trabajo no recibió financiación específica de agencias del sector público, comercial o de organismos gubernamentales.

### Agradecimientos

Especial agradecimiento al claustro de profesores del Máster en Psicoterapia Relacional Integrativa de la Universidad de Deusto que, con su sabiduría colectiva, sus aportaciones como expertos, su mirada clínica y su incondicional apoyo contribuyen a fundamentar este modelo teórico. Estamos profundamente agradecidos a: Verónica Aguado, Maika Alonso, Izaskun Andollo, Arantza Arrillaga, Eva Inés Casanovas, Yarima Etxeberria, Arrate Garitaonadía, Mar Gómez Masana, Eloy González Arranz, Iratxe López, Itziar Martínez de Villate, Aitor Mauriz, Bibiana Martín, Feli Onrait, Mercedes Pedreira, Ángela Pérez, Rosa Perona, Carmen Ruiz, y Juan Luis Santamaría.

### Conflicto de Intereses

Los autores declaran no tener conflicto de intereses.

### Referencias

- Ainsworth, M. D. S., Blehar, M. C., Waters, E. y Wall, S. (1978). *Patterns of attachment: A psychological study of the strange situation* [Patrones de apego: un estudio psicológico de la situación extraña]. Lawrence Erlbaum.
- Banai, E., Mikulincer, M. y Shaver, P. (2005). “Self-object” needs in Kohut’s self-psychology: links with attachment, self-cohesion, affect regulation, and adjustment [Necesidades de “auto-objeto” en la psicología del yo de Kohut: vínculos con el apego, la auto-cohesión, la regulación de los afectos y el ajuste]. *Psychoanalytic Psychology*, 22(2), 224-260. <https://doi.org/10.1037/0736-9735.22.2.224>
- Barrett-Lennard, G. T. (1978). The relationship inventory: Later development and adaptations [El inventario de relaciones: desarrollo posterior y adaptaciones]. *JSAS Catalog of Selected Documents in Psychology*, 8(68).
- Baumeister, R. F. y Leary, M. R. (1995). The need to belong: Desire for interpersonal attachments as a fundamental human motivation [La necesidad de pertenencia: el deseo de vínculos interpersonales como motivación humana fundamental]. *Psychological Bulletin*, 117, 497-529. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.117.3.497>
- Blanco, A. y Díaz, D. (2005). El bienestar social: su concepto y medición. *Psicothema*, 17(4), 582-589. <https://www.psicothema.com/pdf/3149.pdf>
- Berne, E. (1964). *Juegos en que participamos. Psicología de las relaciones humanas*. Editorial Diana.
- Bowlby, J. (1969). *Attachment and loss* [Apego y pérdida] (Vol. 1). Penguin Books.
- Cohen, S., Kamarck, T. y Mermelstein, R. (1983). A global measure of perceived stress [Una medida global del estrés percibido]. *Journal of Health and Social Behaviour*, 24(4), 385-396. <https://doi.org/10.2307/2136404>

- Connor, K. M. y Davidson, J. R. (2003). Development of a new resilience scale: the Connor-Davidson Resilience Scale (CD-RISC) [Desarrollo de una nueva escala de resiliencia: la Escala de Resiliencia de Connor-Davidson (CD-RISC)]. *Depression and Anxiety*, 18(2), 76-82. <https://doi.org/10.1002/da.10113>
- Díaz, D., Rodríguez-Carvajal, R., Blanco, A., Morena-Jiménez, B., Gallardo, I., Valle, C. y Van Dierendonk, D. (2006). Adaptación española de las escalas de bienestar psicológico de Ryff. *Psicothema*, 18(3), 572-577. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=72718337>
- Dibble, J. L., Levine, T. R. y Park, H. S. (2011). The unidimensional relationship closeness scale (URCS): Reliability and validity evidence for a new measure of relationship closeness [La escala unidimensional de cercanía relacional (URCS): evidencia de fiabilidad y validez para una nueva medida de cercanía relacional]. *Psychological Assessment*, 24(3), 565-572. <https://doi.org/10.1037/a0026265>
- Erskine, R. G. (1998). Attunement and involvement: Therapeutic responses to relational needs [Sintonía e implicación: respuestas terapéuticas a las necesidades relacionales]. *International Journal of Psychotherapy*, 3(3), 235-244
- Erskine, R. G. (2016). *Presencia terapéutica y patrones relacionales. Conceptos y práctica de la psicoterapia integrativa*. Routledge.
- Erskine, R. G. y Moursund, J. P. (2014). *La Psicoterapia Integrativa en Acción*. Desclée de Brouwer.
- Erskine, R. G. y Moursund, J. P. (2023). *Arte ciencia de la relación. La práctica de la psicoterapia integrativa*. Ediciones Mensajero.
- Erskine, R. G., Moursund, J. P. y Trautman, R. L. (2012). *Más allá de la empatía. Una terapia de Contacto-en-la-Relación*. Desclée de Brouwer.
- Erskine, R. G. y Trautmann, R. L. (1996). Methods of an integrative psychotherapy [Métodos de una psicoterapia integradora]. *Transactional Analysis Journal*, 26, 316-328. <https://doi.org/10.1177/036215379602600410>
- Escobar-Pérez, J. y Cuervo-Martínez, A. (2008). Validez de Contenido y Juicio de Expertos: una aproximación a su utilización. *Avances en Medición*, 6(1), 27-36.
- Espejo, B., Checa, I., Perales-Puchalt, J. y Lisón, J. F. (2020). Validation and measurement invariance of the scale of positive and negative experience (SPANÉ) in a Spanish general sample [Validación e invariancia de medida de la escala de experiencia positiva y negativa (SPANÉ) en una muestra general Española]. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 17(22), 1-15. <https://doi.org/10.3390/ijerph17228359>
- Fairbairn, W. R. D. (1952). *An Object-relations theory of the personality* [Una teoría de la personalidad basada en relaciones de objetos]. Basic Books.
- Fairbairn, W. R. D. (1954). *Psychoanalytic studies of the personality* [Estudios psicoanalíticos de la personalidad]. Basic books.
- Ferrando, P. J. y Lorenzo-Seba, U. (2018). Assessing the quality and appropriateness of factor solutions and factor score estimates in exploratory items factor analysis [Evaluación de la calidad y la idoneidad de las soluciones factoriales y las estimaciones de las puntuaciones factoriales en el análisis factorial de ítems exploratorios]. *Educational and Psychological Measurement*, 78(5), 762-780. <https://doi.org/10.1177/0013164417719308>
- Fleiss, J. L., Levin, B. y Paik, M. C. (2003). *Statistical methods for rates and proportions* [Métodos estadísticos para tasas y proporciones] (3ª ed). Wiley.
- Ganley, R. M. (1989). The Barrett-Lennard Relationship Inventory (BLRI): Current and potential uses with family systems [El Inventario de Relaciones de Barrett-Lennard (BLRI): usos actuales y potenciales con sistemas familiares]. *Family Process*, 28(1), 107-115. <https://doi.org/10.1111/j.1545-5300.1989.00107>
- Gergen, M. M. y Gergen, K. J. (2002). Positive aging: New images for a new age [Envejecimiento positivo: Nuevas imágenes para una nueva era]. *Ageing International*, 27(1), 3-23. <https://doi.org/10.1007/s12126-001-1013-6>
- Goldberg, D. P. y Hillier, V. F. (1979). A scaled version of the General Health Questionnaire [Una versión escalada del Cuestionario de Salud General]. *Psychological Medicine*, 9(1), 139-45.
- Goleman, D. (2000). *La práctica de la inteligencia emocional*. Kairós.
- Gorsuch, R. (1983). *Factor analysis* [Análisis factorial] (2ª ed.). Lawrence Erlbaum Associates.
- Guntrip, H. (1992). *Schizoid phenomena, object relations and the self* [Fenómenos esquizoides, relaciones objetales y el yo]. Karnac books. (Trabajo original publicado en 1968)
- Hendrick, S. S. (1988). A generic measure of relationship satisfaction [Una medida genérica de satisfacción en las relaciones]. *Journal of Marriage and Family*, 50(1), 93-98. <https://doi.org/10.2307/352430>
- Iraurgi, I., Gómez-Marroquín, I., Erskine, R. G., Mauriz, A., Martínez-Rodríguez, S., Gorbeña, S. y Žvelc, G. (2022). Adaptation to Spanish of the Relational Needs Satisfaction Scale: Translation and psychometric testing [Adaptación al español de la Escala de Satisfacción de Necesidades Relacionales: Traducción y evaluación psicométrica]. *Frontiers in Psychology*, 13. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2022.992205>
- Kelley, H.H., Berscheid, E., Christensen, A., Harvey, J.H., Huston, T.L., Levinger, G., McClintock, E., Peplau, L. y Peterson, D. (1983). *Close Relationships*. Freeman.
- Kohut, H. (1971). *The analysis of the self*. International Universities Press.
- La Guardia, J. G., Ryan, R. M., Couchman, C. E. y Deci, E. L. (2000). Within-person variation in security of attachment: A self-determination theory perspective on attachment, need fulfillment, and well-being [Variación en la seguridad del apego dentro de cada persona: una perspectiva desde la teoría de la autodeterminación sobre el apego, la satisfacción de necesidades y el bienestar]. *Journal of Personality and Social Psychology*, 79(3), 367-384. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.79.3.367>
- Landis, J. R. y Koch, G. G. (1977). The measurement of observer agreement for categorical data [La medición del acuerdo entre observadores para datos categóricos]. *Biometrics*, 33(1), 159-174. <https://doi.org/10.2307/2529310>
- Leary, M. R., Kelly, K. M., Cottrell, C. A. y Schreindorfer, L. S. (2013). Construct validity of the need to belong scale: Mapping the nomological network [Validez de constructo de la escala de necesidad de pertenencia: mapeo de la red nomológica]. *Journal of Personality Assessment*, 95(6), 610-624. <https://doi.org/10.1080/00223891.2013.819511>
- Lobo, A., Pérez-Echeverría, M. J. y Artal, J. (1986). Validity of the scaled version of the General Health Questionnaire (GHQ-28) in a Spanish population [Validez de la versión escalada del Cuestionario de Salud General (GHQ-28) en población española]. *Psychological Medicine*, 16(1), 135-140. <https://doi.org/10.1017/s0033291700002579>
- Lorenzo-Seba, U. y Ferrando, P. J. (2013). FACTOR 9.2: A comprehensive program for fitting exploratory and semi-confirmatory factor analysis and IRT Models [FACTOR 9.2: Un programa integral para el ajuste de análisis factorial exploratorio y semiconfirmatorio y modelos IRT]. *Applied Psychological Measurement*, 37(6), 497-498. <https://doi.org/10.1177/0146621613487794>
- Lou, V. W. Q. (2022). Meaningful aging: A relational conceptualization, intervention, and its impacts [Envejecimiento significativo: una conceptualización relacional, una intervención y sus impactos]. *Social Sciences*, 11(10), 1-13. <https://doi.org/10.3390/socsci11010010>
- Maslow, A. H. (1963). *Motivación y personalidad*. Sagitario.
- Muñiz, J. y Fonseca-Pedrero, E. (2019). Diez pasos para la construcción de un test. *Psicothema*, 31(1), 7-16. <https://doi.org/10.7334/psicothema2018.291>
- O'Reilly-Knapp, M. y Erskine, R. G. (2003). Core concepts of an integrative transactional analysis [Conceptos básicos de un análisis transaccional

- integrador]. *Transactional Analysis Journal*, 33(2), 168-177. <https://doi.org/10.1177/0362153703300208>
- Pardo, A., Ruiz, M. A. y San-Martín, R. (2009). *Análisis de datos en ciencias sociales y de la salud I*. Síntesis.
- Pourová, M., Riháček, T. y Žvelc, G. (2020). Validation of the Czech version of the Relational Needs Satisfaction Scale [Validación de la versión checa de la Escala de Satisfacción de Necesidades Relacionales]. *Frontiers in Psychology*, 11(359), 1-11. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2020.00359>
- Remor, E. (2006). Psychometric Properties of a European Spanish Version of the Perceived Stress Scale (PSS) [Propiedades psicométricas de una versión española europea de la Escala de Estrés Percibido (ESP)]. *The Spanish Journal of Psychology*, 9(1), 86-93. <https://doi.org/10.1017/S1138741600006004>
- Rocha, K. B., Perez, C., Rodríguez-Sanz, M., Borrel, C. y Obiols, J. E. (2011). Propiedades psicométricas y valores normativos del General Health Questionnaire (GHQ-12) en población general española. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 11(1), 125-139. <https://www.redalyc.org/pdf/337/33715423008.pdf>
- Ryan, R. M. y Deci, E. L. (2017). *Self-determination theory: basic psychological needs in motivation, development, and wellness* [Teoría de la autodeterminación: necesidades psicológicas básicas en la motivación, el desarrollo y el bienestar]. Guilford Press.
- Ryan, R. M. y Deci, E. L. (2000). Self-determination theory and the facilitation of intrinsic motivation, social development, and well-being [La teoría de la autodeterminación y la facilitación de la motivación intrínseca, el desarrollo social y el bienestar]. *American Psychologist*, 55, 68-78. <https://doi.org/10.1037/0003-066X.55.1.68>
- Ryff, C. D. y Keyes, C. L. M. (1995). The structure of psychological well-being revisited [La estructura del bienestar psicológico revisitada]. *Journal of Personality and Social Psychology*, 69(4), 719-727. <http://scottbarykauffman.com/wp-content/uploads/2015/11/830.pdf>
- Sánchez-López, M. P. y Dresch, V. (2008). The 12-Item General Health Questionnaire (GHQ-12): reliability, external validity and factor structure in the Spanish population [Cuestionario de Salud General de 12 ítems (GHQ-12): fiabilidad, validez externa y estructura factorial en población Española]. *Psicothema*, 20(4), 839-843. <https://www.redalyc.org/pdf/727/72720450.pdf>
- Shulman, S. (1993). Close relationships and coping behavior in adolescence [Relaciones cercanas y conductas de afrontamiento en la adolescencia]. *Journal of Adolescence*, 16(3), 267-283. <https://doi.org/10.1006/jado.1993.1025>
- Stern, D. (1985). *The interpersonal world of the Infant. A view from psychoanalysis and developmental psychology* [El mundo interpersonal del infante: una mirada desde el psicoanálisis y la psicología del Desarrollo]. Basic Books.
- Tangney, J. P., Baumeister, R. F. y Boone, A. L. (2004). High self-control predicts good adjustment, less pathology, better grades, and interpersonal success [Un alto autocontrol predice un buen ajuste, menos patología, mejores calificaciones y éxito interpersonal]. *Journal of Personality*, 72(2), 271-322. <https://doi.org/10.1111/j.0022-3506.2004.00263.x>
- Tilden, V. P., Nelson, C. A. y May, B. A. (1990). The PRI Inventory. Development and psychometric Characteristics. *Nursing Research*, 39(6), 337-343.
- Toksoy, S. E., Cerit, C. Aker, A. T. y Žvelc, G. (2020). Relational Needs Satisfaction Scale: reliability and validity study in Turkish [Escala de satisfacción de necesidades relacionales: estudio de fiabilidad y validez en turco]. *Anatolian Journal of Psychiatry*, 21(Suppl.2), 37-44. [www.mcip.eu/wp-content/uploads/2020/12/Relational-Needs-Satisfaction-Turkish.pdf](http://www.mcip.eu/wp-content/uploads/2020/12/Relational-Needs-Satisfaction-Turkish.pdf)
- Vázquez, C., Duque, A. y Hervás, G. (2013). Satisfaction with life scale in a representative sample of Spanish adults: Validation and normative data [Escala de satisfacción con la vida en una muestra representativa de adultos españoles: Validación y datos normativos]. *The Spanish Journal of Psychology*, 16(E82), 1-15. <https://doi.org/10.1017/sjp.2013.82>
- Winnicott, D. W. (1971). *Playing and reality* [El juego y la realidad]. Tavistock Publications.
- Žvelc, G., Jovanoska, K. y Žvelc, M. (2020). Development and validation of the relational needs satisfaction scale [Desarrollo y validación de la escala de satisfacción de necesidades relacionales]. *Frontiers in Psychology*, 11(901), 1-15. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2020.00901>