



Artículo

Bienestar y Fundamentos Morales: Una Revisión Metanalítica

David Castilla-Estévez 

Universidad Autónoma de Madrid, Facultad de Psicología. Departamento de Psicología Social y Metodología. Madrid, España

INFORMACIÓN

Recibido: Noviembre 04, 2023
Aceptado: Julio 01, 2024

Palabras clave:

Bienestar
Fundamentos morales
Revisión
Metanálisis

Keywords:

Wellbeing
Moral foundations
Review
Metanalysis

RESUMEN

Pese a que la Teoría de los Fundamentos Morales es, posiblemente, el modelo reciente más conocido sobre valores y moral humana, y sobre el que más se ha investigado, su relación con el bienestar es un tópico que apenas se ha investigado. Este estudio revisa cuantitativamente y exhaustivamente la información publicada acerca de la relación entre fundamentos morales y el bienestar, tanto hedónico como eudaimónico. La revisión centrada en el bienestar hedónico se ha realizado mediante un enfoque metanalítico, mientras que para el bienestar eudaimónico se ha asumido un enfoque descriptivo. Los resultados muestran una relación significativa entre los fundamentos morales y el bienestar, en la mayor parte de las subescalas del bienestar analizadas, que depende, en términos generales, del tipo de fundamento moral considerado. Mientras que los fundamentos individuales (cuidado/daño y justicia/engaño) muestran una asociación significativa con las medidas de bienestar eudaimónico, los fundamentos grupales (lealtad/traición, autoridad/subversión y pureza/degradación) muestran una asociación significativa tanto con las medidas de bienestar eudaimónico como con las de bienestar hedónico. No obstante, los resultados dependen, en general, del fundamento moral y de la subescala del bienestar consideradas. Se discuten las limitaciones encontradas, así como la posible aplicación de los resultados obtenidos a la investigación futura en una terapia que incluya los fundamentos morales para mejorar el bienestar de las personas.

Wellbeing and Moral Foundations: a Metanalytic Review

ABSTRACT

Although Moral Foundations Theory is possibly the best-known recent model on human values and morals, the relationship between moral foundations and well-being is a topic that has barely been investigated. This study quantitatively reviews all published information about the relationship between moral foundations and well-being, both hedonic and eudaimonic. The review focused on hedonic well-being has been carried out using a metanalytic approach, while for eudaimonic well-being, a descriptive approach has been assumed. The results show a significant relationship between moral foundations and well-being in most of the well-being subscales included, which depends in general terms on the type of moral foundation considered. While individual foundations (Care/harm and Fairness/cheating) show a significant association with measures of eudaimonic well-being, group foundations (Loyalty/betrayal, Authority/subversion, and Purity/degradation) show a significant association with both measures of eudaimonic well-being as well as hedonic well-being. However, the results generally depend on the moral foundation and the well-being subscale considered. Finally, the limitations found are discussed, as well as the possible application of the results obtained to future research in a therapy that includes moral foundations to improve people's well-being.

Pese a que existe un incipiente campo de estudio respecto a la intervención en valores y su relación con el bienestar, la conducta de salud y la salud física en sí misma (Gruenewald et al., 2012; Lange, 2005) y, pese a que los valores estan relacionados, no solo con las propias creencias, sino con el propio contexto social y cultural en el que la persona se desenvuelve (Haidt, 2012), la investigaci3n acerca de la relaci3n entre el bienestar y los principios morales de las personas aún es muy escasa.

Este trabajo investiga la relaci3n entre el bienestar (tanto hed3nico como eudaim3nico) y la moral desde una perspectiva metanalítica, asumiendo la Teoría de los Fundamentos Morales (MFT) de Haidt y colaboradores (Haidt, 2012) como operacionalizaci3n de trabajo para la moral humana.

Bienestar Hed3nico y Bienestar Eudaim3nico

El número de avances en la investigaci3n de la salud que se han producido en el campo de la Psicología Positiva han sido numerosos (e.g., Casellas-Grau et al., 2014; Hendriks et al., 2020). Los efectos beneficiosos de carácter más subjetivo y emocional, obtenidos mediante tratamientos en Psicología Positiva, se miden usualmente en términos de una variable, el bienestar, que en psicología puede encontrarse dentro de dos categorías diferentes: bienestar hed3nico (o subjetivo) y bienestar eudaim3nico (o psicol3gico) (Vazquez et al., 2009; Waterman, 1993).

El bienestar hed3nico se asocia filos3ficamente a la idea de felicidad epicúrea y la idea de hedonismo, basada en la idea del balance entre placer y displacer a lo largo de la vida de la persona (Epicuro s. IV a.C./1999, p. 416). Esta idea hed3nica de bienestar se ha desarrollado en la psicología moderna bajo el concepto *bienestar hed3nico*. Este concepto recoge, por un lado, el *balance afectivo*, medida del bienestar a corto plazo y de carácter básicamente afectivo y, por otro, la *satisfacci3n vital percibida*, una medida de carácter más evaluativo y a largo plazo (Vazquez et al., 2009). Las escalas más utilizadas para medir ambas facetas del bienestar hed3nico del individuo, son, el Positive and Negative Affect Schedule (PANAS) (Watson et al., 1988; Watson y Clark, 1994), utilizado para la medida del balance afectivo, y la Satisfaction with Life Scale (SWLS) (Diener et al., 1985), utilizado para medir la satisfacci3n vital percibida.

El bienestar eudaim3nico, se asocia filos3ficamente a la idea de felicidad aristotélica o eudaimonia, que significa en griego del “buen espíritu” o “buen carácter” (Alesso et al., 1996). El bienestar eudaim3nico se puede relacionar con la idea de plenitud, la cual consiste en vivir de acuerdo con el propio *daimon* (espíritu), que representa el ideal que da sentido a la propia vida (Vazquez et al., 2009). Se trata de una idea de bienestar más cognitivo, consciente y a largo plazo, que tiene que ver con la propia acci3n personal consciente y diaria, coherente, además, con las motivaciones y valores más íntimos y profundos del individuo (Waterman, 1993).

Cabe destacar tres propuestas te3ricas para el bienestar eudaim3nico. La primera de ellas proviene de Carol Ryff, quien utiliz3 el término *bienestar psicol3gico* basándose en la definici3n de eudaimonia propuesta por Waterman (1984): “los sentimientos que acompañan el comportamiento en la direcci3n de, y consistente con, el verdadero potencial de uno mismo” (Ryff, 1989, p. 1070).

Partiendo de esta idea básica, Ryff elabor3 un modelo para el bienestar psicol3gico que integra las siguientes dimensiones en su

definici3n: *autonomía, dominio ambiental, relaciones positivas con los demás, crecimiento personal y prop3sito en la vida*, medidas con Escala de Bienestar Psicol3gico (PWBS) (Ryff, 1989; Ryff y Keyes, 1995).

El bienestar eudaim3nico también está muy relacionado con la Teoría de la Auto-Determinaci3n (SDT) (Deci y Ryan, 1985; Ryan y Deci, 2000). Esta teoría, de inspiraci3n humanista, considera que el bienestar es una consecuencia de un funcionamiento psicol3gico 3ptimo, y para que dicho estado de funcionamiento se de, es necesario que se satisfagan tres necesidades psicol3gicas básicas: *autonomía, competencia y relaci3n con otros*, (Ryan y Deci, 2000). Para que estas necesidades contribuyan al establecimiento de un bienestar eudaim3nico, deben seguir una serie de criterios, como que se basen en motivaciones intrsecas y no motivaciones extrsecas, así como que sean coherentes con el propio sistema de valores y con sus necesidades psicol3gicas básicas (Ryan y Deci, 2000; Vazquez et al., 2009).

Por último, el proyecto de los Valores en Acci3n e Inventario de Fortalezas (VIA-IS) (Peterson y Seligman, 2004) es un cuestionario de autoinforme que no mide directamente bienestar, sino que incluye 24 fortalezas del carácter personal, o rasgos personales positivos, que funcionan como mecanismos que favorecen el comportamiento virtuoso y, por ende, la consecuci3n del propio *daimon*.

Las diferentes propuestas te3ricas tanto de carácter hed3nico como eudaim3nico, vistas en este apartado, presentan una multitud de facetas y características que conforman una imagen compleja y muy rica del bienestar humano. Y, aunque puede ser difícil en ocasiones separar completamente ambos componentes de forma operativa, su utilidad y uso en el campo de la Psicología Positiva y la Psicología Clínica y de la Salud, han sido muy destacables en los últimos años.

La Relaci3n de los Valores y la Moral en el Bienestar

Dos conceptos muy relacionados con el bienestar son la moral y la idea de valor. Los valores pueden describirse como “creencias prescriptivas y duraderas acerca de formas específicas de conducta o estados finales de existencia que son personal y socialmente preferibles” (Noriega et al., 2017, p. 5). En esta definici3n podemos encontrar tres aspectos especialmente relevantes de cara al estudio del bienestar; 1) los valores son creencias acerca de c3mo hay que actuar (valores morales) o de lo que hay que conseguir, y como toda creencia, no se pueden separar del afecto, 2) los valores se desarrollan en un contexto social, 3) los valores deben estar interiorizadas, ya que son perdurables en el tiempo, si bien pueden modificarse en cierta forma, como toda creencia (Noriega et al., 2017).

A partir de esta definici3n, puede comprobarse que los principios morales de la persona son un subconjunto de los valores de la persona. La moral de una persona es un conjunto de creencias acerca de c3mo hay que actuar, su relaci3n con el afecto es muy estrecha, y tienen un carácter necesariamente social, ya que implican tanto el comportamiento de tipo interpersonal, como el comportamiento intragrupo (Graham et al., 2013; Janoff-Bulman y Carnes, 2013).

La Teoría de los Fundamentos Morales

Dentro de los modelos de moral humana propuestos desde la psicología, es especialmente destacable la Teoría de los Fundamentos Morales (MFT) (Graham et al., 2013; Haidt,

2012), posiblemente la de más éxito en la última década, que propone un modelo de cinco fundamentos o principios morales, sobre los cuales se asienta toda la moral humana y que dan cuenta de su variabilidad. Estos cinco fundamentos morales se dividen en dos grupos: los fundamentos individuales, que se refieren al comportamiento interindividual, y fundamentos grupales, que se refieren al comportamiento intragrupo. Los primeros comprenden los fundamentos cuidado/daño y justicia/engaño, mientras que los segundos comprenden lealtad/traición, autoridad/subversión y pureza/degradación (Graham et al., 2013; Haidt, 2012). Cada uno de estos fundamentos se centra en resolver un reto adaptativo y tienen asociados activadores específicos y emociones características (Graham et al., 2013). Un sexto fundamento, libertad/opresión, fue añadido en 2012 como un tercer fundamento de tipo individual (Haidt, 2012; Iyer et al., 2012), aunque su inclusión en estudios empíricos centrados en la MFT ha sido escaso, posiblemente porque dicho fundamento no está incluido en el Cuestionario de los Fundamentos Morales (MFQ), desarrollado con anterioridad (Graham et al., 2011)

Aplicaciones Terapéuticas

En los valores, y más concretamente, en la moral de la persona, se observan algunos elementos, como el papel del afecto, y la necesidad de actuar conforme a una serie de criterios, que también están presentes en los modelos de bienestar humano descritos anteriormente. En efecto, se han encontrado evidencias de que los valores de la persona pueden influir en el estado de salud de la persona, tanto física como mental, y en el bienestar (Kristiansen, 1985; Schwartz y Sortheix, 2018), por lo que, especialmente en los últimos años, se han desarrollado terapias donde los valores de la persona juegan un papel muy relevante.

Por ejemplo, la denominada terapia centrada en valores tiene en cuenta los valores de la persona como motivaciones esenciales, de cara a conseguir un cambio de conducta beneficioso y un aumento del bienestar (Noriega et al., 2017). Dentro de este tipo de terapia se encuentran enfoques clásicos, como la logoterapia (Frankl, 1963) o enfoques más recientes, como la terapia de aceptación y compromiso (Stenhoff et al., 2020).

Respecto a la moral, si bien hay estudios que ligan ciertos principios morales con actitudes relacionadas con la salud, como las actitudes hacia las vacunas o hacia la conducta de ingesta (Heine y Wolters, 2021; Kiser, 2013), los estudios centrados en estudiar la relación entre los fundamentos morales y el bienestar son casi inexistentes, y los fundamentos morales, contrariamente a los valores, aún no han sido incluidos en terapia.

Hipótesis de Trabajo y Propósito del Presente Estudio

El presente estudio tiene como objetivo explorar la siguiente hipótesis: los fundamentos morales podrían facilitar el bienestar a largo plazo de la persona, al proveerle de una identificación con una forma de actuar a largo plazo dentro del grupo. Por tanto, si esta hipótesis es cierta, debería observarse una correlación significativa entre (al menos algunos) fundamentos morales y el bienestar eudaimónico. Por otra parte, al estar los fundamentos morales relacionados con la emocionalidad, tanto positiva como negativa, también deberíamos encontrar una relación significativa entre (al menos algunos) fundamentos morales y al bienestar hedónico.

Es por ello que se ha realizado una revisión sistemática y metanalítica de los artículos que estudien o midan, de alguna forma, los cinco fundamentos morales y los dos tipos de bienestar, para poder obtener un punto de partida en el estudio de la moral y el bienestar humanos.

Método

El presente trabajo consiste en cinco breves revisiones cuantitativas acerca de la relación entre los fundamentos morales y el bienestar. Cada una de las cinco revisiones asume una operacionalización diferente para el bienestar. Concretamente, se estudia la correlación entre cada uno de los fundamentos morales, medidos mediante cualquier escala utilizada en el marco de la MFT y: 1) el balance afectivo, medido como afecto positivo y afecto negativo por separado, mediante el PANAS; 2) la satisfacción con la vida, medida mediante el SWLS; 3) cualquier subescala del bienestar psicológico, medido mediante el PWBS; 4) las necesidades psicológicas básicas de la SDT, medidas mediante cualquier subescala de la Basic Psychological Needs Scale (BPNS) y 5) las fortalezas y virtudes de la persona, medidas mediante cualquier subescala del VIA-IS.

Estrategia de Búsqueda

La búsqueda de artículos se realizó entre febrero y marzo de 2023, en Google Scholar y diversas bases de datos académicas (PsychINFO, Psycodoc, PsycARTICLES y Psychology & Behavioral Sciences Collection), sin filtrar por fecha. Para cubrir el máximo número de estudios posible, se realizaron diferentes búsquedas para cada operacionalización del bienestar. En todas ellas se utilizaron los términos de búsqueda “Moral Foundations” AND Haidt y se añadió un término de búsqueda diferente, referido al bienestar. Los términos de búsqueda utilizados referidos al bienestar y el número de entradas resultantes, para cada operacionalización del bienestar, han sido: 1) para el balance afectivo, “affective balance”, “positive and negative affect” y “PANAS”, dando como resultado 481 entradas; 2) para la satisfacción con la vida, “life satisfaction”, “satisfaction with life” y “SWLS”, dando como resultado 719 entradas; 3) para el bienestar psicológico, “psychological well being” y “PWB”, dando como resultado 612 entradas; 4) para las necesidades psicológicas básicas, “basic psychological needs” y “BPNS”, dando como resultado 148 entradas; 5) para los valores en acción, “values in action” y “VIA-IS”, dando como resultado 60 entradas. No se aceptaron entradas sugeridas que no incluyeran literalmente los términos de búsqueda. Para cada una de las variables del bienestar, se seleccionaron en primer lugar, como posibles entradas elegibles, artículos que incluyeran una medida cuantitativa de los fundamentos morales.

En segundo lugar, se realizó una selección final siguiendo los siguientes criterios de exclusión: 1) el artículo no incluye como variables cuantitativas, y en una misma muestra, medidas de los fundamentos morales y también medidas de bienestar; 2) las medidas morales y de bienestar no son de autoinforme, sino referidas a terceros, a un grupo de personas, a un texto o a condiciones experimentales; 3) las medidas de bienestar y/o fundamentos morales se han tomado tras una manipulación experimental.

Se seleccionaron 23 artículos para balance afectivo, 14 artículos para satisfacción con la vida, 2 artículos para bienestar psicológico, 2 para necesidades psicológicas básicas, y 3 para valores en acción.

Se realizó a continuación una petición vía email a los autores de los artículos donde no se explicitaba la información requerida, y se incorporaron datos correspondientes a 4 artículos más, previamente descartados pero que contenían datos que podían ser usados para la revisión. De esta forma, nuestra base de datos final estuvo compuesta por 8 estudios ($k = 8; N = 3.883$) para el balance afectivo; por 6 estudios ($k = 6; N = 28.358$) para la satisfacción con la vida; por un estudio ($k = 1; N = 406$) para el bienestar psicológico; por 2 estudios ($k = 2; N = 1.007$) para las necesidades psicológicas básicas; y por 3 estudios ($k = 3; N = 1.611$) para los valores en acción. Los diagramas de flujo correspondientes a dichas búsquedas pueden consultarse en el Anexo 1.

Codificación y Descripción de los Estudios

Las correlaciones de Pearson se codificaron positivamente. Las correlaciones positivas significan que las personas que presentan niveles de fundamentos morales más altos, presentan a su vez mayor niveles en las variables de bienestar utilizadas, y viceversa. Dado el reducido número de medidas disponibles, se han incluido también artículos que utilizaban medidas de bienestar relacionadas con las escalas de bienestar buscadas, como son: el Life Aspirations Index (LAI) (Bespalov et al., 2017), el Mosaic Virtues Scale (MVS) (Rosebush, 2011) y el Scale of Positive and Negative Experience (SPANE) (van Ginkel, 2020). Para la medida de los fundamentos morales, no sólo se han aceptado versiones o ítems procedentes de las escalas oficiales de la MFT (<https://moralfoundations.org/questionnaires/>), sino también de la Moral Foundations Sacredness Scale (MFSS) (Graham et al., 2013), y de la escala Moral Foundations Vignettes (MFV) (Clifford et al., 2015).

Con fines descriptivos, se ha registrado la región de procedencia de la muestra, la escala utilizada tanto para el bienestar (en función de la variable estudiada) como para los fundamentos morales, y

el tipo de estudio seleccionado (artículo, tesis doctoral, etc.). Se muestra dicha información en la Tabla 1.

Análisis Estadísticos Realizados

Para las dos primeras revisiones, centradas en el balance afectivo y en la satisfacción con la vida, se ha asumido una perspectiva metanalítica siguiendo los lineamientos de PRISMA (Page et al., 2021). Para las revisiones referidas al bienestar eudaimónico (bienestar psicológico, necesidades psicológicas básicas y valores en acción), se han recogido en una misma tabla las correlaciones encontradas en los artículos seleccionados para cada una de estas operacionalizaciones.

Antes de calcular las correlaciones de Pearson agregadas, se obtuvo la transformación Z de Fisher para cada correlación de Pearson con el fin de normalizar su distribución. Una vez calculada la correlación agregada, los valores Z de Fisher se transformaron nuevamente en la métrica de correlación de Pearson para facilitar la interpretación de los resultados, asumiendo un modelo de efectos aleatorios (Borenstein et al., 2009). La heterogeneidad de cada correlación agrupada se calculó mediante los estadísticos Q e (Huedo-Medina et al., 2006). Por último, se realizaron diversos análisis de sesgo de publicación. En primer lugar, para las correlaciones entre fundamentos morales y las escalas de bienestar hedónico, se realizó la prueba de correlación de rango ajustado Tau de Kendall y los números de seguridad de Orwin (Botella y Sánchez-Meca, 2015). La prueba Tau permite detectar un sesgo de publicación en el metanálisis, y el número de seguridad indica la cantidad de estudios hipotéticos no incluidos en el metanálisis, con un resultado no significativo, que anularía la significación de cada correlación significativa obtenida.

Los análisis se realizaron utilizando las macros de metanálisis de Wilson para SPSS (Wilson, 2005) y el paquete *Metafor* para R (Viechtbauer, 2010).

Tabla 1
Artículos Seleccionados: Datos Descriptivos

Artículo	N	Región	Escala Bienestar	Escala MFT	Nota
Athota et al., (2020)	257	India	SWLS	MFQ20	Artículo
Bassett et al., (2015)	58	EEUU	PANAS	MFQ30	Artículo
Bespalov et al., (2017)	157	Mongolia	LAI (BPNS)	MFQ30	Artículo
Cardille, (2019)	62	Brasil	SWLS	MFV	Tesis Doc.
Choi et al., (2023)	537	EEUU	SWLS	MFQ20	Artículo
Curlee & Ahrens, (2022)	99	EEUU	PANAS	MFQ20	Artículo
Curry et al., (2019)	469	EEUU	VIA-IS	MFQ30-Rel	Artículo
Diessner et al., (2013)	850 (BPNS) /26.154 (SWLS)	Mix (80,1% EEUU)	BPNS/SWLS	MFQ30	Artículo
Ding & Javed, (2021)	1.048	China	SWLS	5 ítem (MFQ)	Artículo
Kang et al., (2016)	577	EEUU	PANAS	MFQ30	Artículo
Kapoor et al., (2020)	516	Mix (54% EEUU)	VIA-IS	MFQ30-Rel	Artículo
Kerry et al., (2019)	126	EEUU	PANAS	MFV	Artículo
Miles et al., (2022)	2024	Canadá	PANAS	MFQ30	Artículo
Rosebush, (2011)	626	EEUU	MVS (VIA-IS)	MFQ30	Reporte
Rutjens et al., (2016)	148	Países Bajos	PANAS	10 ítem (MFQ)	Artículo
Tullett et al., (2016)	458	EEUU	PANAS	MFQ30	Artículo
Vecina (2014)	300	España/Hispanos	SWLS	MFSS	Artículo
Verhaeghen & Mirabito, (2021)	406	EEUU	PWBS	MFQ30	Artículo
van Ginkel, (2020)	343	Canadá	SPANE (PANAS)	MFQ30	Tesis Doc.

Resultados

Bienestar Hedónico

Se presentan en la [Tabla 2](#) los resultados de los realizados para el balance afectivo y la satisfacción con la vida, y la [Tabla 3](#) muestra los resultados para el sesgo de publicación. Los resultados para el balance afectivo se presentan separados en las dos subescalas del PANAS: afecto positivo y afecto negativo. Se incluyen en los resultados, además de las correlaciones agregadas para cada fundamento moral (r_+) y su prueba de significación (Z), el número de estimaciones independientes (k), el tamaño de la muestra (N), la varianza inter muestra (τ^2), la prueba de heterogeneidad Q de Cochran (con $k-1$ grados de libertad) y el porcentaje de heterogeneidad (F).

La [Tabla 2](#) muestra cómo los fundamentos individuales presentan correlaciones significativas con el afecto positivo en todos los casos. Sin embargo, esto no es así para el afecto negativo y la satisfacción con la vida, donde únicamente aparecen significativamente correlacionadas la pureza/degradación y la lealtad/traición, respectivamente.

La heterogeneidad en dichas correlaciones agregadas es menor, o incluso no significativa, para los fundamentos individuales (Cuidado/daño y Justicia/engaño), mientras que

la heterogeneidad asociada a los tres fundamentos grupales, Lealtad/traición, Autoridad/subversión y Pureza/degradación, es muy alta y significativa en todos los casos.

La [Tabla 3](#) muestra valores no significativos para los Tau de Kendall. Esto quiere decir que este método no ha encontrado ningún sesgo de publicación en la selección de estudios. Si revisamos los números de Seguridad de Orwin, vemos que los valores asociados con los fundamentos individuales (Cuidado/daño y Justicia/engaño) son nulos o casi nulos, mientras que los resultados más robustos a la aparición de nuevos estudios con resultados no significativos (números más altos), son los asociados con las correlaciones agregadas significativas de los tres fundamentos grupales.

Bienestar Eudaimónico

Los datos disponibles acerca de la relación entre fundamentos morales y bienestar eudaimónico se han recogido de seis artículos. Tal y como puede comprobarse en la [Tabla 4](#), los datos recogidos no incluyen todas las subescalas de las diferentes operacionalizaciones de bienestar eudaimónico revisadas. Además, sólo hay una o dos medidas disponibles de las correlaciones incluidas en los estudios. Por ese motivo, en lugar de realizar ningún tipo de análisis, se han recopilado en la [Tabla 5](#) el conjunto de datos disponibles, separados por muestras y subescalas.

Tabla 2
Bienestar Hedónico y Fundamentos Morales: Resultados Generales

Fundamento Moral	k	N	r_+	Z	τ^2	Q	F
<i>Afecto positivo</i>							
Cuidado/daño	7	3,256	.07	2.71**	.0009	7.75	22.6
Justicia/engaño	6	2,913	.06	2.36*	.0006	5.79	13.7
Lealtad/traición	6	2,913	.26	4.94***	.0118	21.50***	76.7
Autoridad/subversión	6	2,913	.20	3.33***	.0154	26.45***	81.1
Pureza/degradación	6	2,913	.17	2.79**	.0159	26.93***	81.4
<i>Afecto negativo</i>							
Cuidado/daño	8	3,833	.04	1.58	.0009	9.40	25.6
Justicia/engaño	7	3,490	.00	.03	.0004	6.81	11.9
Lealtad/traición	7	3,490	.02	.30	.0340	78.03***	92.3
Autoridad/subversión	7	3,490	.04	.66	.0142	36.05***	83.4
Pureza/degradación	7	3,490	.11	2.53*	.0080	22.88***	73.8
<i>Satisfacción con la vida</i>							
Cuidado/daño	6	28,358	.03	1.86	.0005	6.89	27.4
Justicia/engaño	6	28,358	.04	1.29	.0045	23.87***	79.1
Lealtad/traición	6	28,358	.13	3.63***	.0047	24.70***	79.8
Autoridad/subversión	6	28,358	.06	1.26	.0117	53.68***	90.7
Pureza/degradación	6	28,358	.03	.97	.0049	25.18***	80.1

Nota. * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

Tabla 3
Análisis del Sesgo de Publicación Para el Bienestar Hedónico

Fundamento Moral	Afecto Positivo		Afecto Negativo		Satisfacción Con la vida	
	Tau	Orwin	Tau	Orwin	Tau	Orwin
Cuidado/daño	.07	0	-.33	3	.20	0
Justicia/engaño	-.60	0	-.05	0	.07	0
Lealtad/traición	-.20	24	.14	0	.33	15
Autoridad/subversión	.33	17	.05	0	-.33	2
Pureza/degradación	-.33	12	.05	6	-.33	0

Tabla 4
Subescalas de Bienestar Eudaimónico Incluidas en la Revisión

Nº	Estudio	Subescalas de bienestar incluidas
1	Verhaeghen & Mirabito (2021)	Crecimiento Personal, Relaciones Positivas, Propósito en la Vida y Autoaceptación
2	Bespalov et al., (2017)	Aspiraciones Intrínsecas, Aspiraciones Extrínsecas
3	Diessner et al., (2013)	Relaciones, Autonomía, Competencia
4	Curry et al., (2019)	Justicia, Coraje, Amabilidad, Humildad, Trabajo en Equipo
5	Kapoor et al., (2020)	Justicia
6	Rosebush, (2011)	Coraje, Cuidado de otros (Amabilidad), Humildad, Deber

Tabla 5
Bienestar Eudaimónico y Fundamentos Morales: Resultados Generales

Dimensión	Nº	r _{CD}	r _{JE}	r _{LT}	r _{AS}	r _{PD}
Bienestar Psicológico						
Crecimiento Personal	1	.26**	.18**	.00	-.05	-.01
Relaciones Positivas	1	.30**	.16**	.20**	.12*	.13*
Propósito en la Vida	1	.16**	.06	.20**	.20**	.20**
Autoaceptación	1	.23**	.09	.24**	.19**	.20**
Necesidades Psicológicas Básicas						
Aspiraciones Intrínsecas	2	-.15	.04	.02	-.18*	-.18*
Aspiraciones Extrínsecas	2	-.12	.15	.21**	-.16	.03
Relaciones	3	.23**	.11**	.19**	.16**	.12**
Autonomía	3	.02	-.01	.06	.04	.04
Competencia	3	-.01	-.00	.11**	.10**	.07
Valores en Acción						
Justicia	4	.43**	.46**	.35**	.30**	.29**
	5		.25**			
Coraje	4	.23**	.26**	.28**	.22**	.26**
	6	.16**	.2**	.17**	.13**	.17**
Amabilidad	4	.34**	.3**	.425**	.34**	.40**
	6	.34**	.27**	.27**	.17**	.14**
Humildad	4	.31**	.31**	.36**	.36**	.39**
	6	.22**	.2**	.20**	.16**	.11**
Trabajo en Equipo	4	.14**	.21**	.19**	.15**	.13**
	6	-.01	.17**	.25**	.23**	.17**

Nota. N.º se refiere al número de muestra tal y como se describe en la Tabla 4. Cada correlación lleva asociadas dos letras que representan las iniciales del fundamento moral. * $p < .05$, ** $p < .01$.

Discusión

Los resultados generales muestran una asociación significativa entre bienestar y fundamentos morales, tanto para el bienestar eudaimónico, como para el bienestar hedónico. No obstante, dicha relación parece depender tanto de la operacionalización utilizada como de la subescala específica que se considere dentro de cada operacionalización.

Fundamentos Individuales y Bienestar

Los fundamentos individuales, Cuidado/Daño y Justicia/Engaño, están muy débilmente relacionados con el bienestar hedónico. En efecto, el tamaño del efecto encontrado para la correlación entre los dos fundamentos individuales y el afecto positivo no alcanza el valor de 0.1. Esto quiere decir que menos del 0.01% del afecto positivo está explicado por los fundamentos individuales. La correlación entre dichos fundamentos y la satisfacción con la vida

no es significativa, y tampoco es significativa la relación entre dichos fundamentos y el afecto negativo. De hecho, tal y como aparece en la Tabla 3, el número de Orwin es nulo. Esto quiere decir que, a efectos de sesgo de publicación, es esperable que dicha significación sea únicamente un producto de los datos utilizados y que, por tanto, desaparezca con la aparición de nuevos datos.

La relación entre los fundamentos individuales y el bienestar eudaimónico, por el contrario, sí aparece más relevante de cara a una aplicación terapéutica, al menos teniendo en cuenta los dos resultados siguientes: en primer lugar, la relación entre los fundamentos individuales y los valores en acción es significativa en 18 de 19 medidas recopiladas. Este resultado es coherente con los presupuestos teóricos de la propia MFT, la cual describe los fundamentos morales como adaptaciones específicas que permiten desarrollar ciertos comportamientos deseables socialmente. En segundo lugar, la relación entre los fundamentos individuales y las subescalas de bienestar psicológico y necesidades psicológicas básicas, es más compleja y varía en función del fundamento moral y operacionalización del bienestar considerados. Por ejemplo, el Cuidado/daño muestra una relación significativa con todas las subescalas del bienestar psicológico, lo cual hace de este fundamento, el más importante de todos de cara a maximizar el bienestar psicológico de la persona. No obstante, su relación con las necesidades psicológicas básicas es muy limitada, reduciéndose a la subescala de Relaciones. Este resultado puede estar, en parte, explicado por la relación que ha mostrado este fundamento, significativa y positiva con la empatía, así como significativa, pero negativa, con la psicopatía y el maquiavelismo (Djeriouat y Trémolière, 2014; Graham et al., 2013).

Fundamentos Grupales y Bienestar

Los fundamentos grupales, Lealtad/Traición, Autoridad/Subversión y Pureza/Degradación, muestran una relación con el bienestar que abarca más operacionalizaciones y subescalas del mismo, comparados con los fundamentos individuales. Esto probablemente pueda explicarse por el hecho de que dichos fundamentos están involucrados en el comportamiento intragrupo del individuo, mientras que los fundamentos individuales están implicados en el comportamiento interindividual. A largo plazo, una persona que haya desarrollado virtudes basadas en dichos fundamentos, podrá adaptarse mejor dentro de su grupo que una persona que no los haya desarrollado. No obstante, como ya se apuntó, esta consideración general debe matizarse en función de la subescala de bienestar y fundamento moral considerado.

Respecto al bienestar hedónico, los fundamentos grupales guardan una mayor relación con el afecto positivo que los fundamentos individuales. Es interesante comprobar que la Lealtad/Traición correlaciona no sólo con afecto positivo, sino también con la satisfacción con la vida, siendo el único fundamento moral que guarda esta relación con el bienestar hedónico. Por otro lado, es también destacable el hecho de que Pureza/Degradación, es el único fundamento que muestra una relación significativa con el afecto negativo. Esto puede tener su explicación en el hecho de que las personas con puntuaciones altas en este fundamento, en diferentes países, han mostrado una mayor sensibilidad al asco y a los patógenos (Graham et al., 2013), lo cual puede provocar un mayor malestar a corto plazo al entrar en contacto con entornos donde pueda ponerse de manifiesto dicha sensibilidad.

Respecto al bienestar eudaimónico, los fundamentos grupales comparten con los fundamentos individuales la relación significativa y positiva con las subescalas Relaciones Positivas y Relaciones. Tomados en conjunto, además, los fundamentos grupales se relacionan significativamente con todas las subescalas de bienestar eudaimónico (excepto Autonomía), lo cual hace que abarquen un mayor rango de significación respecto al bienestar. No obstante, algunos resultados pueden resultar paradójicos. Por ejemplo, los tres fundamentos grupales muestran una relación significativa y positiva con Propósito en la Vida y Autoaceptación (al contrario que Justicia/Engaño), así como con la subescala Competencia (al contrario que los dos fundamentos individuales). No obstante, los fundamentos grupales no muestran una relación significativa con Crecimiento Personal, y su relación con las aspiraciones vitales es positiva para Aspiraciones Extrínsecas (Lealtad/Traición) y negativa para Aspiraciones Intrínsecas (Autoridad/Subversión y Pureza/Degradación), contrariamente a lo que la SDT considera necesario para favorecer el bienestar eudaimónico. Esto muestra una relación entre bienestar y moralidad más compleja de lo que se planteó en la introducción teórica. Según estos resultados, parece que los fundamentos grupales pueden facilitar algunas virtudes y competencias sociales que conducen al bienestar, pero es posible que esto solo sea posible en función de las aspiraciones personales del individuo.

Por último, hay que señalar, como fundamento grupal más relevante, la Lealtad/Traición, el cual muestra una correlación significativa y positiva en 15 de las 18 medidas obtenidas para el bienestar eudaimónico. Además, en 14 de esas 15 medidas, el tamaño del efecto obtenido por Lealtad/Traición es el mayor de los tres fundamentos grupales. Este hecho, junto con el hecho de que Lealtad/Traición correlaciona significativamente tanto con el afecto positivo, como con la satisfacción con la vida, hacen de Lealtad/Traición el fundamento moral más relevante de los cinco de cara a una hipotética aplicación terapéutica de los fundamentos morales.

Limitaciones

El presente estudio es, probablemente, el primer intento de describir la relación entre los fundamentos morales y el bienestar, incluyendo operacionalizaciones de bienestar hedónico y también de bienestar eudaimónico. No obstante, hay que tener en cuenta dos limitaciones fundamentales que presenta la revisión desarrollada.

En primer lugar, el número de artículos encontrados es muy escaso. No hay muchos estudios que hayan medido, en una misma muestra, los fundamentos morales de la persona y su bienestar. Tal y como se refleja en la [Tabla 3](#), los números de Orwin, esto es, el número de estudios con resultados no significativos en bienestar hedónico, necesarios para anular la significación obtenida respecto al bienestar hedónico, es relativamente bajo, con 27 estudios en el mejor de los casos. Esta limitación es especialmente clara respecto al bienestar eudaimónico, del cual sólo se ha podido registrar su correlación con los fundamentos morales en un total de 6 artículos para todas las operacionalizaciones y subescalas disponibles. Para la mayoría de las subescalas, sólo se ha podido obtener una única medida de correlación con los fundamentos morales, por lo que la robustez de estos resultados es muy escasa de cara a la aparición de nueva evidencia al respecto. Hay que señalar también la casi

total ausencia de artículos que hayan estudiado la relación entre el bienestar y el fundamento de libertad/opresión. Tal y como se señaló en la introducción teórica, dicho fundamento fue introducido como un componente más de la MFT en 2012, pero su presencia en la investigación centrada en la MFT ha sido muy escasa. Esta ausencia del fundamento de libertad/opresión en el estudio académico de la relación entre el bienestar y los fundamentos morales es desafortunada, ya que este fundamento es el que posiblemente tiene un potencial terapéutico más demostrable. Por ejemplo, Henry Ey denomina a las neurosis como *patologías de la libertad*, y la idea de libertad está muy presente en la Psicoterapia del desarrollo moral, de línea existencialista ([Villegas, 2008](#)). De todos los artículos revisados para el presente trabajo, el fundamento de libertad/opresión únicamente se incluye en una tesis ([Cardille, 2019](#)). En dicho estudio, la relación entre libertad/opresión y la satisfacción con la vida resulta no significativa.

En segundo lugar, y derivada de la primera limitación, está el problema de generalización o restricción de los resultados a uno o varios contextos. Esto viene dado por el hecho de que, por un lado, la práctica totalidad de los resultados obtenidos para el balance afectivo y los valores en acción proviene de EEUU y otros países anglosajones como Países Bajos y Canadá. Los resultados obtenidos, por tanto, no son, en principio, generalizables a otras culturas.

Conclusiones

Los resultados obtenidos en el presente estudio, pese a las limitaciones derivadas de la escasez de datos disponibles, pueden servir como punto de partida para la investigación futura. Si los resultados obtenidos aquí se mantienen con la aparición de más evidencia empírica, podría afirmarse que los fundamentos morales tienen el potencial de convertirse en una herramienta muy útil de cara a desarrollar una terapia centrada en los principios morales del individuo.

Conflicto de Intereses

El autor declara no tener ningún conflicto de interés.

Referencias

- *Indica que el estudio ha sido incluido en la revisión.
- Alesso, M., Guardia, M. I. y Rueda, M. E. (1996). Consideraciones sobre la anagnórisis aristotélica. *Circe*, 1, 45-57. https://repo.unlpam.edu.ar/bitstream/handle/unlpam/7416/v1a04alesso_c.pdf
- *Athota, V. S., Budhwar, P. y Malik, A. (2020). Influence of personality traits and moral values on employee well-being, resilience and performance: A cross-national study [Influencia de los rasgos de personalidad y los valores morales en el bienestar, la resiliencia y el rendimiento de los empleados: un estudio transnacional]. *Applied Psychology*, 69(3), 653-685. <https://doi.org/10.1111/apps.12198>
- *Bassett, J. F., Van Tongeren, D. R., Green, J. D., Sonntag, M. E. y Kilpatrick, H. (2015). The interactive effects of mortality salience and political orientation on moral judgments [Los efectos interactivos de la relevancia de la mortalidad y la orientación política en los juicios morales]. *British Journal of Social Psychology*, 54(2), 306-323. <https://doi.org/10.1111/bjso.12086>
- *Bespalov, A., Prudnikova, M., Nyamdorj, B. y Vlasov, M. (2017). Life aspirations, values and moral foundations in Mongolian youth

- [Aspiraciones de vida, valores y fundamentos morales de la juventud mongola]. *Journal of Moral Education*, 46(3), 258-271. <https://doi.org/10.1080/03057240.2017.1347087>
- Borenstein, M. J., Hedges, L. V., Higgins, J. P. T. y Rothstein, H. (2009). *Introduction to meta-analysis [Introducción al metaanálisis]*. Wiley. <http://dx.doi.org/10.1002/9780470743386>
- Botella, J. y Sánchez-Meca, J. (2015). *Meta-análisis en ciencias sociales y de la salud*. Editorial Síntesis.
- *Cardille, M. (2019). *Modulação de julgamentos morais e da satisfação com a vida após treinamento de meditação na compaixão*. [Modulación de juicios morales y satisfacción con la vida después del entrenamiento en meditación de compasión] [Tesis doctoral, Universidade Presbiteriana Mackenzie, São Paulo]. <https://dspace.mackenzie.br/bitstream/handle/10899/22758/Maur%3%adicio%20Cardille.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Casellas-Grau, A., Font, A. y Vives, J. (2014). Positive psychology interventions in breast cancer. A systematic review [Intervenciones de psicología positiva en el cáncer de mama. Una revisión sistemática]. *Psycho-Oncology*, 23(1), 9-19. <https://doi.org/10.1002/pon.3353>
- *Choi, M., Karnaze, M. M., Lench, H. C. y Levine, L. J. (2023). Do liberals value emotion more than conservatives? Political partisanship and Lay beliefs about the functionality of emotion [¿Valoran los liberales las emociones más que los conservadores? Partidismo político y creencias laicas sobre la funcionalidad de las emociones]. *Motivation and Emotion*, 47(3), 364-380. <https://doi.org/10.1007/s11031-022-09997-4>.
- Clifford, S., Iyengar, V., Cabeza, R. y Sinnott-Armstrong, W. (2015). Moral foundations vignettes: A standardized stimulus database of scenarios based on moral foundations theory [Viñetas sobre fundamentos morales: una base de datos de estímulos estandarizada de escenarios basados en la teoría de fundamentos morales]. *Behavior Research Methods*, 47(4), 1178-1198. <https://doi.org/10.3758/s13428-014-0551-2>
- *Curlee, M. S. y Ahrens, A. H. (2022). An exploratory analysis of the Ignatian examen: Impact on self-transcendent positive emotions and eudaimonic motivation [Un análisis exploratorio del examen ignaciano: impacto en las emociones positivas autotranscendentes y la motivación eudaimónica]. *The Journal of Positive Psychology: Advance online publication*. <https://doi.org/10.1080/17439760.2022.2109197>
- *Curry, O. S., Jones Chesters, M. y Van Lissa, C. J. (2019). Mapping morality with a compass: Testing the theory of ‘morality-as-cooperation’ with a new questionnaire [Mapeando la moralidad con una brújula: probando la teoría de la “moralidad como cooperación” con un nuevo cuestionario]. *Journal of Research in Personality*, 78, 106-124. <https://doi.org/10.1016/j.jrp.2018.10.008>
- Deci, E. L. y Ryan, R. M. (1985). *Intrinsic motivation and self-determination in human behavior [Motivación intrínseca y autodeterminación en el comportamiento humano]*. Springer.
- Diener, E., Emmons, R. A., Larsen, R. J. y Griffin, S. (1985). The Satisfaction with Life Scale [La escala de satisfacción con la vida]. *Journal of Personality Assessment*, 49(1), 71-75. https://doi.org/10.1207/s15327752jpa4901_13
- *Diessner, R., Iyer, R., Smith, M. M. y Haidt, J. (2013). Who engages with moral beauty? [¿Quién se involucra con la belleza moral?] *Journal of Moral Education*, 42(2), 139-163. <https://doi.org/10.1080/03057240.2013.785941>
- *Ding, I. y Javed, J. (2021). The autocrat’s moral-legal dilemma: Popular morality and legal institutions in China [El dilema moral-legal del autócrata: moralidad popular e instituciones jurídicas en China]. *Comparative Political Studies*, 54(6), 989-1022. <https://doi.org/10.1177/0010414020957694>
- Djeriouat, H. & Trémolière, B. (2014). The Dark Triad of personality and utilitarian moral judgment: The mediating role of Honesty/Humility and Harm/Care [La tríada oscura de la personalidad y el juicio moral utilitarista: el papel mediador de la honestidad/humildad y el daño/cuidado]. *Personality and Individual Differences*, 67, 11-16. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2013.12.026>
- Frankl, V. E. (1963). *Man’s search for meaning: an introduction to logotherapy [La búsqueda de sentido por parte del hombre: una introducción a la logoterapia]*. Washington Square Press.
- Graham, J., Haidt, J., Koleva, S., Motyl, M., Iyer, R., Wojcik, S. P. y Ditto, P. H. (2013). Moral foundations theory: The pragmatic validity of moral pluralism [Teoría de los fundamentos morales: la validez pragmática del pluralismo moral]. En *Advances in experimental social psychology* (Vol. 47, pp. 55-130). Academic Press. <https://doi.org/10.1016/B978-0-12-407236-7.00002-4>
- Graham, J., Nosek, B. A., Haidt, J., Iyer, R., Koleva, S. y Ditto, P. H. (2011). Mapping the moral domain [Mapeo del dominio moral]. *Journal of Personality and Social Psychology*, 101(2), 366-385. <https://doi.org/10.1037/a0021847>
- Gruenewald, T. L., Liao, D. H. y Seeman, T. E. (2012). Contributing to others, contributing to oneself: Perceptions of generativity and health in later life [Contribuir a los demás, contribuir a uno mismo: Percepciones de la generatividad y la salud en la tercera edad]. *Journals of Gerontology Series B: Psychological Sciences and Social Sciences*, 67(6), 660-665. <https://doi.org/10.1093/geronb/gbs034>
- Haidt, J. (2012). *The righteous mind: Why good people are divided by politics and religion [La mente justa: ¿Por qué la política y la religión dividen a las personas buenas?]*. Pantheon/Random House.
- Heine, F. y Wolters, E. (2021). Using moral foundations in government communication to reduce vaccine hesitancy [El uso de fundamentos morales en la comunicación gubernamental para reducir las dudas sobre las vacunas]. *PLoS ONE*, 16(11), e0259435. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0259435>
- Hendriks, T., Schotanus-Dijkstra, M., Hassankhan, A., De Jong, J. y Bohlmeijer, E. (2020). The efficacy of multi-component positive psychology interventions: A systematic review and meta-analysis of randomized controlled trials [La eficacia de las intervenciones de psicología positiva multicomponente: una revisión sistemática y un metanálisis de ensayos controlados aleatorios]. *Journal of happiness studies*, 21, 357-390. <https://doi.org/10.1007/s10902-019-00082-1>
- Huedo-Medina, T. B., Sánchez-Meca, J., Marín-Martínez, F. y Botella, J. (2006). Assessing heterogeneity in meta-analysis: Q statistic or I² index? [Evaluación de la heterogeneidad en el metanálisis: ¿estadístico Q o índice I²?]. *Psychological methods*, 11(2), 193-206. <http://dx.doi.org/10.1037/1082-989X.11.2.193>
- Iyer, R., Koleva, S., Graham, J., Ditto, P. y Haidt, J. (2012). Understanding libertarian morality: The psychological dispositions of self-identified libertarians [Comprender la moral libertaria: las disposiciones psicológicas de los libertarios autoidentificados]. *PLoS ONE*, 7(8), Article e42366. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0042366>
- Janoff-Bulman, R. y Carnes, N. C. (2013). Surveying the moral landscape: Moral motives and group-based moralities [Examinando el panorama moral: motivos morales y moralidades grupales]. *Personality and Social Psychology Review*, 17(3), 219-236. <https://doi.org/10.1177/1088868313480274>
- *Kang, L. L., Rowatt, W. C. y Fergus, T. A. (2016). Moral foundations and obsessive-compulsive symptoms: A preliminary examination [Fundamentos morales y síntomas obsesivo-compulsivos: un examen preliminar]. *Journal of Obsessive-Compulsive and Related Disorders*, 11, 22-30. <https://doi.org/10.1016/j.jocrd.2016.06.004>

- *Kapoor, H., Tagat, A., Karandikar, S. y Ticku, A. (2020). How to Catch'Em All? An investigation of personality and gameplay styles in Pokémon GO [¿Cómo atraparlos a todos? Una investigación sobre la personalidad y los estilos de juego en Pokémon GO. *PRESENCE: Virtual and Augmented Reality*, 29, 23-36. https://doi.org/10.1162/pres_a_00355
- *Kerry, N., Loria, R. N. y Murray, D. R. (2019). Gluttons for punishment? Experimentally induced hunger unexpectedly reduces harshness of suggested punishments [¿Glotonos de castigo? El hambre inducida experimentalmente reduce inesperadamente la dureza de los castigos sugeridos]. *Adaptive Human Behavior and Physiology*, 5(4), 352-370. <https://doi.org/10.1007/s40750-019-00121-4>
- Kiser, S. (2013). *Associations between moral foundations and healthy eating identity and self-efficacy [Asociaciones entre los fundamentos morales y la identidad y autoeficacia alimentarias saludables]* [Tesis doctoral, Arizona State University]. https://keep.lib.asu.edu/_flysystem/fedora/c7/72560/tmp/package-hxtDzw/Kiser_asu_0010N_12594.pdf
- Kristiansen, C. M. (1985). Value correlates of preventive health behavior [Correlatos de valor de la conducta sanitaria preventiva]. *Journal of Personality and Social Psychology*, 49(3), 748-758. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.49.3.748>
- Längle, A. (2005). The search for meaning in life and the existential fundamental motivations [La búsqueda del sentido de la vida y las motivaciones existenciales fundamentales]. *Existential Analysis*, 16(1), 2-14. <https://www.laengle.info/userfile/doc/FM-Vancouver-7-02-corr-Brit-9-8-03---Psychoth-Melbourne.pdf>
- *Miles A, Upenieks L y Orfanidis C (2022). Beyond prosociality: Recalling many types of moral behavior produces positive emotion [Más allá de la prosocialidad: recordar muchos tipos de comportamiento moral produce emoción positiva]. *PLoS ONE* 17(11): e0277488. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0277488>
- Noriega, C., Velasco, C., Pérez-Rojo, G., Carretero, I., Chulián, A. y López, J. (2017). Calidad de Vida, Bienestar Psicológico y Valores en Personas Mayores. *Revista Clínica Contemporánea*, 8(e1), 1-13. <https://gc.scalahed.com/recursos/files/r161r/w25684w/Calidad%20de%20Vida.pdf>
- Page, M. J., McKenzie, J. E., Bossuyt, P. M., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D., Shamseer, L., Tetzlaff, J. M., Akl, E. A., Brennan, S. E., Chou, R., Ghanville, J., Grimshaw, J. M., Hróbjartsson, A., Lalu, M. M., Li, T., Loder, E. W., Mayo-Wilson, E., McDonald, S., ... Moher, D. (2021). Declaración PRISMA 2020: una guía actualizada para la publicación de revisiones sistemáticas. *Revista española de cardiología*, 74(9), 790-799. <https://doi.org/10.1016/j.rec.2021.07.010>
- Peterson, C. y Seligman, M. E. P. (2004). *Character strengths and virtues: A handbook and classification [Virtudes y fortalezas del carácter: manual y clasificación]*. American Psychological Association. http://www.ldysinger.com/@books1/Peterson_Character_Strengths/character-strengths-and-virtues.pdf
- *Rosebush, M. (2011). *Validations of the character mosaic report [Validaciones del informe de mosaico de caracteres]* (Report No. ADA557599). Air Force Academy Colorado Springs Co. <https://apps.dtic.mil/sti/pdfs/ADA557599.pdf>
- *Rutjens, B. T., van Harreveld, F., van Der Pligt, J., van Elk, M. y Pyszczynski, T. (2016). A march to a better world? Religiosity and the existential function of belief in social-moral progress [¿Una marcha hacia un mundo mejor? La religiosidad y la función existencial de la creencia en el progreso social y moral]. *The International Journal for the Psychology of Religion*, 26(1), 1-18. <https://doi.org/10.1080/10508619.2014.990345>
- Ryan, R. M. y Deci, E. L. (2000). The darker and brighter sides of human existence: Basic psychological needs as a unifying concept [Los lados más oscuros y más brillantes de la existencia humana: las necesidades psicológicas básicas como concepto unificador]. *Psychological Inquiry*, 11(4), 319-338. https://doi.org/10.1207/S15327965PLI1104_03
- Ryff, C. D. (1989). Happiness is everything, or is it? Explorations on the meaning of psychological well-being. *Journal of Personality and Social Psychology*, 57(6), 1069-1081. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.57.6.1069>
- Ryff, C. D. y Keyes, C. L. M. (1995). The structure of psychological well-being revisited [La estructura del bienestar psicológico revisitada]. *Journal of Personality and Social Psychology*, 69(4), 719-727. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.69.4.719>
- Schwartz, S. H. y Sortheix, F. (2018). Values and subjective well-being [Valores y bienestar subjetivo]. En E. Diener, S. Oishi y L. Tay (Eds.), *Handbook of well-being* (pp. 1-25). Noba Scholar. <http://www.nobascholar.com/chapters/51>
- Stenhoff, A., Steadman, L., Nevitt, S., Benson, L. y White, R. G. (2020). Acceptance and commitment therapy and subjective wellbeing: A systematic review and meta-analyses of randomised controlled trials in adults [Terapia de aceptación y compromiso y bienestar subjetivo: una revisión sistemática y metanálisis de ensayos controlados aleatorios en adultos]. *Journal of Contextual Behavioral Science*, 18, 256-272. <https://doi.org/10.1016/j.jcbs.2020.08.008>
- *Tullett, A. M., Hart, W. P., Feinberg, M., Fetterman, Z. J. y Gottlieb, S. (2016). Is ideology the enemy of inquiry? Examining the link between political orientation and lack of interest in novel data [¿Es la ideología el enemigo de la investigación? Examinando el vínculo entre la orientación política y la falta de interés en los datos novedosos]. *Journal of Research in Personality*, 63, 123-132. <https://doi.org/10.1016/j.jrp.2016.06.018>
- *van Ginkel, S. E. (2020). *Happy planet, happy people? The impact of pro-environmental behaviour on psychological well-being [¿Planeta feliz, gente feliz? El impacto del comportamiento proambiental en el bienestar psicológico]* [Tesis doctoral, Carleton University]. https://curve.carleton.ca/system/files/etd/7221f41d-7688-40ac-8555-e7353699dd38/etd_pdf/ed2b20a0f0b64f104989960ec57b9659/vanginkel-happyplanethappypeopletheimpactofproenvironmental.pdf
- Vázquez, C., Hervás, G., Rahona, J. J. y Gómez, D. (2009). Psychological well-being and health. Contributions of positive psychology [Bienestar psicológico y salud. Aportaciones de la psicología positiva]. *Anuario de Psicología Clínica y de la Salud/Annuary of Clinical and Health Psychology*, 5, 15-27. https://idus.us.es/bitstream/handle/11441/132721/APCS_5_eng_15-27.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- *Vecina, M. L. (2014). The Five Moral Foundations Sacredness Scale in men in court-mandated treatment for violently abusing their partners [La Escala de Sacralidad de los Cinco Fundamentos Morales en hombres sometidos a tratamiento por orden judicial por abuso violento de sus parejas]. *Personality and Individual Differences*, 64, 46-51. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2014.02.021>
- *Verhaeghen, P. y Mirabito, G. (2021). When you are talking to yourself, is anybody listening? The relationship between inner speech, self-awareness, wellbeing, and multiple aspects of self-regulation [Cuando hablas contigo mismo, ¿hay alguien que te escuche? La relación entre el habla interior, la autoconciencia, el bienestar y múltiples aspectos de la autorregulación]. *International Journal of Personality Psychology*, 7, 8-24. <https://doi.org/10.21827/ijpp.7.37354>

Viechtbauer, W. (2010). Conducting meta-analyses in R with the metafor package [Realización de metanálisis en R con el paquete metafor]. *Journal of statistical software*, 36(3), 1-48. <https://doi.org/10.1867/jss.v036.i03>

Villegas, M. (2008). Psicopatología y psicoterapia del desarrollo moral. *Apuntes de Psicología*, 26(2), 199-228. <https://www.apuntesdepsicologia.es/index.php/revista/article/view/135/137>

Waterman, A. S. (1984). *The psychology of individualism [La psicología del individualism]*. Praeger.

Waterman, A. S. (1993). Two conceptions of happiness: Contrasts of personal expressiveness (eudaimonia) and hedonic enjoyment [Dos concepciones de la felicidad: contrastes entre expresividad personal (eudaimonia) y disfrute hedónico]. *Journal of Personality and Social Psychology*, 64(4), 678–691. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.64.4.678>

Watson, D. y Clark, L. A. (1994). *The PANAS-X: Manual for the Positive and Negative Affect Schedule - Expanded Form [Manual de PANAS-X para la escala de afectos positivos y negativos (versión ampliada)]*. University of Iowa. <https://doi.org/10.17077/48vt-m4t2>

Watson, D., Clark, L. A. y Tellegen, A. (1988). Development and validation of brief measures of positive and negative affect: The PANAS scales [Desarrollo y validación de medidas breves de afecto positivo y negativo: las escalas PANAS]. *Journal of Personality and Social Psychology*, 54(6), 1063-070. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.54.6.1063>

Wilson, D. B. (2005). *Meta-analysis macros for SAS, SPSS, and Stata [Meta-analysis macros for SAS, SPSS, and Stata]*. <http://mason.gmu.edu/~dwilsonb/>

Anexo 1

Figura A.1
Diagrama de Flujo Correspondiente a la Revisión Sobre el Balance Afectivo

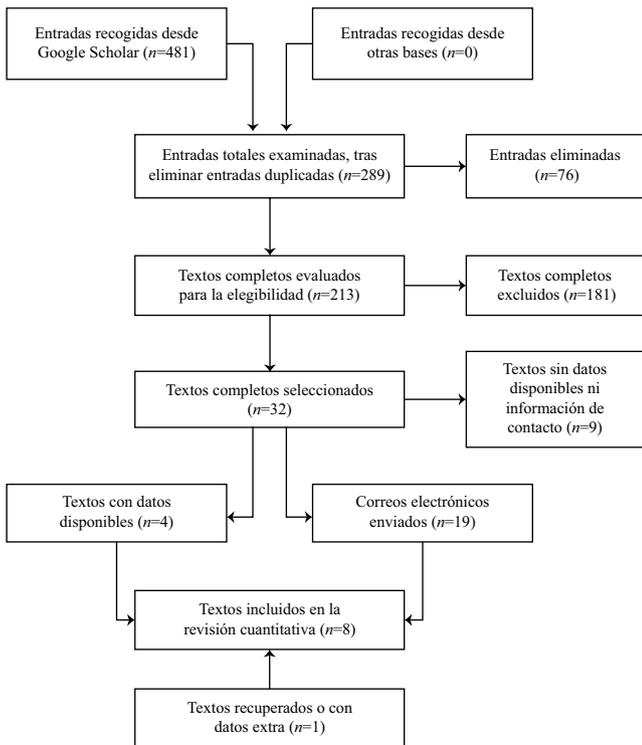


Figura A.2
Diagrama de Flujo Correspondiente a la Revisión Sobre la Satisfacción con la Vida

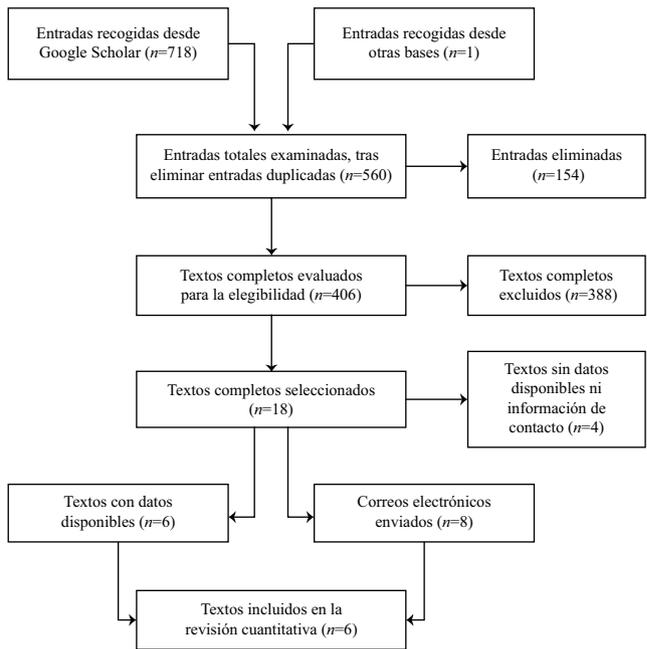


Figura A.3
Diagrama de Flujo Correspondiente a la Revisión Sobre el Bienestar Psicológico

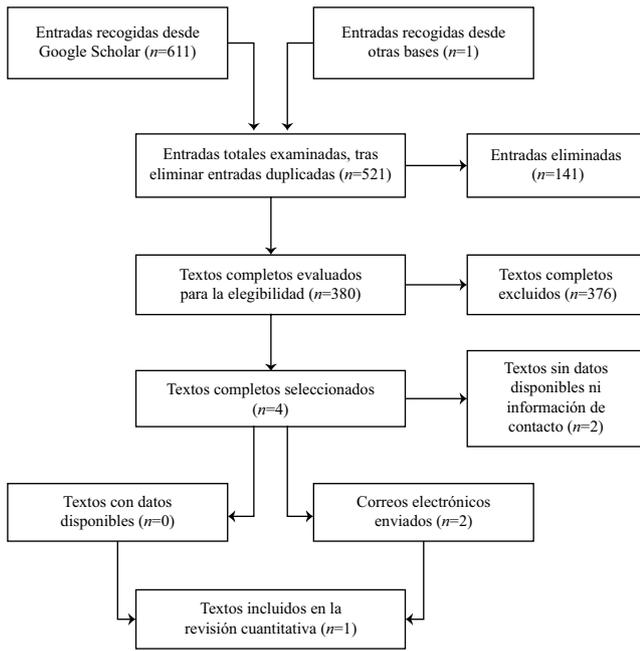


Figura A.4
Diagrama de Flujo Correspondiente a la Revisión Sobre las Necesidades Psicológicas Básicas

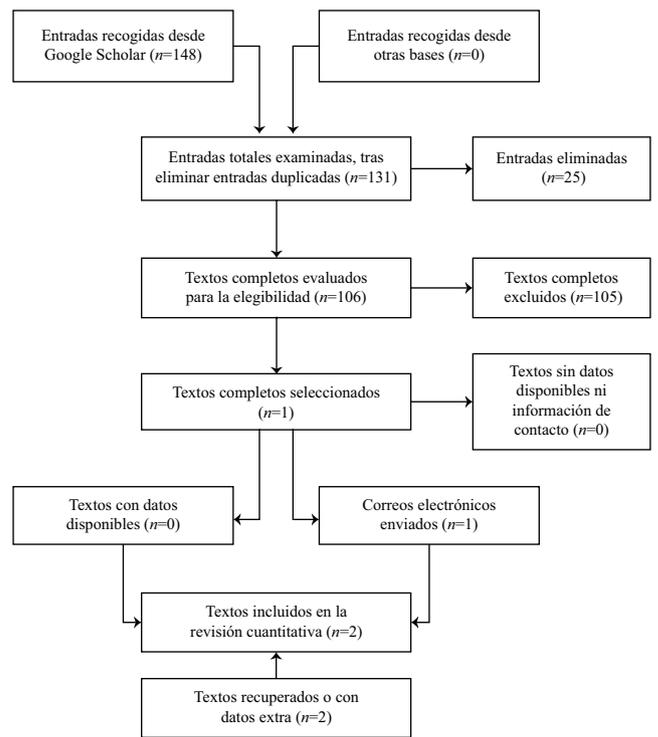


Figura A.5
Diagrama de Flujo Correspondiente a la Revisión Sobre los Valores en Acción e Inventario de Fortalezas

