

LA GÉNESIS DE LOS *PROLEGÓMENOS A LA LÓGICA PURA*. LA “CONFERENCIA MARPERGER” DE E. HUSSERL

THE GENESIS OF *PROLEGOMENA TO PURE LOGIC*. HUSSERL’S “MARPERGER LECTURE”

Luis A. CANELA MORALES
*CIHu-UAEM**

RESUMEN: Las *Investigaciones lógicas* se publican por primera vez en dos volúmenes en los años de 1900 y 1901. En 1900 aparece el primer volumen titulado *Prolegómenos a la lógica pura* y en 1901 aparece el segundo volumen titulado *Investigaciones para la fenomenología y la teoría del conocimiento*. Los *Prolegómenos* tienen por objetivo aclarar la idea de la lógica pura. Por ello, su estructura se divide en una suerte de introducción; en una serie de refutaciones a los fundamentos empíricos de la lógica y, finalmente, la exposición de la teoría de la lógica pura. Se suele decir que su “origen” se encuentra en las *Logik. Vorlesung* de 1896; sin embargo, existe una “conferencia” –la conferencia de Marperger– que Husserl impartió hacia 1898, aunque preparada ya desde 1896, donde se advierte con más claridad la crítica al psicologismo. El objetivo de este artículo es exponer fragmentos y/o párrafos de la conferencia de Marperger cuya coincidencia es completa, y a veces exacta, con algunos párrafos de los *Prolegómenos*. Lo anterior cobra importancia pues documenta un paso decisivo en el desarrollo del pensamiento de Husserl y, en mucha medida, da cuenta de su dedicación a la lógica en las postrimerías del siglo XIX.

PALABRAS CLAVE: Teoría del conocimiento, Lógica, Psicologismo, Husserl, Marperger.

* Investigador posdoctoral. Av. Universidad No. 1001, Col Chamilpa, Cuernavaca, Morelos, México. C.P. 62209, ORCID iD: <https://orcid.org/0000000237405234>. E-mail: lcanelamoraes@gmail.com

ABSTRACT: *Logical Investigations* was first published in two volumes in the years 1900 and 1901. The first volume, titled *Prolegomena to Pure Logic*, appeared in 1900, followed by the second volume in 1901 under the title *Investigations in Phenomenology and Theory of Knowledge*. *Prolegomena* aims to clarify the idea of pure logic. Accordingly, its structure consists of a kind of introduction, followed by a series of refutations of the empirical foundations of logic, and finally, an exposition of the theory of pure logic. It is commonly said that their “origin” lies in *Logik. Vorlesung* of 1896; however, there is a “lecture” –the so-called Marperger lecture– that Husserl delivered around 1898, although it had already been prepared as early as 1896, in which the critique of psychologism is more clearly articulated. The aim of this article is to present fragments and/or paragraphs from the Marperger lecture that coincide entirely –and at times exactly– with certain sections of the *Prolegomena*. This is significant, as it documents a decisive step in the development of Husserl’s thinking and, to a large extent, attests to his commitment to logic in the final years of the nineteenth century.

KEYWORDS: Theory of Knowledge, Logic, Psychologism, Husserl, Marperger.

1. Introducción

“*Die Logischen Untersuchungen waren für mich ein Werk des Durchbruchs, und somit nicht ein Ende, sondern ein Anfang*” (Hua XVIII). Esta frase resume con mucha exactitud la visión que Husserl tenía de sus *Investigaciones lógicas*:¹ las veía como un primer comienzo, como una obra de calado filosófico, y como apertura de nuevos caminos y perspectivas. Ellas eran el resultado, pero no el fin, de un trabajo riguroso (de más de una década) que, habiendo partido en búsqueda de una explicación filosófica de la matemática pura, terminó por ser una exploración del campo de la conciencia. Explico esta idea con cierto detalle. En *Filosofía de la aritmética*, obra inicial de Husserl, se perseguían objetivos muy

¹ Usaré como material de estudio el tomo XVIII de la serie Husserliana. En este volumen se incluyen tanto la primera como la segunda edición del primer libro correspondiente a las *Investigaciones lógicas*. La traducción española de Gaos y García Morente (1999) ha sido debidamente cotejada; donde no se altere la *exposición* o el *contenido* entre la primera y la segunda edición seguiré dicha traducción. Las referencias a las obras de Husserl no traducidas al español se harán conforme a la siguiente edición: Husserliana–Gesammelte Werke. Para citar dicha edición emplearé, como ya es usual, la sigla “Hua” seguida del tomo en números romanos y las páginas en números arábigos, por ejemplo, Hua IV, 8. La correspondencia de Husserl se citará de la siguiente manera: “Hua Dok III”, seguida de una diagonal para distinguir el volumen (que aparece en números romanos) y las páginas en números arábigos (p.ej. Hua Dok III/5, 115).

precisos: analizar psicológica y lógicamente el concepto de número, definir los conceptos de unidad y pluralidad a partir de su génesis fáctica y comprender cuáles son las condiciones de posibilidad del conocimiento matemático (objetivo) y su relación con los actos cognitivos (subjettivos). Análisis *psicológico* significa aquí análisis de la génesis de la experiencia de la (re)presentación de un número, es decir, aclaración *genética-descriptiva* (o estudio de un concepto remontándose a los orígenes de su significación en la conciencia). Puede sorprender que Husserl intente dilucidar el concepto de número recurriendo a investigaciones psicológicas, cuando parecería más pertinente abordarlo desde consideraciones matemáticas o lógicas. Sin embargo, la primacía de los análisis psicológicos en esta primera obra no es arbitraria. Con esta elección, Husserl parte del supuesto de que sólo dichos análisis permiten abordar el problema de la génesis u origen de los conceptos aritméticos. Así, ante la posibilidad de un estudio lógico —es decir, centrado en el significado propiamente dicho del número—, Husserl opta por un enfoque psicológico, pues este rastrea la génesis fáctica del concepto, accediendo al terreno mismo donde emerge la noción de número y su experiencia incontrastable: una experiencia que puede entenderse como la *esencia de la conciencia numérica*. Por esta razón, la posición filosófica defendida en *Filosofía de la aritmética* no concierne a hechos empíricos y contingentes, de los que sí se encarga la psicología, sino de conexiones esenciales, universales y necesarias propias de la *estructura* de la conciencia y sus pretendidos actos y procesos. Así, la verdadera crítica de la razón aritmética viene de la mano de la génesis intencional del número. Sólo en ella es donde podemos encontrar la fuente de toda evidencia matemática. En este sentido, el verdadero interés del joven Husserl se encontraba en el problema del *conocimiento matemático* (Canela Morales, 2023). Por estas razones, Husserl señala lo siguiente:

Las *Investigaciones lógicas*, cuya publicación inicio con estos *Prolegómenos*, han brotado de los ineludibles problemas que han dificultado repetidas veces e interrumpido finalmente el curso de mis largos esfuerzos por obtener una explicación filosófica de la matemática pura. Estos esfuerzos perseguían principalmente la solución de las difíciles cuestiones acerca de la teoría y del método matemáticos, además de las referentes al origen de los conceptos y de las intelecciones matemáticas fundamentales. Lo que hubiera debido parecer transparente y fácilmente comprensible, según la lógica tradicional o la reformada de un modo u otro, esto es, la esencia racional de la ciencia deductiva, con su unidad formal y su método simbólico, se me presentaba oscuro y problemático al hacer el estudio de las ciencias deductivas realmente existentes. Cuanto más hondo penetraba con mi análisis, tanto más

adquiriría conciencia que la lógica de nuestro tiempo no basta a explicar la ciencia actual, siendo ésta, sin embargo, una de sus incumbencias principales (Husserl, 1999: 21).

Las *Investigaciones lógicas* se publican por primera vez en dos volúmenes en los años de 1900 y 1901. En 1900 aparece el primer volumen titulado *Prolegómenos a la lógica pura* y en 1901 aparece el segundo volumen titulado *Investigaciones para la fenomenología y la teoría del conocimiento*. La tesis general que guía a la obra es:

En 1900/01 aparecieron mis *Investigaciones lógicas* como resultado de diez años de esfuerzos por esclarecer la idea de la lógica pura, retornando (*Rückgang*) a la donación de sentido (*Sinngebung*) o rendimiento cognoscitivo que se lleva a cabo en la conciencia lógica, en el nexo vivencial del pensar lógico (*Erlebniszusammenhang logischen Denkens*). Más precisamente: en las distintas investigaciones del segundo tomo se trataba de reorientar la intuición hacia las vivencias lógicas que tienen lugar en nosotros cuando pensamos, pero que no podemos ver, que no tenemos en la mirada atenta cuando el acto de pensar transcurre de una manera naturalmente original (Hua IX, 20-21).

Efectivamente, en las *Investigaciones lógicas* se trata de resolver los nuevos problemas concernientes a la comprensibilidad del vivenciar lógico, a su ejecución y al modo como se construyen todas aquellas formaciones cognoscitivas que están a la base de todo pensamiento judicativo. En su conjunto, las *Investigaciones lógicas*, en su primera edición, tienen como interés cinco temas principales: el lenguaje, la semántica, la lógica, la ontología formal y la teoría del conocimiento.² Los contenidos particulares de estos cinco temas principales están concatenados³

² Podría incluso decirse que el fin último de las *Investigaciones lógicas* es un fin epistemológico: aclarar la naturaleza del conocimiento lógico. Pero, más en general, se podría decir que su pretensión es, en último término, la pretensión epistemológica de aclarar la relación que se da entre el acto subjetivo de conocimiento y el contenido objetivo del mismo. Es a este problema epistemológico al que se vio abocado Husserl cuando empezó a profundizar en los problemas filosóficos con los que se encontró en su intento de fundamentar filosóficamente las matemáticas.

³ Bien apunta Banega: "Husserl se propone establecer en los *Prolegómenos* una teoría formal de toda teoría formal posible; a esa teoría la denomina "ciencia". Esa teoría cuenta en su máximo nivel formal con categorías semántico-formales y categorías ontológico-formales. Por otra parte, la lógica se fundamenta en dicha ciencia de corte matemático y consiste en relaciones deductivas entre proposiciones, consideradas como objetos generales, universales y/o

y cuyo inicio son, precisamente, los *Prolegómenos a la lógica pura*. Desde luego, todos estos temas convergen en una problemática: una nueva fundamentación de la lógica pura y la teoría del conocimiento (Sokolowski, 1971); que, como bien señala García-Baró, terminó por “reemplazar a la crítica kantiana y desplazar del centro de la filosofía las formas varias del hegelianismo, [del idealismo de cuño neokantiano, de toda forma de antropología en su sentido *más pragmático* y, finalmente, de todo tipo de escepticismo filosófico]” (2008: 9. El agregado entre corchetes es mío).

Como se señaló hace un momento, las *Investigaciones lógicas* fueron una exploración del campo de la conciencia. Pero esta exploración no fue definitiva, hubo que hacer un nuevo viaje para ver las cosas bajo nueva luz. Ese nuevo viaje fue precisamente la segunda edición en el año de 1913. Así, “las *Investigaciones Lógicas* conocieron dos ediciones. La segunda difiere en puntos capitales de la original, porque entre ellas se sitúa el momento en el que el autor descubrió que el método que aplicaba requería una condición que no había conseguido entender plenamente trece años antes” (2008, p. 9). Lo que Husserl hizo en ese momento fue adaptar lo dicho en 1900 a la nueva situación de su filosofía, ya trascendental para ese entonces. El resultado fue que “la segunda edición es un híbrido extraño y poco comprensible” (p. 10).⁴ Por esta razón, García-Baró sugiere, con cierto tono polémico, que:

quien desee conocer la posición posterior de Husserl, la [...] fenomenología trascendental, hará bien en estudiar directamente *Ideas I* y prescindir de *Investigaciones*. Pero quien quiera introducirse en los apasionantes problemas [...] que fueron comunes a los fenomenólogos reunidos en Göttingen, necesita meditar [...] el texto auténtico de las *Investigaciones* (p. 10).

ideales. En la “Primera investigación lógica”, Husserl se dirige a explicitar su semántica, mientras que en la “Segunda investigación lógica” nos da el modo de acceso a los objetos ideales. En la “Tercera investigación lógica”, formula su teoría de objetos abstractos y objetos concretos, considerando que los objetos universales se han considerado en la tradición filosófica como objetos abstractos en algún sentido psicológico del término abstracto. En la “Cuarta investigación lógica”, aplica las relaciones parte-todo de la “Tercera investigación lógica” al lenguaje para obtener una gramática lógica pura” (2010: 256-257).

⁴ En esta segunda edición se vieron profundamente transformadas la introducción, las investigaciones tercera y quinta –y por tanto la primera, segunda y cuarta investigaciones, además de los *Prolegómenos*–. La sexta investigación también se modificó, pero estos cambios no se publicaron sino hasta 1920. En el prólogo a la segunda edición, el propio Husserl se encarga explicar en qué consistieron todos estos cambios.

Según García-Baró en la primera edición de las *Investigaciones lógicas* Husserl habría recuperado “plenamente el sentido y el valor de su descripción capital de años antes, en el único volumen publicado de su *Filosofía de la aritmética*; pero la ontología que reconoce ha variado: se ha decidido por el dualismo entre lo real y lo ideal” (p. 105). Es justamente esta distinción entre lo *real* y lo *ideal* lo que permite a Husserl hacer frente a los compromisos psicologistas y con ello deslindar los principios rectores (y campos de acción) de la lógica y la psicología. Otra manera de entender esto es que Husserl distingue lo real de lo ideal para intentar comprender cómo se articulan sin reducir el uno al otro; esto impediría hablar de “dualismos”.⁵

Siguiendo la indicación anterior y dado que el interés de este trabajo es estudiar la posición filosófica de Husserl antes del giro trascendental, me enfocaré en la primera edición de las *Investigaciones lógicas* y su relación con la conferencia de Marperger.⁶

2. La crítica al psicologismo en los Prolegómenos. Breve presentación

La estructura de los *Prolegómenos* se divide en tres partes. La primera parte es una suerte de *introducción* que tiene por objetivo evidenciar la necesidad de fundamentar la lógica, entendida como arte lógico, en una disciplina teórica; en la segunda parte se presentan una serie de refutaciones a los intentos de fundamentar a la lógica a partir de “ciencias empíricas” como la antropología y la psicología, y en la tercera parte se expone la teoría de la lógica pura. En su conjunto, los *Prolegómenos* discuten los siguientes problemas: la objetividad de la lógica, si la lógica puede ser una ciencia o es sólo un arte, el problema de la objetividad de las teorías científicas en general y la refutación del psicologismo asociado con el relativismo, el antropologismo y el escepticismo.

⁵ Agradezco al evaluador(a) anónimo(a) esta sugerencia.

⁶ Es preciso advertir que el presente artículo no tiene por finalidad —ni aspira en modo alguno a ello— agotar el vasto conjunto de referencias bibliográficas existentes ni reconstruir en su totalidad las complejas condiciones históricas y filosóficas que dieron origen a las *Investigaciones lógicas*. El propósito que guía estas páginas es más acotado, aunque no por ello menos riguroso: se trata de abordar y examinar, con detenimiento y precisión, un aspecto específico de uno de sus volúmenes, a saber, la relación que puede trazarse entre los *Prolegómenos* y la denominada “Conferencia Marperger”.

Apoyado en la interpretación que ofrece Peucker (2012), a saber, que el objetivo de las *Investigaciones lógicas* es encontrar una respuesta a la pregunta de qué es lo que hace que la ciencia sea una ciencia,⁷ me inclino por la interpretación de los *Prolegómenos a la lógica pura* que señala que la crítica al psicologismo es en realidad una crítica a las falsas condiciones sobre las que se ha querido fundar la definición y el quehacer de la ciencia. Descubrir las condiciones que hacen posible a una ciencia equivale a descubrir la posibilidad tanto del conocimiento racional de cualquier teoría como sus condiciones, relaciones y consecuencias. Desde esta perspectiva, el objetivo de los *Prolegómenos* quedaría definido de la siguiente manera: indagar los fundamentos de una ciencia a partir del estudio de sus condiciones de posibilidad y acción. Entendamos mejor este punto.

Husserl reconoce, desde el §5 de los *Prolegómenos*, que la distinción entre lo real y lo ideal no se limita al *ser real* y al *ser ideal*, también incluye a las posibilidades e imposibilidades reales e ideales, y a la inteligibilidad ideal (o posible) y la inteligibilidad efectiva (o *actual*). Así, frente a las condiciones materiales de la psicología se imponen las condiciones ideales de la lógica; frente a lo *a posteriori* de la psicología se presenta lo *a priori* de la lógica; frente a lo inductivo de la psicología, lo deductivo de la lógica y, finalmente, frente a lo fáctico en la psicología se impone lo necesario en la lógica. Tomando en cuenta las premisas anteriores, Husserl pretende demostrar que no es la psicología la que fundamenta las leyes lógicas ni siquiera en sus aspectos más elementales. Por esta razón, en el §6 de los *Prolegómenos*, Husserl señala que la esencia de la ciencia implica la unidad del nexo de las fundamentaciones, en el que alcanzan unidad sistemática no sólo los distintos conocimientos, sino también las fundamentaciones mismas. Esto quiere decir que una teoría científica, además de poseer una multiplicidad de actos de conocimiento, de verificaciones y falsaciones, validaciones y cálculos llevados a cabo por sucesivas generaciones de sujetos cognitivos, requiere de una conexión sistemática en sentido teórico, esto es, alcanzar la unidad del nexo de las fundamentaciones.

Efectivamente, ya en el §7 de los *Prolegómenos* Husserl describe las tres peculiaridades de las fundamentaciones: (1) unidad del nexo de las fundamentaciones es esencial para toda ciencia; (2) la multiplicidad infinita de declaraciones en una ciencia tiene que estar fundada en un número finito de ellas y (3) el hecho

⁷ Husserl dice *Wissenschaft*, es decir, ciencia o “conjunto de lo sabido”. Para las *Investigaciones lógicas*, la ciencia es lo último y más alto, algo que sólo puede ser caracterizado como aquello que conduce, a quien lo emplea adecuadamente, a saber (*Wissen*).

de que existan fundamentos para la mayor parte de nuestro conocimiento no sólo hace posible la existencia de las ciencias, sino que hace necesaria una lógica concebida como una doctrina de la ciencia. Lo anterior es posible gracias a que, según Husserl, los cimientos de toda ciencia son en realidad una especie de estructura o forma primitiva que sostienen las infinitas conexiones entre proposiciones ordenadas bajo una forma de inferencia. Así, no importa qué ciencia se esté considerando o con qué tipo de conocimiento se inicie, su *fundamento* se encontrará en leyes generales que permiten justificar su validez.

Ahora bien, si las formas de inferencia hacen posible la existencia de las infinitas conexiones entre las proposiciones de cualquier ciencia, entonces debe existir una forma interna en la que confluyan las distintas formas de una ciencia. En otras palabras, debe existir una doctrina de la ciencia que haga posible la convergencia entre las distintas formas concretas de una ciencia. Como Husserl lo expresa correctamente (§8 de los *Prolegómenos*), sin esta forma típica o la forma regular, no podría haber una *lógica general*, sino sólo una multiplicidad de “lógicas particulares” cada una correspondiente a una ciencia determinada. Por tanto, la lógica como doctrina de la ciencia es la disciplina relacionada con las formas de las fundamentaciones que tienen lugar en todas las ciencias (es decir, de las inferencias, de las argumentaciones, de los ratiocinios), y tiene como una de sus tareas la clara separación entre la fundamentación válida y la fundamentación inválida del conocimiento. Para llevar a cabo una investigación como esta, se deben tener en mente dos direcciones: primero, debemos examinar aquellas leyes lógicas que toda ciencia debe seguir y cumplir a fin de evitar contradicciones dentro de su arquitectura teórica, y segundo, debemos examinar aquellos actos involucrados en la aprehensión del conocimiento científico. Dicho de otro modo, debemos estudiar aquellos actos que nos permiten captar las *verdades lógico-científicas*.⁸ Sin el correcto entendimiento de estos asuntos, Husserl cree que no tendríamos una comprensión del origen y la esencia de una ciencia, únicamente nos mantendríamos en el margen o en la ingenuidad de lo que indirectamente es una ciencia. Así, a la pregunta ¿cuáles son las condiciones de posibilidad para que una ciencia sea una ciencia? la respuesta de Husserl es doble: por un lado, se trata de una investigación de las condiciones epistemológicas y lógicas de la ciencia y, por otro lado, se trata de indagar las condiciones de posibilidad de nuestro conocimiento en general y científico. Pues bien, para profundizar

⁸ Esto último, como se observa, está dirigido a las condiciones subjetivas del conocimiento, en tanto realización de ciertos actos mentales, y conduce a una elucidación de las condiciones epistemológicas del conocimiento científico (Peucker, 2012: 137).

aún más en estas condiciones se requiere de un repaso crítico de las principales perspectivas involucradas en la falsa génesis del conocimiento científico, a saber, el antropologismo y, sobre todo, el psicologismo. En el §17 de los *Prolegómenos*, Husserl se pregunta:

¿Qué ciencias teoréticas proporcionan los fundamentos esenciales a la teoría de la ciencia? [...] Aquí nos encontramos con la discutida cuestión de la relación entre la psicología y la lógica. Pues hay una dirección –justamente la dominante en nuestro tiempo– que tiene pronta respuesta a las cuestiones formuladas y dice: los fundamentos teoréticos esenciales de la lógica yacen en la psicología, a cuyo dominio pertenecen por su contenido teorético las proposiciones que dan a la lógica su sello característico” (Hua XVIII, 63-64).

La lógica se relacionaría, pues, con la psicología como una rama de la tecnología química con la química o como la agrimensura con la geometría, etc. Según lo dicho hasta este momento, la psicología, como disciplina pretendidamente fundamentadora de la lógica, carecería de leyes en el auténtico sentido de la palabra. Frente a este tipo de juicios psicológicos, las leyes lógicas tienen un contenido de carácter universal y necesario. Si esto no fuera así, si en verdad las leyes de la psicología rigieran el campo de lo lógico, los objetos lógicos estarían *apareciendo, desapareciendo y coexistiendo* según la experiencia cambiante de cada sujeto, tal y como las leyes de hechos lo hacen al ser ellas consecuencias de su individualidad, temporalidad y mutabilidad. En suma, lo que hace el psicologismo es *confundir estados de cosas lógicos* con *actos de juzgar lógicos*, consecuencia de naturalizar el principio de inmanencia como fuente epistémica.

El psicologista confunde la inferencia *según* las leyes lógicas y las inferencias *de* leyes lógicas, por ejemplo, las leyes de la asociación de ideas, a las que la psicología asociacionista quisiera otorgar el puesto y la significación de leyes psicológicas fundamentales, pierden el pretendido carácter de leyes tan pronto como se toma el trabajo de formular de modo adecuado su sentido empíricamente legítimo. El resultado común a toda forma de psicologismo es la tesis de que *la verdad es un hecho*. Por tanto, las verdades sobre la verdad o sobre las verdades, serán también hechos, y la evidencia no podrá consistir sino en un tipo de sentimiento especial de juzgar conforme a una norma alcanzada inductivamente. Todo lo anterior se puede resumir en la siguiente tesis: el psicologismo hizo de la lógica una falsa extensión de la psicología, por lo menos en dos aspectos:

i. Un conocimiento completo de los hechos empíricos y las leyes de la psicología empírica *produce* un conocimiento completo de la existencia y el carácter específico de la lógica (Hanna, 2008: 29).

ii. Los hechos y leyes empíricos con los que se ocupa la psicología *determinan estrictamente* la existencia y el carácter específico de las leyes de la lógica (p. 29).

Estas condiciones implican otros tres compromisos adicionales:

(iii) Un reduccionismo modal de lógica: las leyes y verdades lógicas son reducibles a leyes meramente causales y verdades meramente probabilísticas y contingentes.

(iv) Un empirismo epistémico de la lógica: el conocimiento lógico es reducible al conocimiento y justificación de las condiciones fácticas y contingentes.

(v) Un relativismo escéptico de la lógica: las leyes, la verdad y el conocimiento lógicos son reducibles a creencias individuales o a creencias específicas de una especie.

Tomando en cuenta lo anterior, Husserl pretende demostrar, en los *Prolegómenos* y en la conferencia Marperger, que no es la psicología (y el pretendido psicologismo) la que fundamenta las leyes lógicas ni siquiera en sus aspectos más elementales.

3. La conferencia Marperger⁹

Ya desde 1896, en las *Logik. Vorlesung* (Hua Mat I), Husserl advertía que gran parte del desarrollo del *psicologismo*, en lo tocante a sus fines, métodos y principios esenciales, no reflejaba una definición auténtica de la lógica en tanto ciencia. De hecho, es muy probable –aunque no del todo seguro– que el núcleo temático de la lección Marperger sea resultado de estas investigaciones. Una carta

⁹ Para este apartado usaré la edición de esta conferencia realizada por Karl Schuhmann y contenida en *The New Yearbook for Phenomenology and Phenomenological Philosophy* (Husserl, 2002), pero daré la paginación de los Archivos Husserl de Lovaina (K I 29). La traducción es mía.

a Paul Natorp, del 14-15 de marzo de 1897, Husserl presenta sus conclusiones hasta ese momento, cito *in extenso*:

En mi investigación partí de la técnica lógica (*logischen Kunstlehre*) y planteé la cuestión (*die Frage*) de sus fundamentos teóricos. Esto llevó a la discusión entre la lógica psicológica y la lógica pura (en el sentido tradicional). La primera pone a la lógica como una parte (*Stück*) de la psicología práctica; en cambio, la lógica pura pretende ser un dominio propio (aunque clasificada en la lógica práctica) sin tener nada que ver con la psicología. Los argumentos presentados por ambas partes son rechazados. Los psicólogos tergiversan el sentido de las leyes lógicas —aquí proporciono, entre otras cosas, contraargumentos (principalmente con relación a Mill y Heymans)— las exactitudes absolutas se convierten en las más burdas generalidades empíricas que corresponden a objetos totalmente diferentes [...]

La lógica pura tiene razón en su tesis, pero se equivoca en la demostración en cuanto que presenta el carácter normativo de las leyes puramente lógicas como esenciales, pero no hace comprensible cómo las reglas para los juicios y otras actividades de pensar son posibles sin tener el fundamento en la psicología; además, el contenido especial de los argumentos habituales ofrece al psicólogo muchos tipos de refutación.

Doy una amplia justificación de mi propia posición al dibujar primero un paralelismo entre proposiciones lógicas y proposiciones algebraicas —de nuevo estoy en acuerdo con su maestro. Muestro que la forma normativa de estas proposiciones es, en ambos casos, un giro insignificante (*unerhebliche Wendung*) de algunos contenidos teóricos, por ejemplo, $(a+b)(a-b) = a^2 - b^2$ [...]” (Hua Dok III/5, 52-53.)

Ahora bien, en la conferencia de Marperger se documenta un paso decisivo en el desarrollo del pensamiento de Husserl y en mucha medida da cuenta de su dedicación a la lógica en las postrimerías del siglo XIX. Cabe señalar que en lo que respecta a algunos fragmentos o párrafos de la lección de Marperger, la crítica al psicologismo es más reducida o más circunscrita. Lo interesante es que la mayoría de estos fragmentos tienen coincidencia completa, y a veces exacta, en algunos párrafos de los *Prolegómenos a la lógica pura*, pero ¿cuál es la historia detrás de esta conferencia o lección de Marperger? Se sabe que Husserl no recibía salario de fondos públicos mientras era *Privatdozent* en la Universidad de Halle (1887-1901). Salvo por algunas modestas ganancias por honorarios, la mayor

parte de su salario provenía de fondos privados. Uno de estos fondos privados (o estipendios) le fue concedido por la Universidad de Halle y por la Fundación Marperger de noviembre de 1896 a mayo de 1898, con la condición de presentar una conferencia o lección en latín en el mes de mayo del último año de recepción de la beca. En consecuencia, Husserl presentó el 6 de junio de 1898 –un mes después y en alemán– la conferencia intitulada: “Sobre la justificación psicológica de la lógica” (*Husserl Chronik*, p. 54). Entre los temas contenidos en esta breve conferencia destacan al menos dos cuestiones relativas a la naturaleza de la lógica: 1) si la lógica es una disciplina teórica o práctica y 2) si es una disciplina independiente de otras ciencias o si es dependiente de la psicología.

Entrados en materia, el fragmento K I 29/12a de la conferencia de Marperger es una suerte de primer diagnóstico del quehacer de la lógica en las postrimerías del siglo xix, cito:

Hasta el día de hoy ninguna ciencia tiene menos el carácter de una ciencia autónoma y esencialmente perfeccionada que la lógica [...] Sin embargo, si echamos algunas miradas comparativas sobre su contenido, extrañamos la claridad y el acuerdo en todos los aspectos esenciales; lo extrañamos con respecto a los objetivos, los métodos y las teorías [...] Vano sería el intento de delimitar una suma de alguna manera considerable de oraciones y teorías llenas de contenido a las que el nuevo siglo podría reclamar como su herencia lógica totalmente segura.

Este fragmento tiene su correspondencia en el §1 de los *Prolegómenos a la lógica pura*:

[...] aún hoy estamos muy lejos de una general unanimidad respecto a la definición de la lógica y del contenido de sus doctrinas esenciales. Esto no quiere decir que la lógica actual ofrezca el mismo espectáculo que hacia la mitad del siglo [...] vano sería el intento de acotar una suma de proposiciones o teorías, con un contenido objetivo, en que pudiésemos ver el patrimonio inalienable de la ciencia lógica de nuestra época y la herencia que deja al porvenir (Husserl, 1999, p. 35).

El recuento del estado de las ciencias que Husserl lleva a cabo en la conferencia de Marperger parte de los “avances” de la así llamada lógica psicológica. Avances que, en lo tocante a sus fines, métodos y principios esenciales, no reflejan una auténtica definición de la lógica como ciencia. Para Husserl, la lógica

psicológica (o psicologismo, como mayormente lo denomina) es la consecuencia de la duplicación o repetición de los resultados de la fisiología y la psicología en áreas como la epistemología, la lógica e incluso la pedagogía. Aquí es necesario tener presente que el establecimiento del psicologismo se debió al reemplazo e interés de fundar una nueva crítica antropológica de la razón. Esto último fue visible entre los años 1830 a 1870 cuando se intentó traducir el estudio de la estructura del alma a términos psicofísicos o, dicho en términos kantianos, de traducir los conceptos puros a condiciones empíricas. Las obras de J. F. Fries y de H. Helmholtz son un claro intento de probar que las tesis kantianas derivaban en un fenomenalismo en el cual los datos sensibles aportan los conceptos suficientes y necesarios con los cuales construir un idealismo subjetivo. En suma, se trataba de pronunciarse a favor del análisis del “yo psicológico” y atribuirle procesos psicológicos y fisiológicos mediante procesos inductivos. Bajo este enfoque, la lógica sería una provincia de la psicología cuyo argumento principal podría resumir de la siguiente manera: si la lógica se ocupa de juicios y deduce de manera natural otras formas de pensamiento que se manifiestan en eventos psíquicos, entonces todo proceso que implique nociones como consecuencia y validez debe ser resuelto mediante un examen de los procesos mentales de los individuos, puesto que ellos juzgan y razonan de manera lógica. La equivalencia es clara: normas y leyes son sinónimos de regularidades empíricas; y los actos mentales son sinónimos de contenidos representacionales y/o procesos psíquicos. Esto da por resultado, además, que los conceptos (objetivos) pasen a ser ideas (subjetivas) ubicadas en un (falso) nicho (naturalista) de la subjetividad.

El inicio del fragmento K I 29/11a presenta sus “cuestiones discutidas” junto con el camino a emprender:

Una pregunta dice: ¿es la lógica una disciplina esencialmente teórica o esencialmente práctica? La otra: ¿es una ciencia que precede a todas las demás y, por tanto, es independiente de todas las otras o es, por el contrario, dependiente? La última pregunta apunta específicamente de preferencia a la disputada dependencia de la psicología. Pronto veremos cuán íntimamente conectadas están las dos preguntas entre sí y cómo respondiendo una se llega a la otra.

Este fragmento tiene su similar en el §3 de los *Prolegómenos*:

Las cuestiones discutidas tradicionalmente, y que están en relación con la delimitación de la lógica, son las siguientes:

1. Si la lógica es una disciplina teórica o una disciplina práctica (un «arte»).
2. Si es una ciencia independiente de las demás ciencias y en especial de la psicología y la metafísica.
3. Si es una disciplina formal o, como suele entenderse, si se refiere a la «mera forma del conocimiento» o debe tomar en consideración también su «materia».
4. Si tiene el carácter de una disciplina a priori y demostrativa o el de una disciplina empírica e inductiva (p. 38).

Teniendo en mente estas cuestiones disputadas, Husserl traza una frontera entre la psicología y la lógica que tiene en cuenta la demarcación del campo de acción de cada disciplina. Por un lado, la psicología, como ciencia de hechos, investiga el modo en que nuestros pensamientos se desarrollan subjetivamente y, por otro lado, la lógica, como ciencia ideal, investiga las leyes que rigen nuestro pensamiento de manera universal. En pocas palabras, Husserl pretende separar la lógica de la lógica psicológica a partir de la discusión de sus principios rectores.

El final del fragmento K I 29/11a junto con el fragmento K I 29/10b establece lo siguiente:

Por supuesto, la lógica puede construirse como una disciplina práctica [...] Lo que los representantes de un lado han subrayado una y otra vez es completamente cierto: una lógica orientada a la práctica es un postulado irrefutable de toda ciencia; después de todo, la lógica tuvo sus primeros orígenes en las necesidades prácticas [...] Examinada más de cerca, la verdadera cuestión controvertida, que desafortunadamente no ha sido formulada claramente por ningún lado, es totalmente diferente: pregunta, en efecto, si es solo el punto de vista práctico el que justifica el derecho de la lógica como una disciplina científica autónoma [...]

Este coincide casi palabra por palabra con lo establecido en el §13 del segundo capítulo de los *Prolegómenos*:

La cuestión en verdad discutida y la importante en principio [...] se refiere a si la definición de la lógica como arte toca su carácter esencial. Lo único que se discute es —con otras palabras— si el punto de vista práctico es

el único en que se funda el derecho de la lógica a ser considerada como una disciplina científica propia [...] (p. 54).

Lo esencial en este fragmento es que Husserl no combate o niega el carácter práctico de la lógica —el cual puede o no existir— lo que pone en entredicho es si su sentido epistemológico fundamental, el de ser o bien una ciencia autónoma o una ciencia dependiente, tiene acomodo (o no) en el aspecto práctico de la lógica. La respuesta a este cuestionamiento parte de la evidencia de que las leyes lógicas, por ser lógicas, son esencialmente distintas de las leyes de hechos o regularidades de la experiencia. Así, mientras que las leyes de hechos sólo pueden ser o parciales (o probables), las leyes lógicas son universales y absolutas. Otro de los fragmentos, el K I 29/9b señala lo siguiente:

¿Cuáles son las disciplinas teóricas sobre las que descansa la lógica y cuáles son las que le ofrecen fundamentos teóricos esenciales? [...] Si luego preguntamos con precisión sobre los fundamentos esenciales de la lógica, el psicologismo prevaleciente responde en el mismo sentido. Por supuesto, dice, los fundamentos esenciales de la lógica se encuentran en la psicología. Todas las oraciones que le dan a la lógica su sello característico tienen su derecho de origen allí. La lógica está relacionada con la psicología exactamente de la misma manera, y en ninguna otra, como la topografía para la geometría, como la ingeniería mecánica para la física, etc. Encontramos observaciones similares en Lipps, Meinong, en resumen, en todos los pensadores psicólogos.

En otras partes de la conferencia de Marperger, específicamente en los fragmentos K I 29/9a y K I 29/8b, Husserl apunta lo siguiente:

Es notable que a pesar de que el argumento es tan plausible y tan viejo como la disputa completa, no ha sido capaz de ganar sobre el lado opuesto, ni siquiera en el caso de un gran psicólogo como Herbart. Se ofrecieron argumentos en contra, pero a su vez se perdieron en el partido psicologista. No quiero entrar en estos argumentos aquí. Son de tal naturaleza que realmente no saben cómo hacer prevalecer su buen núcleo, y debido a la falta de claridad de sus conceptos o al mezclarse con errores, permiten un aparente rechazo. De esta manera, solo contribuyen a fortalecer el psicologismo en su posición. Así, los viejos argumentos y contraargumentos van y vienen, sin apenas modificaciones significativas, y cada parte se adhiere a su punto de vista [...]

Pero reflexionemos sobre la principal pregunta orientadora. La que se refiere a los fundamentos teóricos esenciales de la lógica. ¿Esta cuestión está realmente resuelta por los argumentos de los pensadores psicólogos? Aquí encontramos enseguida el talón de Aquiles. Que una técnica de conocimiento científico, como una función psíquica, no es posible sin la psicología, por supuesto, no lo negaremos. Sin embargo, eso realmente solo prueba una cosa, que la psicología está involucrada en la fundamentación de la lógica, pero de ninguna manera es la tesis psicologista la que prueba que únicamente la psicología está involucrada o que proporciona la base esencial de la técnica lógica. La posibilidad permanece abierta a que otra ciencia, y tal vez de una manera incomparablemente más significativa, contribuya a su fundamentación. Y este puede ser el lugar para esa lógica pura a priori que, según Kant y Herbart, lleva una vida independiente de toda psicología, como una ciencia naturalmente limitada e independiente.

Esto es similar a lo dicho en el §19 de los *Prolegómenos*:

Es cierto que la psicología debe investigar las leyes naturales del pensamiento, o sea, las leyes de todos los juicios, justos o falsos; pero sería absurdo interpretar esta afirmación como si sólo entrasen en la psicología aquellas leyes de máxima generalidad, que se refieren a todos los juicios, debiendo excluirse de su esfera las leyes especiales del juicio, como las leyes del juicio justo (sic)” (p. 69).

Este argumento demuestra que la psicología es, a lo sumo, copartícipe en la fundación de la lógica, pero no que sea ella sola, ni siquiera preferentemente, la que suministre el fundamento esencial, en el sentido definido por Husserl. Aquí queda abierta la posibilidad de que otra ciencia contribuya a la fundación, y posiblemente de un modo más importante. Al enfrentarse a las cuestiones indicadas anteriormente, Husserl distingue tres tendencias principales en los estudios sobre los fundamentos de la lógica: (i) el ya mencionado psicologismo; (ii) el formalismo, donde la lógica estudiaría las condiciones “formales” que evitarían las contradicciones y (iii) la metafísica, donde la lógica sería un instrumento que contribuye al discernimiento de contenidos verdaderos. A cada una de estas maneras de estudiar la lógica corresponde una metodología para justificar o delimitar su método, por ejemplo: si la lógica es una disciplina subordinada a la psicología, la lógica debe basarse en la psicología para establecer las leyes fundamentales del raciocinio científico. Si la fundamentación de la lógica es únicamente formal, la lógica debe ser una ciencia meramente formal en detrimento

de otros aspectos de las ciencias en general. Si la fundamentación en cuestión es ontológica o fenomenológica, la lógica deberá establecer una metodología ontológica o fenomenológica para establecer sus leyes.

Finalmente, el fragmento K I 27/7a de la lección de Marperger apunta lo siguiente:

[...] es absolutamente necesario tener en cuenta una distinción entre enunciados que sirven a la norma de conocimiento y oraciones que contienen el pensamiento de esta norma en sí mismas [...] Las leyes silogísticas nos sirven en la normatividad de las actividades inferenciales; pero ellas mismas no contienen el pensamiento de esta norma. No tienen el carácter de oraciones deontológicas [...] Hay una diferencia fundamental entre las normas puramente lógicas (que son normas, pero no prescripciones técnicas, ni prácticas, válidas para todo ser inteligente como tal) y las reglas técnicas de un arte del pensamiento específicamente humano, y ambas son, de acuerdo con el contenido, origen y función, de un carácter totalmente diferente. Las normas lógicas están relacionadas con lo ideal, las reglas técnicas con lo real; los primeros tienen su origen en axiomas inmediatamente evidentes, las últimas en hechos empíricamente psicológicos.

También es similar a lo dicho en el §41 del capítulo 8 de los *Prolegómenos*:

Insistimos en que las leyes lógicas, consideradas en sí y por sí, no son proposiciones normativas, en el sentido de preceptos, esto es, de proposiciones a cuyo contenido sea inherente el enunciar como se debe juzgar. Hay que distinguir las leyes, que sirven de normas para las actividades del conocimiento, y las reglas, que implican la idea de esta norma y enuncian ésta como universalmente obligatoria (p. 139).

Para Husserl era necesario dejar en claro que las leyes lógicas, consideradas en sí y por sí, no son proposiciones normativas en el sentido deontológico, por eso insiste en que hay que *distinguir las leyes que sirven de normas para las actividades del conocimiento*, y las *reglas que implican la idea de estas normas*, como es el caso de cualquier teorema matemático. Aquí es conveniente señalar que Husserl no defiende la separación de la lógica de la psicología sobre la base del supuesto carácter normativo de la lógica, sino sobre la base de lo que debe ser considerado como ciencia.

Hasta aquí las comparaciones entre la conferencia de Marperger y los *Prolegómenos*. Solo resta mencionar que la única diferencia notable entre ambos textos es que, en el primero, la crítica psicologista no está dirigida a autores particulares, y en el segundo texto sí encontramos una mayor concentración sistemática de los argumentos antipsicologistas.

4. Conclusiones

Tomando en cuenta lo anterior, en la conferencia de Marperger ya aparece la idea de que la relación fundamentadora entre la psicología y la lógica no tiene razón de ser. Al investigar las condiciones epistemológicas del psicologismo o de la lógica psicológica, Husserl concluye que la psicología no puede ser la condición de posibilidad de una ciencia y menos de una ciencia de la lógica. En otras palabras: si verdaderamente tomáramos como válidos los principios lógicos de acuerdo con la psicología, veríamos que el razonamiento lógico sólo tiene lugar bajo ciertas condiciones subjetivas. Más aún, nos daríamos cuenta que lo psicológico tiene su raíz en los mismos conceptos constitutivos de las leyes lógicas y no al revés. En todo caso, notaríamos que la psicología carece de leyes auténticas y, por ende, de leyes exactas que honren este nombre de leyes. A lo mucho sólo se habla de generalizaciones vagas de la experiencia y enunciados de aproximadas regularidades en la coexistencia o la sucesión. Finalmente, el psicologista, tal y como Husserl lo advertía a lo largo de los *Prolegómenos* y en la conferencia de Marperger, no alcanza a comprender que las leyes lógicas son formulaciones de carácter universal y necesario, mientras que los juicios psicológicos expresan un grado de realidad con causas y efectos predecibles.

Bibliografía

- BANEGA, Horacio (2010). “La teoría de la ciencia de los ‘*Prolegómenos a la lógica pura*’ de las *Investigaciones lógicas* de Edmund Husserl”. *Epistemología e historia de la ciencia* Ed. García Alba, M. Argentina: Pío Editores /Universidad Nacional de Córdoba, pp. 37-44.
- CANELA MORALES, Luis A. (2023). *Ser y calcular. El problema de las entidades matemáticas en la fenomenología temprana de Edmund Husserl*, Colombia: Editorial Aula de Humanidades.
- GARCÍA-BARÓ, Miguel (2008). *Teoría fenomenológica de la verdad: comentario continuo a la primera edición de las Investigaciones lógicas de Edmund Husserl*. Madrid: Editorial de la Universidad Pontificia Comillas.
- HANNA, Robert (1993). “Logical Cognition: Husserl’s Prolegomena and the Truth in Psychologism”. *Philosophy and Phenomenological Research*, Vol. 53, pp. 251-76.
- (2008). “Husserl’s Arguments against Logical Psychologism”. *Edmund Husserl: Logische Untersuchungen*. Ed. Mayer, V. Berlin: Akademie Verlag, pp. 27-42.
- HUSSERL, Edmund (1968). *Phänomenologische Psychologie. Vorlesungen Sommersemester 1925*. The Hague: Martinus Nijhoff. Hrsg. Walter Biemel [Hua IX].
- (1975). *Logische Untersuchungen. Erster Band: Prolegomena zur reinen Logik*. Text der 1. und der 2. Auflage. The Hague, Martinus Nijhoff. Hrsg. Elmar Holenstein [Hua. XVIII].
- (1994). *Briefwechsel*. The Hague: Kluwer Academic Publishers. Hrsg. Karl Schuhmann in Verbindung mit Elisabeth Schuhmann [Band III/5: Die Neukantianer].
- (1999). *Investigaciones lógicas*. Madrid: Alianza. Trad. José Gaos y Manuel García Morente.
- (2001). *Logik. Vorlesung 1896*. Dordrecht: Kluwer Academic Publishers. Hrsg. Elisabeth Schuhmann.
- (2002). “Über die psychologische Begründung der Logik/On the Psychological Justification of Logic” *The New Yearbook for Phenomenology and Phenomenological Philosophy II*. Eds. Hopkins, B. & Crowell, S. Kentucky: Routledge/Taylor & Francis Group, pp. 302-332.
- PEUCKER, Henning (2002). *Von der Psychologie zur Phänomenologie. Husserls Weg in die Phänomenologie der Logischen Untersuchungen*. Hamburg: Felix Meiner Verlag.
- (2012). “Husserl’s Foundation of the Formal Sciences in his ‘*Logical Investigations*’”. *Axiomathes* Vol. 22, pp. 135-146.

SCHUHMANN, Karl (1977). *Husserl-Chronik (Denk- und Lebensweg Edmund Husserls)*. Den Haag: Martinus Nijhoff. [Husserliana Dokumente/Hua-Dok].

SOKOLOWSKI, Robert (1971). "The Structure and Content of Husserl's Logical Investigations". *Inquiry. An Interdisciplinary Journal of Philosophy*, Vol. 14. 1/4, pp. 318-347.

Este trabajo se encuentra bajo una licencia de Creative Commons Reconocimiento-NoComercial-SinObraDerivada 4.0



Recibido: 18/10/2021

Aceptado: 01/02/2022