

NOTAS Y COMENTARIOS

LOS PELIGROS DE LAS CÁMARAS DE ECO. NOTA CRÍTICA DE *#REPUBLIC: DIVIDED DEMOCRACY IN THE AGE OF SOCIAL MEDIA*

THE DANGERS OF ECHO CHAMBERS. CRITICAL NOTICE ON *#REPUBLIC: DIVIDED DEMOCRACY IN THE AGE OF SOCIAL MEDIA*

David BORDONABA PLOU*

Universidad de Valparaíso

RESUMEN: En *#Republic: Divided Democracy in the Age of Social Media*, Cass R. Sunstein presenta uno de los fenómenos sociales que más repercusión han tenido en el debate en política durante los últimos años: las cámaras de eco. El presente trabajo tiene por objeto analizar la relación que existe entre este fenómeno y la polarización política, relación que a menudo pasa desapercibida en los debates políticos actuales. Para ello, primero expondré los mecanismos que subyacen a la creación de cámaras de eco descritos por Sunstein en su libro, y examinaré los problemas que estas pueden conllevar. Segundo, analizaré la relación entre cámaras de eco y polarización.

PALABRAS CLAVE: Polarización, cámaras de eco, polarización de grupo, exposición selectiva a la información, filosofía política.

ABSTRACT: In *#Republic: Divided Democracy in the Age of Social Media*, Cass R. Sunstein presents a social phenomenon that has had a significant impact on the debate in politics during the last years: echo chambers. The purpose of this work is to analyze

* Investigador postdoctoral FONDECYT, Universidad de Valparaíso, Chile, davidbordona-ba@gmail.com.

the relationship between this phenomenon and political polarization, something that often goes unnoticed in current political debates. To do this, I will first explain the mechanisms underlying the creation of echo chambers described by Sunstein in his book, then I will examine the problems they may entail. Second, I will analyze the connection between echo chambers and polarization.

KEYWORDS: Polarization, echo chambers, group polarization, selective exposure to information, political philosophy.

1. Introducción

En los últimos años muchos países han sufrido procesos de polarización política. Algunos estudios que tratan este tema describen la polarización como un desplazamiento progresivo hacia los extremos del espectro ideológico. Por ejemplo, en el estudio¹ que Pew Research Center publicó en Junio de 2014, se describía la polarización de la sociedad norteamericana en términos que claramente apuntaban a la idea de polarización arriba mencionada. Considera algunos de los datos que proporcionaba Pew Research Center: un 49% de la población estadounidense ocupaba el centro político en 1994, pero solo un 39% en 2014; el 92% de los republicanos hoy son más conservadores que el demócrata medio (64% en 1994), y el 94% de los demócratas hoy son más liberales que el republicano medio (70% en 1994). Sin embargo, otros estudios han abordado el tema desde una perspectiva distinta. Según el estudio de Ipsos MORI para la BBC², un 59% de las personas encuestadas piensa que su país está más dividido que hace 10 años, y un 44% piensa que la primera causa de la división es la diferencia en las creencias políticas. Estos datos concuerdan con el estudio de Pew Research Center al concluir que las sociedades democráticas actuales han experimentado un proceso de polarización política, pero el estudio de Ipsos MORI lo hace por medio de un tipo de preguntas muy distintas. Por ejemplo, preguntando acerca del grado de tolerancia que las personas de un país tienen hacia personas de otras culturas o hacia personas con puntos de vista distintos a los suyos.

Otra forma de entender la polarización de una sociedad, además de como un progresivo desplazamiento hacia los extremos del espectro ideológico, es la

¹ <http://www.people-press.org/2014/06/12/political-polarization-in-the-american-public/>.

² <https://www.ipsos.com/ipsos-mori/en-uk/bbc-global-survey-world-divided>.

«polarización afectiva» (Rogowski y Sutherland, 2015; Lau *et al.*, 2017). Esta forma de entender la polarización tiene que ver con un aumento en la hostilidad de las personas de un grupo, ya sea este un partido político, un municipio o un país, hacia personas de otros grupos, ya se definan estos por la procedencia de las personas o por su tendencia política. Uno de los fenómenos relacionados con la polarización afectiva son las «cámaras de eco» (Jamieson y Capella, 2010; Sunstein, 2017). Una cámara de eco es un «medio de comunicación cerrado que tiene el potencial para magnificar los mensajes que produce y aislarlos de posibles refutaciones» [mi traducción] (Jamieson y Capella, 2010: 76). Las cámaras de eco fomentan la exposición selectiva a la información, y esta exposición selectiva puede promover la hostilidad hacia aquellos grupos de personas con distinta procedencia o distintas ideas políticas, religiosas, educativas o económicas. Polarizarse no solo tiene que ver con que cada vez haya menos población en el centro ideológico, sino también con las actitudes que mostramos hacia las ideas y razones ajenas, así como con la frecuencia y la manera en que estas aparecen en nuestro quehacer diario.

En el año 2017, Cass R. Sunstein publicó *#Republic: Divided Democracy in the Age of Social Media*. El libro aborda los problemas que el desarrollo de internet y de las redes sociales han supuesto para un buen funcionamiento de la democracia. Específicamente, defiende que el aumento en el grado de personalización de la información a la que tenemos acceso puede conllevar la creación de cámaras de eco, y que estas son un enorme aunque inadvertido problema para las democracias actuales. El objetivo del presente trabajo es doble. Primero, exponer los mecanismos que subyacen a la creación de cámaras de eco descritos por Sunstein en su libro, y examinar los problemas que estas pueden conllevar. Y segundo, analizar la relación entre cámaras de eco y polarización.

2. Exposición selectiva a la información y cámaras de eco

Desde el año 2011 la personalización en el acceso a la información ha sido uno de los desiderata de muchas compañías de telecomunicaciones y de muchas redes sociales. Facebook es quizás el mejor ejemplo de esta innegable tendencia. Considera las palabras de Mark Zuckerberg, fundador de Facebook, con las que Eli Pariser abre la introducción de su libro *Filter Bubble: What Internet is Hiding from You*: «Ahora mismo, una ardilla muriendo en frente de tu casa puede ser más relevante para tus intereses que la gente que muere en África» [mi traducción]

(Pariser, 2011: 1). Las palabras de Zuckerberg son crudas pero reflejan a la perfección el rumbo que Facebook decidió tomar a partir del 29 de Junio de 2016: «El objetivo del News Feed es mostrar a las personas las historias que son más relevantes para ellos. Hoy anunciamos una actualización de noticias que te ayuda a ver más publicaciones de tus amigos y familiares»³. Quizás no lo sepas, pero el algoritmo responsable de seleccionar y ordenar las noticias que aparecen en tu perfil de Facebook está dando prioridad a noticias de amigos y familiares, en detrimento de noticias de medios generalistas. Si usas Facebook como medio principal para informarte, y si tus amigos y familiares publican noticias políticas o económicas nacionales o internacionales, es muy probable que te enteres de cómo van las bolsas mundiales o de las últimas tensiones entre Estados Unidos y Corea del Norte. Sin embargo, si tus amigos y familiares exclusivamente publican fotos de sus últimas incursiones veraniegas, entonces no creo que estés muy al tanto de las relaciones nacionales o internacionales. Las razones que dieron los ejecutivos de Facebook para tal cambio fueron que el objetivo de la red social fue desde un principio mantener a la gente conectada con las personas, lugares y cosas con las que querían estar en contacto. Sin embargo, ¿por qué las personas, lugares y cosas con las que las personas quieren estar conectadas tienen que ser las cosas y lugares que sus amigos y familiares dicen, visitan o publican? Ciertamente no hay razones sustanciales para hacer dicha identificación. Si a mí lo que me interesa es conocer nuevos puntos de vista, seguramente no estaré interesado en conocer únicamente lo que dicen mis familiares y amigos. Sin embargo, a día de hoy, Facebook no está interesado en ello, y las noticias de nuestros perfiles así lo demuestran. Esto, queramos o no, entraña graves peligros no solo para la variedad de la información que consumimos, sino para la sociedad en la que vivimos y para la misma salud de la democracia.

2.1. Exposición selectiva a la información: Posibles problemas

Sunstein señala tres posibles problemas de una sociedad donde exista una alta personalización de la información y donde, por ello, puedan existir cámaras de eco:

1. *Fragmentación de la sociedad*: una sociedad donde existen cámaras de eco es una sociedad fragmentada, es una sociedad donde existen grupos cuyos

³ Para más información: <https://newsroom.fb.com/news/2016/06/building-a-better-news-feed-for-you/>.

miembros hablan casi exclusivamente con gente perteneciente a su grupo. Esto puede conllevar una creciente dificultad en el entendimiento mutuo.

2. *Progresiva desaparición de información diversa*: la existencia de información de diversa índole supone un beneficio social y común. En una sociedad que cuente con medios generalistas que difundan información y opiniones variadas, es más probable que haya tanto información más rica, como mayor difusión social de la misma. Cuanto más diversa y variada sea la información que poseamos, más probable es que nuestros puntos de vista y opiniones estén menos sesgadas.

3. *Deterioro de la libertad de la ciudadanía*: la libertad no solo tiene que ver con la posibilidad de elección, es decir, con la posibilidad de elegir qué tipo de información queremos consumir, o con la posibilidad de satisfacer nuestras preferencias. También tiene que ver con la posibilidad de que formemos nuestras creencias habiendo estado expuestas a una cantidad suficientemente amplia y variada de opiniones.

Los peligros que las cámaras de eco entrañan para un buen funcionamiento social y democrático no son solo constructos teóricos que el autor usa para describir el contexto social y político actual. Sus consecuencias pueden verse y sentirse en el quehacer diario. Información disponible cada vez más específica que hace que las sociedades se fragmenten en grupos de opinión claramente delimitados donde no se escucha a las personas que piensan de manera distinta.

3. Polarización y cámaras de eco

Sunstein comienza su capítulo dedicado a la polarización política analizando las posibles causas de que la gente quiera filtrar la información que recibe. Primero, señala que existe en las personas una tendencia inicial a consultar medios de comunicación afines y a evitar los medios contrarios. El impacto de esta tendencia inicial se ve aumentado por los mecanismos de personalización de la información comentados en la sección anterior. Como dice Sunstein, «si eres miembro de un partido político o tienes fuertes inclinaciones políticas, puede que prefieras apoyo, confirmación y munición, más que criticismo» [mi traducción] (Sunstein, 2017: 63).

Otra de las causas de que la gente quiera filtrar la información que recibe tiene que ver con el riesgo de sobreinformación al que estamos sometidos. La sociedad actual ha visto cómo se incrementaban las opciones de elección gracias a la accesibilidad que brinda la red. Esto ha generado una serie de beneficios, pero también ha generado problemas. Dada la cantidad masiva de información que recibimos, alguna forma de filtrar dicha información es necesaria si queremos evitar que la cantidad de información sea abrumadora. De este modo, la gente aplica filtros que hacen que la información que recibimos sea altamente especializada, y esto puede acabar constituyendo cámaras de eco, nichos ideológicos totalmente estancos. Es decir, la sociedad acaba dividida en grupos ideológicos perfectamente delimitados donde sus integrantes no se ven expuestos a ideas que no les son afines.

Este panorama se hace más desalentador por momentos si tenemos en cuenta uno de los fenómenos que más se ha tratado en la psicología social de las últimas décadas, la polarización de grupo. En pocas palabras, las opiniones y actitudes de las personas tienden a polarizarse después de discutir en grupo. Si la discusión en grupo tiene lugar en una cámara de eco, un grupo donde la mayoría de las personas integrantes opinan de manera similar, la probabilidad de que opiniones ajenas aparezcan es incluso menor: «la polarización de grupo aumentará significativamente si las personas se consideran parte de un grupo que tiene una identidad compartida y un grado de solidaridad» [mi traducción] (Sunstein, 2017: 75). A continuación explicaré en detalle el fenómeno de la polarización de grupo.

3.1. Polarización de grupo

La «polarización de grupo» (Cohen, 2003; Sunstein, Hastie y Schkade, 2007; Sunstein, 2017: 70-75) es un fenómeno bien estudiado en la literatura sobre polarización. La idea básica es que la discusión dentro de un grupo puede hacer que nuestras opiniones respecto a un tema en concreto acaben siendo más extremas que antes de que la discusión tenga lugar. Sunstein recoge algunos de los mecanismos responsables de este fenómeno en el capítulo que dedica a la polarización. Específicamente, subraya tres fenómenos que explican la polarización de grupo:

1.- *Influencia informativa* (Myers y Lamm, 1976: 611; Sunstein, 2017: 71-72): si los integrantes de un grupo ya comparten una tendencia política

concreta, algo que ocurre indudablemente en una cámara de eco, será más posible que ofrezcan más argumentos que justifiquen su postura que a la inversa. Cuanto mayor sea el número de argumentos que justifican nuestras ideas y opiniones, y menor el número de argumentos que las cuestionan, mayor será la confianza en dichas ideas y opiniones, y por lo tanto mayor la probabilidad de que nuestras opiniones se vuelvan más extremas y de que consideremos implausibles las ideas que no compartimos.

2.- *Comparación social o interpersonal* (Myers y Lamm, 1976: 610; Sunstein, 2017: 72): las personas que forman un grupo quieren ser percibidas de manera positiva por los integrantes de ese grupo, así que es posible que no pongan en entredicho la opinión estándar mantenida en el grupo. Cuanto menor sea el número de personas que desafíen las ideas estándar mantenidas dentro de un grupo dado, menor será la exposición de las personas del grupo a ideas no compartidas.

3.- *Relación entre confianza, extremismo y corroboración* (Sunstein, 2017: 74-75): cuanta más confirmación de una idea u opinión se dé dentro un grupo, mayor será el grado de confianza que las integrantes de dicho grupo tendrán en esa creencia, y con ello más probabilidad habrá de que consideren implausibles o incluso ridículas las ideas que no comparten. En esta relación influye, además, el *sesgo de confirmación* (Sunstein, 2017: 123-125): las personas tienden a buscar ideas y opiniones que corroboran sus creencias más que ideas y opiniones que las pongan en tela de juicio.

Aunque pudiera pensarse que la deliberación en grupos cerrados donde todas las personas integrantes piensan de manera similar siempre es un fenómeno pernicioso para la democracia y la libertad de una sociedad, esto no es así. Primero, ha ayudado a que las reivindicaciones de muchos grupos hayan sido consideradas justas y, con el paso del tiempo, hayan sido aceptadas por la mayor parte de la sociedad. Y segundo, permite espacios de diálogo que hacen posible que las opiniones de grupos minoritarios o marginados no sean silenciadas.

Aunque las dinámicas deliberativas de grupos con pensamiento afín pueden ser beneficiosas para la sociedad en su conjunto, también pueden tener efectos negativos. Primero, como efecto de la polarización de grupo, es muy probable que las opiniones se radicalicen con el paso del tiempo. En el caso de algunos movimientos, piensa en el movimiento antiesclavista por ejemplo, esto puede no suponer un problema. Sin embargo, no ocurre lo mismo con otros grupos. Por

ejemplo, en la última década ha habido un afloramiento de partidos políticos de ultraderecha en toda Europa. Estos partidos han usado las redes sociales para crear cámaras de eco que han acabado polarizando las opiniones de buena parte de la población, por ejemplo, las opiniones respecto a la inmigración. A tenor de los resultados electorales⁴ en las últimas elecciones celebradas en sus respectivos países, podemos decir que su estrategia ha sido totalmente exitosa. Sin embargo, difícilmente puede decirse que esto haya generado un beneficio para la sociedad en su conjunto. De hecho, todo lo contrario, la libertad, la democracia y el entendimiento mutuo entre personas de distintas culturas, ideas y opiniones ya está en peligro. En definitiva, si discutir en un grupo puede hacer que nuestras opiniones se polaricen y que por ello no consideremos plausibles las ideas ajenas, discutir en un grupo donde la mayoría de las personas opina como nosotros puede ser aún más peligroso.

4. Conclusiones

Estar en contacto con personas que piensen de manera distinta es algo valioso para que una democracia funcione correctamente. La libertad no es solo poder de elección, de personalización, sino que también tiene que ver con que estemos expuestos a una buena diversidad de opiniones y perspectivas distintas. Las cámaras de eco, al fomentar la exposición selectiva a la información, son uno de los mayores obstáculos para el buen funcionamiento de la democracia. El efecto de las cámaras de eco, aunque inadvertido en muchas ocasiones, entraña peligros de los que tenemos que ser conscientes.

Agradecimientos / Acknowledgements

Este artículo ha sido elaborado en el marco del proyecto *A Computational Dynamic Analysis of Public Debates on Politics, Aesthetics and Taste*, financiado por CONICYT / FONDECYT / POSTDOCTORADO / N° Proyecto 3180096.

⁴ Partido de la Libertad (Austria): 27%, Ley y Justicia (Polonia): 37,6 %, Frente Nacional (Francia): 21,3 %, Fidesz-KDNP (Hungria): 44,8 %. Fuente: https://www.elconfidencial.com/mundo/2017-10-22/populistas-ultraconservadores-y-neonazis-radiografia-de-la-extrema-derecha-en-europa_1464096/.

Referencias

- COHEN, GEOFFREY L. (2003). "Party Over Policy: The Dominating Impact of Group Influence on Political Beliefs", *Journal of Personality and Social Psychology* 85 N° 5, pp. 808-822.
- JAMIESON, KATHLEEN H. Y CAPPELLA, JOSEPH N. (2010). *Echo Chamber: Rush Limbaugh and the Conservative Media Establishment*, New York: Oxford University Press.
- LAU *et al.* (2017). "Effect of Media Environment Diversity and Advertising Tone on Information Search, Selective Exposure, and Affective Polarization", *Political Behavior* 39 N° 1, pp. 231-255.
- MYERS, DAVID G. Y LAMM, HELMUT (1976). "The Group Polarization Phenomenon", *Psychological Bulletin* 83 N° 4, pp. 602-627.
- PARISER, ELI (2011). *The Filter Bubble: What the Internet Is Hiding from You*, New York: The Penguin Press.
- ROGOWSKI, JON C. Y SUTHERLAND, JOSEPH L. (2015). "How Ideology Fuels Affective Polarization", *Political Behavior* 38 N° 2, pp. 485-508.
- SUNSTEIN, CASS R., HASTIE, REID Y SCHKADE, DAVID (2007). "What Happened on Deliberation Day?", *California Law Review* 95 N° 3, pp. 915-40.
- SUNSTEIN, CASS R. (2017). *#Republic: Divided Democracy in the Age of Social Media*, New Jersey: Princeton University Press.

Recibido: 4/10/2018

Aceptado: 19/07/2019

Este trabajo se encuentra bajo una licencia de Creative Commons Reconocimiento-NoComercial-SinObraDerivada 4.0



