

Propuesta metodológica para impulsar la innovación social en las regiones despobladas de la UE. Modelo de adaptación al territorio

Methodological proposal to boost social innovation in the depopulated regions of the EU. Territorial adaptation model

ALICIA GUERRA GUERRA

orcid.org/0000-0002-4580-2408

Universidad de Extremadura
aguerra@unex.es (ESPAÑA)

MANUEL MARTÍ ANTONIO

orcid.org/0000-0002-2977-1357

Universidad de Extremadura
mmartia@unex.es (ESPAÑA)

MARÍA GEMA FLORES POLÁN

orcid.org/0000-0002-2031-7430

Universidad de Extremadura
gflores@unex.es (ESPAÑA)

JUAN ANTONIO SEQUEDA TENA

orcid.org/0000-0002-1337-5907

Universidad de Extremadura
netconsulting.caceres@gmail.com (ESPAÑA)

Recibido: 04.04.2024

Aceptado: 12.10.2025

RESUMEN

El actual auge del interés por la Innovación Social (IS) puede atribuirse a su potencial para el desarrollo socioeconómico. Por este motivo, la IS actúa como una poderosa vía para el progreso de los territorios que se enfrentan a una despoblación persistente en los últimos años. Este fenómeno se encuentra presente en muchos territorios de la UE. Por otro lado, el poder transformador de la IS pivota sobre dos ejes: la necesidad de una planificación estratégica a la hora de promoverla e implementarla, así como el conocimiento de que la solución a un problema local surge más fácilmente en el territorio en el que aparece. Esto implica que los problemas sociales de un lugar se resuelven mejor con proyectos innovadores abordados en él. Todo ello plantea en la actualidad dos enormes retos al área de conocimiento de la IS, especialmente en las zonas despobladas: cómo orientar su impulso a largo plazo en un territorio concreto (elementos Propios de éxito de IS) y cómo vincularlo a sus Singularidades; es decir, cómo impulsar la IS en un territorio adaptándose a la Identidad del mismo. El objetivo aquí es afrontarlos diseñando una vía metodológica replicable y eficaz para impulsar la IS en un área geográfica definida por su Identidad. Para verificarla, se elige una región de la UE con bajo nivel de desarrollo, que continúa despoblándose y cuyo territorio comparte una Identidad muy definida: Extremadura. Se evidencia que el marco metodológico propuesto (método PLS-PM para los elementos Propios y método de análisis de contenido para la Singularidad) proporciona unos resultados de fomento de IS basado en la Identidad de este lugar. Concretamente, se demuestra para esta región el papel de sus administraciones públicas como motor inicial de las actividades de IS (enfoque top-down) por medio de las variables de éxito identificadas para Extremadura. En consecuencia, las políticas de IS de la UE deberían promover la adaptación de sus directrices a la Identidad de cada una de las zonas, e incluso localidades, de la UE para que éstas diseñaran sus específicos modelos, algo que urge en esos lugares de despoblación implacable.

PALABRAS CLAVE

Innovación social, metodología, despoblación, territorio, identidad.

ABSTRACT

The current surge of interest in Social Innovation (SI) can be attributed to its potential for socioeconomic development. For this reason, SI acts as a powerful way for the progress of territories facing persistent depopulation in recent years, a situation that is present in many territories of the EU. On the other hand, the transformative power of SI pivots on two axes: the need for strategic planning when promoting and implementing it, as well as the knowledge that the solution to a local problem arises more easily in the territory in which it appears. This

implies that the social problems of a place are better solved with innovative projects addressed in that same territory. This currently poses two enormous challenges to the area of knowledge of SI, especially in depopulated areas: how to guide its long-term momentum in a particular area (Intrinsic success factors of SI) and how to relate this to their Singularities; that is, how to foster SI within a territory by aligning with its unique Identity. The aim here is to face them by designing an effective and replicable methodological approach to foster SI in an area defined by its Identity. To verify this, a region of the EU with a low level of development is chosen, which continues to experience depopulation and whose territory shares a very defined Identity: Extremadura. This study demonstrates that the proposed methodological framework (PLS-PM method for the Intrinsic elements and content analysis method for Singularity) yields results that foster SI based on the Identity of this place. Specifically, it is shown for this region the role of public authorities as initial driving force for SI activities (top-down approach) and if they apply these success factors specific to Extremadura. Consequently, the EU's SI policies should promote the adaptation of their guidelines to the Identity of each of the EU's areas, and even localities, so that they can design their specific models, something that is urgently needed in these places of relentless depopulation.

KEY WORDS

Social innovation, methodology, depopulation, territory, identity.

1. INTRODUCCIÓN

1.1. Efectos regionales de la innovación social

La ciudadanía global está demandando nuevos modelos de bienestar que logren un equilibrio social y ambiental por la vía de aplicar innovación a problemas sociales (Ibarretxe, 2011). Lo confirma el ritmo palpante en cantidad y variedad de proyectos sociales de perfil innovador (Baines et al., 2022; Cajaiba, 2014), así como el atractivo que presentan para la investigación y la política (Bosworth et al., 2016a).

Nos referimos a la Innovación Social (IS). Pese al notable grado de fragmentación que existe sobre su concepto, se puede conciliar sus aspectos identitarios clave aludiendo a IS como (a) el conjunto de actuaciones que identifican y desarrollan novedosas soluciones a problemas sociales -incluidos medioambientales- (b) consiguiéndolo a partir de la proactividad de la comunidad local y el trabajo interrelacionado en ella de los agentes implicados, es decir, por medio de su empoderamiento (c) con la misión de favorecer a la sociedad y no a los individuos y (d) tal que persigue como resultado final un cambio sistémico de tipo socio-cultural en este área local (Stanford Center for Social Innovation,

2010; CRISES, 2010; Draskovic et al., 2017). Esto último convierte a la IS en un importante disruptor social.

Por otro lado, persiste la necesidad de buscar y perfeccionar herramientas que desarrollen los territorios de forma sostenible. Desde una perspectiva espacial, las iniciativas bien proyectadas de IS generan un fortalecimiento de la posición socioeconómica de las regiones dado que aumentan su competitividad y sostenibilidad (Manolov et al., 2020). Esto las convierte en un agente de cambio cada vez más importante, especialmente en las zonas rurales (Bosworth et al., 2020). Y lo hacen al basarse en una mejora de la rentabilidad no sólo social, sino económica (Eccles et al., 2014; Moulaert et al., 2013). Todo esto configura a la IS como un potenciador socioeconómico de primer orden de un territorio rural o urbano (Verdezoto et al., 2024; Ravazzoli et al., 2021; Marini Govigli et al., 2022; Tricarico et al., 2022; Draskovic et al., 2017; MacCallum et al., 2009; Hillier et al., 2004). En suma, las IS desempeñan un papel dinamizador de los territorios.

Esta realidad se sinergia con el potencial de la IS para contribuir a alcanzar los ODS (Audretsch et al., 2022).

En virtud de sus propiedades, la UE ha venido aprobando directrices y programas centrados en el avance de la IS en diferentes frentes, posición reforzada con los recientes Informe Draghi e Informe Letta y sus llamadas urgentes a impulsar la competitividad de la UE a través de la innovación (European Commission, 2024; Letta, 2025).

Más concretamente, al ser consciente de este enfoque local del desarrollo, aún más rural (Labianca, 2024b), además de por considerar ya excesivo el ámbito país, la UE ha ido aprobando en las últimas décadas actuaciones como las Estrategias de Especialización Inteligente de las Regiones (RIS3) en el marco de la Estrategia 2014-2020 de la UE. O el más veterano Programa LEADER. Este Programa, surgido en la década de los noventa para proyectos locales del mundo rural, tradicionalmente ha venido demostrando unos resultados de sólo relativa eficacia que ha impulsado el debate a nivel de toda la UE sobre cómo reorientar las actividades de desarrollo de las zonas rurales (Dax et al., 2016).

Como consecuencia, hace escasos años el Programa LEADER ha sufrido una refundación en su intento por afrontar nuevos problemas de calado, como la creciente despoblación rural, o la falta de capital social y humano estratégico para proyectos exitosos (Navarro et al., 2022; Navarro et al., 2018). Así, ha comenzado a aplicar un nuevo enfoque más contextual del territorio, una perspectiva neo-endógena, y una dinámica participativa próxima al bottom-up por medio de mejorar la colaboración público-privada -representada en España por los Grupos de Acción Local o de Desarrollo Rural- (Labianca, 2024a). En definitiva, una reorientación del Programa LEADER hacia proyectos rurales construidos sobre las bases de la IS (Estensoro, 2015; Dax et al., 2016).

En la práctica, estos Grupos operan combinando los enfoques ascendente de administraciones públicas hasta ciudadanía y descendente. Si los proyectos de estos Grupos de Acción Local consiguen basarse en las políticas adecuadas y estar bien gestionados, se ha evidenciado su eficacia en el impulso de proyectos

de IS en zonas rurales y marginales que padecen despoblación por su intento de superar el desinterés y la falta de concienciación de la comunidad (Navarro et al., 2022). Pero no siempre sucede así.

El hecho de que la piedra angular de toda actuación en materia de IS sea el territorio obedece al hecho de que las soluciones a los problemas locales se alcanzan con mayor facilidad y eficacia en ese propio territorio (Jardon y Gierhake, 2019). De esta realidad, junto a la diversidad y complejidad intrínsecas a los problemas sociales, se infiere que nunca podrá existir un único modelo válido de IS para todos los tipos de IS y territorios (Buckland, 2014). Esto salvo que ese modelo se plantee sólo en términos de marco metodológico. En consecuencia, la cuestión de fondo es que ninguna política o programa de IS puede formularse con garantías si se desconocen las características propias del lugar contenidas en la narrativa del mismo (Elías y Barbero, 2021; Vercher et al, 2020; Tardif y Harrisson, 2005).

Pero, pese a la intensidad investigadora de años muy recientes, continúa observándose una relativa debilidad teórica y empírica del área de conocimiento de la IS (Vercher et al., 2020; Grimm et al., 2013;). Así, y durante años, se ha dado una escasez de estudios empíricos sobre los efectos de la IS (Shaw y Bruin, 2013), centrados en gran parte en el análisis de casos de éxito (Salom et al., 2017). Se demandaba ir más allá de la recopilación de prácticas exitosas (Navarro et al., 2018) y trabajos muy recientes -como se referirá- parecen ir bien encaminados. Esta baja robustez científica dificulta su avance, por lo que se requiere intensificar la investigación en IS para convertirla en vehículo efectivo de progreso regional.

En particular, el carácter espacial de la IS como elemento clave exige una mayor y casi prioritaria atención por la comunidad investigadora. Sólo a partir de rigurosas investigaciones en esta agenda se pueden guiar con eficacia y eficiencia las políticas, programas, indicaciones y dinámicas de una IS que permita el desarrollo local, no sólo pegadas a los rasgos específicos del territorio, sino de naturaleza multisectorial (Domanski et al., 2020) y nunca con visión cortoplacista (Inunciaga, 2022).

1.2. **Regiones europeas despobladas**

Este planteamiento adquiere especial relevancia en regiones de la UE acojasadas por una despoblación paulatina (Pinilla y Sáez, 2016), fenómeno también de carácter global (Collantes y Pinilla, 2019) y que se presenta particularmente en las zonas rurales. En ocasiones, estas regiones de un país pueden alcanzar la mayoría de su superficie. Un ejemplo es la conocida como *España vaciada* (EV), configurada por las regiones de Castilla La Mancha, Castilla-León, Extremadura, Aragón, Galicia interior y algunas zonas del interior de Andalucía (Hernández y Cruz, 2020; Rodríguez y Díez, 2021).

Esta despoblación de la EV, en gran medida manifestada en las áreas rurales, impacta negativamente tanto a nivel demográfico, como económico, social,

ambiental, educativo y político (Camarero, 2022; Redondo y Postigo, 2021; Hernández y Cruz, 2020). Además, numerosos de esos elementos se interrelacionan, retroalimentándose la pérdida de bienestar de ese espacio.

Esto convierte a las regiones de la EV, igual que al resto de regiones *vacias* de la UE, en necesitadas de tracción de progreso social y económico para frenar su tendencia a la desaparición de muchos de sus núcleos de población. La inclusividad y sostenibilidad materializadas en proyectos innovadores anclados a la zona se configura como una vía de sumo interés que ayudaría a fijar su población (Novikova, 2018; Subirats y García, 2015; Calzada, 2013).

1.3. Objetivos y contexto

A la luz de lo anterior, este trabajo pretende colaborar en el tema central de explorar cómo se puede generar o hacer avanzar la IS en un territorio concreto. Un ámbito apenas abordado de forma adecuada por la literatura (Nolden et al., 2020; Estensoro, 2015), si bien parece emerger.

Este objetivo se concretará, en primer lugar, en plantear una senda metodológica replicable que permita impulsar la IS con eficacia en cualquier lugar concreto al poder adaptarse a la Identidad de ese territorio. El resultado sería que una zona de Identidad compartida dispondría de un modelo específico de tracción de la IS, al igual que cualquier otra zona identitaria. En definitiva, se pretende un modelo generalista pero flexible dadas sus posibilidades de ajustarse al lugar. Con ello, se aporta una nueva visión de trabajo en el área de conocimiento de la IS territorial.

De este modo, las administraciones públicas, agentes privados y la ciudadanía activa del lugar podrían disponer de una efectiva herramienta que ayudara a orientar el diseño de unas acertadas líneas programáticas de actuación con la que colaborar en el desarrollo económico-social del lugar a través de la IS.

Se validará este proceso metodológico recurriendo a un caso, una de las regiones de la EV. Se opta por seleccionar Extremadura al representar un área de la EV con alta despoblación, caracterizada por su baja actividad en IS (Acosta et al., 2025; Martín, 2023; Leco, 2018), y la única comunidad autónoma del país que continúa en la categoría de *regiones menos desarrolladas* de la UE (Ramajo y Márquez, 2018). Pese a ser también aplicable a nivel local, se elige el ámbito regional porque esta comunidad autónoma comparte una identidad muy peculiar evidenciada en numerosos y recientes trabajos.

Se presenta a continuación el marco teórico, seguido del diseño investigador y la metodología utilizados para, tras mostrar y discutir los resultados obtenidos, cerrar con las conclusiones.

2. MARCO TEÓRICO

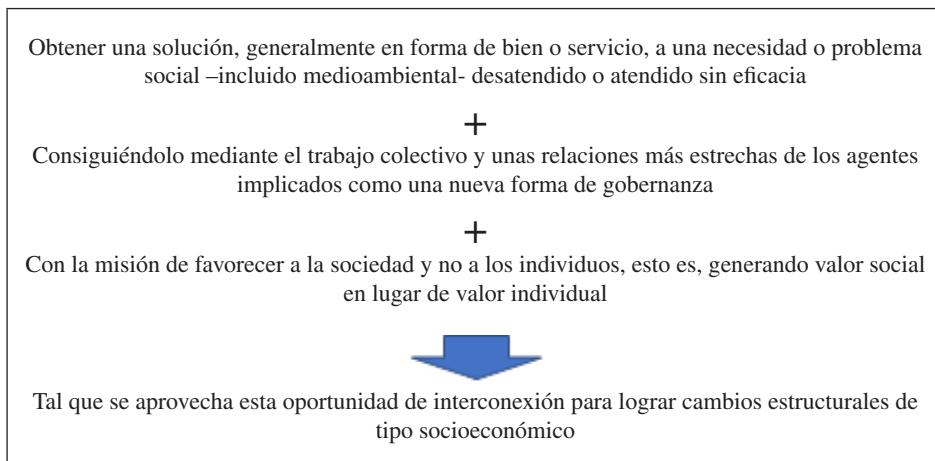
2.1. Marco teórico y conceptual de la Innovación Social

En los años iniciales, la investigación aplicaba un enfoque economicista de la IS, es decir, basado en la noción schumpeteriana de innovación como componente de la terna I+D+i. Es a fines del siglo XX y comienzos del actual, cuando surge un nuevo enfoque de IS como un campo de estudio emergente (van der Have y Rubalcaba, 2016) centrado ya en las personas, las empresas y demás organizaciones, y las administraciones públicas (Manual de Oslo, 2018; De la Mata, 2018; MacGregor y Frontona, 2008). Esto permite que el estudio de la IS sea reconocido como un área de conocimiento en sí misma (SIT, 2019) partiendo del hito de la distinción clara entre innovación empresarial e IS de Mulgan (2006). La consideración en esta nueva IS de la proactividad de la sociedad civil y restantes agentes implicados deriva en la dimensión espacial de la IS: las características específicas del territorio en el que se desarrollan esos proyectos. Todo esto sitúa a la IS en el seno de la Economía social, formada por entidades sin ánimo de lucro especialmente arraigadas en el territorio (Bastida et al., 2021).

Esta nueva visión de IS entraña también con la teoría del Análisis estratégico (Porter, 2000; Johnson et al., 2010; Guerras y Navas, 2016) y con el enfoque de Recursos y Capacidades (Witell et al., 2017), ambos aplicables a organizaciones y zonas geográficas. Esto debido a que ambos arrancan del diagnóstico -posición estratégica- para elegir la mejor estrategia.

Pese a los avances de los últimos años, actualmente desconocemos cómo concebir la IS al ser un campo que aún adolece de suficiente investigación. Presenta una conceptualización y estructura de investigación dividida y dispersa. La naturaleza diversa, compleja y en constante evolución de este campo genera aún un amplio desacuerdo incluso en su definición, aún en proceso de construcción (Foroudi et al., 2021). Basándose en referentes internacionales, sí que se identifican los aspectos nucleares de la IS (Tabla 1).

Tabla 1. Concepto de Innovación Social



Fuente: elaboración propia basada en Oxford University (Mulgan et al., 2007), Stanford Center for Social Innovation (Phills et al., 2008), European Union (European Union, 2010; European Commission, 2014-2020), Murray et al. (2010), Draskovic et al. (2017), Oslo Manual (2018), Buckland y Murillo (2013), Stanford Center for Social Innovation (2010); CRISES (2010), Gallego et al. (2021).

Este cambio sistémico o disruptivo procede de la capacidad de la IS de abordar problemas sociales que ni los gobiernos ni el mercado han logrado resolver debido a los errores del Estado en su intervención en la economía, en los primeros, y a los fallos propios de los mercados, en el segundo (Muñoz, 2021; Salom et al., 2017; Mulgan, 2007; Defourny y Nyssens, 2012). La naturaleza interdisciplinaria e interconectada a las necesidades sociales y la promoción de los valores cívicos permite situar quizá mejor a la IS para desarrollar respuestas a los problemas sociales contemporáneos que las soluciones del libre mercado (Grimm et al., 2013).

En cuanto a su impacto, es precisamente el trabajo participativo de individuos, organizaciones y administraciones públicas del enfoque actual, actuando conforme a las señas de identidad del territorio en el que actúan, lo que dota de mejores resultados a las iniciativas de IS que los obtenidos con el anterior. Así lo confirman numerosos casos de éxito que relacionan los buenos resultados con el esfuerzo colectivo y peculiar de esa comunidad concreta (Stokes et al., 2017; Goodman y Murillo, 2011; European Union, 2015).

Precisamente esa actividad multiagente de la comunidad, y que actúa conforme a las peculiaridades de ésta, impide que una iniciativa de IS, aunque exitosa en un lugar, sea replicable en otras áreas más allá de su contexto de origen. No obstante, este aspecto nuclear del apego al territorio de la IS muy a menudo se pasa por alto en la investigación, a pesar de su importancia crucial (Enciso et al., 2020; Estensoro, 2015).

2.2. El rol territorial de la Innovación Social

La IS como vehículo de desarrollo territorial ha olvidado durante años que los proyectos sociales se desarrollan en un ambiente humano y comunitario que actúa de sustrato sobre el que construir. Esto ha virado en años recientes al señalarse la necesidad inapelable de que los proyectos de IS se pongan en marcha vinculándolos a las características de la zona en la que se abordan (DSI Manifesto, 2017; SIX, 2017; Espiau, 2017; Stokes et al., 2017; Salom et al., 2017; Galego et al., 2021). Se convierte así el territorio donde surge la necesidad/problema en parte del objeto de estudio (Barlagne et al., 2021; Van Dyck y Van Den Broeck, 2013).

Por estas razones, la vía para luchar contra la despoblación debe ser promovida e implementada desde lo local y por la comunidad local. Y hacerlo, además, aplicando una perspectiva de IS neo-endógena, es decir, combinando factores específicos de ese lugar tanto exógenos con endógenos (Navarro et al., 2022; Labianca, 2024a; Bosworth et al., 2020). Este enfoque fusiona las características positivas de las teorías exógenas y endógenas, lo que permite considerar la participación y redes de trabajo internas y externas, las relaciones políticas y administrativas verticales, las conexiones horizontales entre agentes locales y de zonas próximas, así como los planteamientos ascendente y descendente (Marsden, 2009).

Esta perspectiva neo-endógena es aún más necesaria en regiones con un gran componente rural y marginal (Navarro et al., 2025) y en poblaciones remotas y marginales que padecen graves problemas sociales y económicos, tales como los que conducen a la despoblación.

En cuanto a la Identidad o idiosincrasia del territorio, en el ámbito de la IS se puede considerar bidimensional. Por un lado, las iniciativas sociales deben ser desarrolladas con una cuidadosa consideración de su espacio geográfico dado que la Singularidad de un lugar determina los problemas sociales que son elegidos y cómo se solucionan (Méndez, 2002; Vercher et al., 2020). Esto es debido a que ese lugar reproduce el carácter que lo distingue porque su personalidad y tradición son el resultado de interacciones que se han ido forjando a lo largo de su historia (Molotch et al., 2000). Por tanto, cada lugar muestra una Singularidad histórica que actúa de sustrato (Molotch et al., 1976), incluido en la IS.

Por otro lado, un conjunto de elementos más tradicionales Propios del lugar. Cabría destacar, entre otros, factores relacionados con el respaldo político e institucional hacia la IS o el nivel de capacitación de los agentes implicados (de Mello et al., 2021; Van Dyck y Van Den Broeck, 2013; Neumeier, 2017; García y Palma, 2019).

En suma, y de acuerdo con el objetivo del trabajo, la Identidad de un lugar (su idiosincrasia) en términos de fomentar en él la IS viene dada por (a) el conjunto de esos factores o elementos Propios de él que actúan de tracción de la IS junto con (b) la Singularidad histórica del mismo como su personalidad tejida a lo largo de la historia. Estos dos ejes vertebrarán el trabajo en adelante.

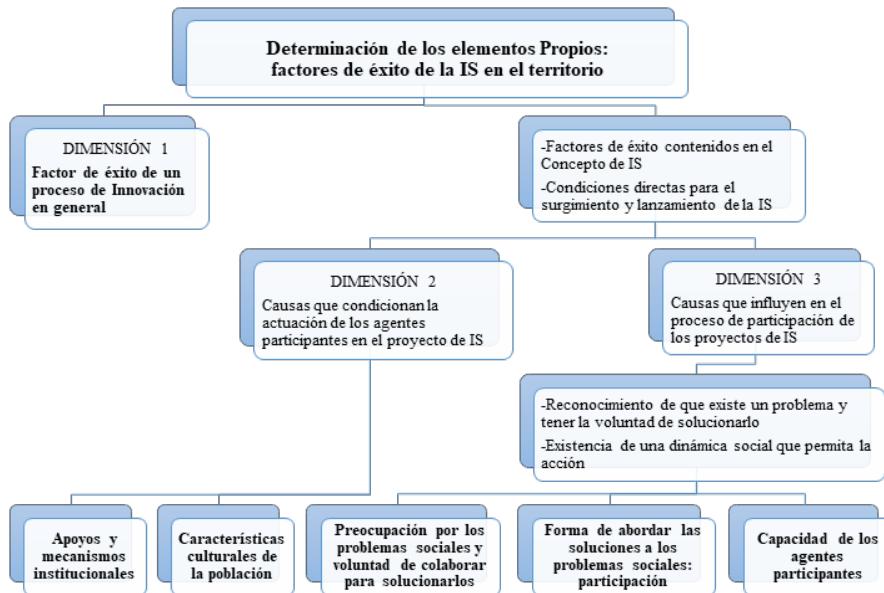
2.3. Planteamiento teórico

A- Elementos Propios del lugar

Se debe identificar el poder de los factores que inciden en la emergencia o avance de la IS en contextos territoriales en general a partir de los que descubrir los específicos de este espacio geográfico (Labianca, 2023).

El marco CRISES construido por Tardif y Harrisson (2005) ofrece dos niveles de trabajo que concluyen con un planteamiento. Éste se va enriquecido con aportaciones de evidencias centradas en la IS y su impacto sobre la despoblación (Navarro et al., 2022; Navarro et al., 2025) de zonas insuficientemente desarrolladas (Vercher et al., 2020; Steiner et al., 2021; Savall et al., 2020). El resultado que se plantea se estructura en tres Dimensiones que desembocan en seis tipos de Factores de éxito (Gráfico 1).

Gráfico 1. Estructura conceptual de los Factores de éxito de la IS en un territorio



Fuente: elaboración propia a partir del marco conceptual CRISES (Tardif y Harrisson, 2005), Ray (2006), Elias y Barbero (2021), Neumeier (2017), Vercher et al. (2020), Savall et al. (2020), Navarro et al. (2022), Steiner et al. (2021), Navarro et al. (2025).

Estos Factores de éxito no son medibles, por lo que se precisa asignarles los Ítems (Indicadores) correspondientes a cada uno de ellos (Tabla 2). Para ello, se han considerado evidencias que abordan la relación entre IS y la despoblación en zonas de escaso desarrollo (Labianca, 2024a; Labianca et al., 2024; Navarro et al., 2022; Navarro et al., 2025).

Esto ayudará, además, a descubrir el signo de la relación teórica de cada Factor con el fomento de la IS. Para esto, se formulan todos los Factores de éxito tal que predicen una relación positiva con el impulso de la IS.

Tabla 2. Factores de éxito de la Innovación Social e Ítems por dimensión

DIMENSIÓN 1	DIMENSIÓN 2			DIMENSIÓN 3		
	FACTORES DE ÉXITO					
De un proceso de innovación en general	Apoyos y mecanismos institucionales	Características culturales de la población	Preocupación por los problemas sociales y voluntad de colaborar para solucionarlos	Forma de abordar las soluciones a los problemas sociales: participación	Capacidad de los agentes participantes	ÍTEM
1. El bien o servicio creado va destinado a solucionar un problema o necesidad social existente no atendido.	8. Existencia de una regulación favorecedora de las actividades de innovación social.	17. Aversión al riesgo (cultura excesivamente precavida) de las Administraciones Públicas: disposición de las Administraciones Públicas a apoyar procesos con resultados inciertos.	25. Grado de reconocimiento de los actores locales de que existen problemas sociales y se preocupan por dichos problemas.	28. Calidad conceptual de los proyectos: buena definición de objetivos y medidas por parte de los actores locales, lo cual puede servirles de motivación.	35. Conocimiento especializado, real o potencial, de nuevos recursos por parte de los agentes.	
2. Grado con el que los responsables son capaces de prever los resultados económicos del proyecto de innovación social.	9. Existencia concretamente de programas de apoyo a la innovación social	18. Propensión de la población al cambio.	26. Clima de cooperación: existencia de colaboración público-privada.	29. Compromiso a largo plazo de los actores participantes.	36. Competencias sociales de los agentes.	
3. Grado con el que los responsables son capaces de prever los resultados sociales del proyecto de innovación social.	10. Existencia concretamente de financiación pública para los proyectos de innovación social.	19. Propensión de la población a la participación.	27. Clima de cooperación: existencia de colaboración entre los diferentes tipos de actores (organizaciones sociales, centros de investigación -incluida la universidad-, administraciones públicas, empresas, sociedad civil, centros de innovación, ...).	30. Adecuada estructura de participación en los proyectos: número adecuado de actores.	37. Facilidad de los agentes para crear nuevas redes de trabajo y comunicación.	

DIMENSIÓN 1		DIMENSIÓN 2		DIMENSIÓN 3		
		FACTORES DE ÉXITO				
De un proceso de innovación en general	Apoyos y mecanismos institucionales	Características culturales de la población		Preocupación por los problemas sociales y voluntad de colaborar para solucionarlos	Forma de abordar las soluciones a los problemas sociales: participación	Capacidad de los agentes participantes
ÍTEMES						
4. Grado de ventaja competitiva que alcanzan esos bien o servicios sociales novedosos al lanzarse a los usuarios respecto a otros ya existentes.	11. Políticas educativas de fomento de iniciativas sociales.	20. Propensión de la población a la colaboración.			31. Adecuada estructura de participación en los proyectos.	38. Voluntad de innovación de los agentes.
5. Facilidad de uso para el usuario del bien o servicio social novedoso.	12. Existencia de estructuras organizativas para el cambio: existencia de organizaciones sociales.	21. Existencia de personas creativas.			32. Existencia de partners externos a la comunidad local como colaboradores en proyectos de innovación social.	39. Nivel cultural de los agentes.
6. Se valora el nivel de <i>éxito económico</i> real alcanzado tras el lanzamiento del bien o servicio social novedoso.	13. Existencia de estructuras organizativas para el cambio: existencia de espacios para el desarrollo de innovaciones.	22. Conocimiento de la realidad local: personalidad de la población, problemas que padece, su entorno, ...			33. Adecuada organización del trabajo colaborativo (en red).	40. Aplicación de estrategias eficaces para la supervivencia a largo plazo de la organización social o del proyecto social.
7. Se valora el nivel de <i>éxito social real</i> alcanzado tras el lanzamiento del bien o servicio social novedoso.	14. Capacidades (recursos, infraestructuras y agentes intermedios) coordinadas entre sí.	23. Nivel socioeconómico de la población.	3		34. Se aplica <i>innovación abierta</i> (colaborativa), no cerrada	41. Acceso a recursos financieros por los agentes locales y por los partners de fuera de la región para el desarrollo del proyecto social completo (todas sus etapas).

DIMENSIÓN 1		DIMENSIÓN 2		DIMENSIÓN 3	
		FACTORES DE ÉXITO			
De un proceso de innovación en general	Apoyos y mecanismos institucionales	Características culturales de la población	Preocupación por los problemas sociales y voluntad de colaborar para solucionarlos	Forma de abordar las soluciones a los problemas sociales: participación	Capacidad de los agentes participantes
ÍTEMES					
15. Competencias (formación, herramientas de diseño, seguimiento, validación y evaluación) coordinadas entre sí	24. Calidad de la cultura financiera de la población.			42. Acceso a recursos financieros por los agentes locales y por los <i>partners</i> de fuera de la región para los proyectos ya lanzados.	
16. Sistemas de trabajo cerrados, es decir, que obtienen soluciones realizadas en organizaciones individuales o clústers que no se relacionan con otros agentes externos para trabajar conjuntamente.				43. Existencia de financiación pública para la Innovación Social.	

Fuente: elaboración propia a partir de Tzedif y Harrisson, (2005), Neumeier (2017), García y Palma (2019), Buckland y Muriel (2013), Elias y Barbero (2021), Navarro et al. (2022), Labanca et al. (2024), Labanca (2024a), Navarro et al. (2025).

Notas:

Item 10 vs item 43: El 10 alude a la existencia de financiación pública para los "proyectos de IS". Pero la financiación pública que necesita la IS va más allá de esta. ej. destinada a organizar eventos, formación general sobre IS, generar conocimiento sobre IS de esa zona que luego hay que transferir, ... Por eso surge el item 43: financiación pública (total) para la IS.

El ítem 35 alude al conocimiento específico de nuevos recursos que deben manejar los agentes (ej. informática, internet, manejo de software especializado en proyectos de IS, gestión de redes de trabajo, ... En tanto que el 39 se refiere al nivel cultura general de los agentes, que obviamente va más allá de lo anterior.

A partir de la evidencia anterior sobre los elementos Propios, se formulan las hipótesis de trabajo para cada dimensión (Tabla 3).

Tabla 3. Hipótesis de trabajo

Dimen- sión	Hipótesis
1	H1: los factores que afectan favorablemente en cualquier tipo de innovación influyen positivamente en el nivel de IS en el territorio
2	H2.1: los apoyos y mecanismos institucionales facilitadores influyen positivamente en el nivel de IS en el territorio H2.2: las características culturales favorables de la población influyen positivamente en el nivel de IS en el territorio
3	H3.1: la preocupación por los problemas sociales y la voluntad de colaborar para solucionarlos influye positivamente en el nivel de IS en el territorio H3.2: la forma de abordar las soluciones a los problemas sociales relacionada con la participación influye positivamente en el nivel de IS en el territorio H3.3: las capacidades necesarias de los agentes participantes en los proyectos de IS influyen positivamente en el nivel de IS en el territorio

La metodología de investigación requerirá introducir la variable indicativa de la situación de la IS en la comunidad autónoma, es decir, el nivel de performance actual de la IS. Es una variable multidimensional por la amplitud de ámbitos que abarca la IS. Conscientes de que aún no existen métricas de la IS generalmente aceptadas, los ámbitos inicialmente seleccionados y los ítems que los miden (Krlev et al., 2014) figuran en la Tabla 4.

Tabla 4. Estado de la Innovación Social en un territorio

Ambitos del nivel de innovación social	Educación	Salud y cuidados sanitarios	Empleo	Vivienda	Capital social y redes de trabajo	Participación política	Medio-ambiente
Items del ámbito	44. Igualdad de oportunidades educativas de las personas discapacitadas respecto al resto de la población 45. Igualdad en la proporción de mujeres con titulación respecto a la de los hombres	47. Acceso y calidad de la asistencia sanitaria	48. Tasa de desempleo habitual	51. Vivienda digna	53. Confianza en los demás	57. Participación en las elecciones	61. Certificaciones relacionadas con el medioambiente (ej. ISO 14001)
							62. Políticas de preservación del medioambiente
			49. Igualdad de oportunidades en empleo de las mujeres respecto a los hombres, de las personas con discapacidad, entre generaciones, ...	52. Acceso a una vivienda digna	54. Calidad de las relaciones sociales en el lugar de trabajo	58. Estar bien informado	
	46. Nivel de estudios alcanzado por la población		50. Sueldo medio de los empleados a tiempo completo		55. Cohesión social entre generaciones	59. Participación en actividades políticas	
						60. Apoyo a las redes de trabajo social	63. Percepción global del nivel actual de Innovación Social existente en Extremadura

Fuente: elaboración propia a partir de Kliev et al. (2014)

B-Singularidad histórica

Aplicando un método cualitativo de análisis de contenido basado en la exploración de redes sociales y medios de comunicación, Guerra y Flores (2023) identifican, entre otros, dos rasgos destacables de Extremadura:

- La población responsabiliza en gran medida a los poderes públicos de serias deficiencias coyunturales y estructurales que padece la región.
- En su análisis de sentimiento, detectan que la región se visualiza a sí misma de forma negativa y triste.

3. METODOLOGÍA

3.1. Selección metodológica

A-Elementos Propios del lugar

Se pretende conseguir un marco metodológico que cumpla una doble exigencia:

- La de triangulación de método como control de calidad. Para ello, se combina un método cuantitativo con otro cualitativo tal que se compense la posible debilidad de cada uno con la riqueza y fiabilidad del otro (Ruiz, 2007; Denzin, 1978).
- Atender claramente al objetivo de este trabajo. Éste se centra en un estudio que detecte las causas que determinan el progreso de la IS en una zona y, esto, con la finalidad última de diseñar el modelo que prevea cómo conseguir exactamente ese estímulo de la IS en ella. Es decir, se necesita realizar una investigación causal-predictiva de los elementos Propios. Esto le confiere el imprescindible carácter replicable al modelo. A esto se añade que la Identidad de un lugar se obtiene de los resultados de sus elementos Propios y de su Singularidad.

Al argumento de causal-predictivo, se suma que la estructura conceptual de los factores Propios de la que se parte requiere una técnica multivariante y con el grado necesario de fiabilidad, validez y de calidad de los resultados. Esto sólo lo puede garantizar una metodología cuantitativa (Gummesson, 1991; Plummer, 1983), opción que se elige.

De entre las técnicas multivariantes, y dada la estructura conceptual de la que se parte, no resulta suficiente una única relación entre dos conjuntos de variables, sino varias relaciones que representarán, por tanto, las respectivas ecuaciones. Esto conduce a un conjunto de técnicas multivariantes denominadas Modelos de Ecuaciones Estructurales (*SEM -Structural Equation Modeling-*) (Uriel y Aldás, 2005). SEM se denominan técnicas multivariantes de segunda generación debido a que combinan análisis factorial con elementos de regresión

múltiple con el fin último de estimar un conjunto de relaciones de dependencia simultáneas (Cepeda y Roldán, 2004).

Del conjunto SEM, se elige la técnica *Partial Least Squares - Path Modeling* (PLS-PM) por las siguientes razones:

- No se aconseja aplicar la técnica SEM de Métodos basados en covarianzas al estar orientada a confirmar una teoría previa sólida. La otra técnica SEM (PLS-PM) es un método especialmente enfocado a campos de conocimiento de importante debilidad teórica y elevado grado de complejidad (Wold, 1979), características propias de la IS.
- La técnica PLS-PM se alinea totalmente con los objetivos aquí propuestos al orientarse más a la detección de relaciones causales -desarrollo de la teoría- y predictivas de la variable dependiente, es decir, a la investigación exploratoria (Chin et al., 2003).

En suma, Barclay et al. (1995) resumen que PLS-PM se recomienda generalmente en modelos de investigación predictivos que desean contribuir al desarrollo de una teoría incipiente.

- A nivel operativo, PLS-PM se muestra como un potente método de investigación debido a sus escasos requerimientos relacionados con las escalas de medida de las variables, con la distribución de las variables medidas, con el tamaño muestral (opera con muestras pequeñas, con una recomendación mínima entre 30 y 100 casos), con las distribuciones residuales, y a que evita soluciones inadmisibles y la indeterminación de factores al medirse las variables no observables (Chin et al., 2003; Wold, 1985; Fornell y Bookstein, 1982).

Se aplica el modelo PLS-PM por medio del paquete PLS-PM (Sánchez et al., 2015) y el software estadístico R (R Core Team, 2019): modelo PLS-PM no métrico para variables cualitativas ordinales.

Se trata de un análisis de percepciones de los encuestados a través de un cuestionario online. Se diseña a partir de una fase pre-test que corrigió las deficiencias de la versión inicial del cuestionario tras ser enviado a un conjunto de asociaciones, fundaciones, federaciones, plataformas y al Fiware space de Badajoz, altamente representativo de la actividad social en Extremadura. El cuestionario final está dividido en tres grandes apartados:

- Datos de caracterización de la entidad y del informante
- El conjunto de factores de éxito y sus respectivos ítems
- El grupo de ítems representantes del estado de la IS en esta región. Se añade una última pregunta al cuestionario: la percepción global del encuestado sobre el nivel actual de la IS -incluida la medioambiental-existente en Extremadura. Esta pregunta garantiza una variable endógena final y nítida en el trabajo empírico.

B-Singularidad histórica del lugar

En el caso de Extremadura, la reciente investigación de Guerra y Flores (2023), dado el objetivo que aquí se propone, permite acogerse a ella directamente.

3.2. Configuración muestral

Por un lado, la naturaleza multiagente de la IS se puede resumir en actores públicos, privados y ciudadanía.

Los primeros no debían implicarse en el análisis de percepciones del cuestionario por dos razones: los Bloques de ítems contenían preguntas (a) cuyas respuestas podrían verse sesgadas por la falta de objetividad o/y desconocimiento de las organizaciones públicas regionales, o bien (b) no podían ser respondidas por administraciones públicas al no destinarse a ellas. De ahí que se excluyera a este colectivo. Sí que intervinieron en el pre-test varias organizaciones públicas a fin de recabar su valoración sobre partes del cuestionario.

Resultaba extremadamente complejo definir un perfil de ciudadano al que explorar en este sondeo. Si seleccionábamos su proactividad social, quedaban excluidos los contrarios, lo que restaba rigor dado que pretendía explorar el carácter participativo en IS de la sociedad civil en general.

La objetividad, conocimiento y experiencia en todos los factores de éxito propuestos, que incluían valoraciones sobre instituciones públicas y ciudadanía extremeñas, convierten a las organizaciones privadas en las destinatarias del sondeo.

Pero, por otro lado, existe una relación directa e indirecta entre Economía social (ES) e IS. El concepto originario de ES continúa siendo, junto con el de organizaciones sin ánimo de lucro, el del espacio entre la economía pública y la economía privada con ánimo de lucro (Ávila y Campos, 2018). Por tanto, la ES sólo estaba formada por organizaciones privadas no empresariales sin ánimo de lucro, a la que actualmente se suma las denominadas empresas sociales o cuarto sector (Ferreira et al., 2024; Guerra y Sánchez, 2016).

A nivel local, la colaboración entre las asociaciones público-privadas, organizaciones de ES, y el gobierno local potencia la IS no sólo en España (Catalá et al., 2025) sino en otros países (Park, 2025). Pero la vinculación va incluso más allá al evidenciarse que la ES desempeña un papel fundamental en el desarrollo e impulso de la IS (Bouchard, 2013; Campopiano y Bassani, 2021; Wittmayer et al., 2022; Rousselière et al., 2024). Se podría decir que la ES forma parte del origen y, más aún incluso, del destino de los proyectos de IS en un lugar.

En consecuencia, la muestra se forma a partir de una población constituida por las organizaciones de la ES. La ES se encuentra claramente diferenciada en dos categorías de organizaciones privadas (Guerra y Sánchez, 2019; Monzón y Chaves, 2012):

- El Subsector no de mercado: constituido por las entidades sin ánimo de lucro en sentido estricto. Su producción se entrega gratuitamente de forma mayoritaria o a precios notablemente inferiores a los de mercado.
- El Subsector de mercado -o empresarial-: formado por empresas no sociales y empresas sociales. La misión de estas últimas es la de crear valor social, tal que, si obtienen beneficios o excedentes, no son distribuidos entre los socios sino mantenidos en la empresa para mejorar su actividad social.

La población de ES de la región (Tabla 5) se configuró con el listado de todos estos grupos solicitados a diferentes consejerías del gobierno de Extremadura, disponible en sus registros oficiales.

La población es considerada finita al ser conocida y no grande, y el número de organizaciones encuestadas que respondieron (Tamaño muestral = 72) satisface la distribución resultante de aplicar un muestreo aleatorio estratificado para un Margen de error (e) del 0,056, por lo que se considera muestra representativa. Se observa que cumple la recomendación mínima del PLS_PM de entre 30 y 100 casos.

Tabla 5. Organizaciones de Economía Social en Extremadura

Subsectores de economía social	Subsector no de mercado	Subsector de mercado						
		Empresas no sociales			Empresas sociales			
Tipo de organización	Asociaciones de Acción Social	Fundaciones de Acción Social	Sociedades Cooperativas (salvo de Iniciativa Social)	Sociedades Laborales	Sociedades Agrarias de Transformación	Sociedades Cooperativas (de Iniciativa Social)	Centros Especiales de Empleo	Empresas de Inserción

Fuente: elaboración propia a partir de Guerra y Sánchez (2016), Guerra y Sánchez (2019), Monzón y Chaves (2012), Monzón y Chaves (2016), Bretos et al. (2020), Ley de Economía Social (2011), Entidades de Economía Social en Extremadura (2018)

Nota: ninguna Mutua de Economía Social que opera en Extremadura está domiciliada en esta región.

4. RESULTADOS DEL ANÁLISIS DE ELEMENTOS PROPIOS DEL LUGAR

4.1. Análisis descriptivo

La estructura del cuestionario ha seguido la del planteamiento teórico. Por tanto, además del apartado inicial de caracterización de la muestra, contiene 62 ítems clasificados y codificados (C_j) en los bloques correspondientes (Tabla 6) más el que representa la percepción global sobre el nivel actual de IS existente. Para la puntuación dada por cada organización a cada ítem se aplica una escala

de Likert de 1 (menor puntuación o grado de mayor desacuerdo) a 5 (mayor puntuación o grado mayor de acuerdo), considerando 3 como la posición intermedia.

Tabla 6. Clasificación en el cuestionario de Factores de éxito, Estado de la Innovación Social, e Ítems correspondientes. Codificación de los constructos iniciales en los que se convierten

Código	Descripción del cuestionario (número de preguntas m =63)	m	Items
C1	Factor de éxito de una innovación	7	1-7
	Factores externos a agentes participantes	17	8-24
C2	Apoyos y mecanismos institucionales	9	8-16
C3	Características culturales de la población	8	17-24
	Factores del proceso de participación	19	25-43
C4	Preocupación por los problemas sociales y voluntad de colaborar para solucionarlos	3	25-27
C5	Forma de abordar las soluciones a los problemas sociales: Participación	7	28-34
C6	Capacidades de los agentes participantes	9	35-43
C7	Estado de la innovación social	19	44-62
	Educación	3	44-46
	Salud y cuidados sanitarios	1	47
	Empleo	3	48-50
	Vivienda	2	51-52
	Capital social y redes de trabajo	4	53-56
	Participación política	4	57-60
	Medioambiente	2	61-62
C8	Percepción global de la IS	1	63

Se observa que para el conjunto de Factores de éxito y del Estado de la IS (Tabla 7), los ítems más valorados por las organizaciones sociales no sólo superan la puntuación media de neutralidad (3.0), sino que mayoritariamente superan la puntuación de 3. Esto parece anticipar la relevancia que tendrán estas variables a la hora de aplicar la metodología PLS-PM.

Tabla 7. Valoraciones de ítems de los Factores de éxito y Estado de la Innovación Social

	Ítem puntuación 4+5 (%) (μ;σ)	Ítem puntuación 5 (%) (μ;σ)
Factor de éxito de una innovación	5 y 7 (57%) (3,5;1,0), (3,5;1,0)	1 (28%) (3,6;1,2)
Factores externos a agentes participantes		
Apoys y mecanismos institucionales	12 (42%) (3,2;1,1)	12 (11%) (3,2;1,1)
Características culturales de la población	22 (49%) (3,4;1,0)	21 (10%), 23 (10%) (3,4;1,0)
Factores del proceso de participación		
Preocupación por los problemas sociales y voluntad de colaborar para solucionarlos	25 (48%) (3,2;1,1)	25 (6%) (3,2;1,1)
Forma de abordar las soluciones a los problemas sociales: Participación	29 (29%) (3,0;0,9)	29, 33, 34 (4%) (2,7-3,0;0,8-1,0)
Capacidades de los agentes participantes	39 (42%) (3,3;0,9)	39 (9%) (3,3;0,9)
Estado de la innovación social		
Educación	45 (41%) (3,1;1,2)	45 (14%) (3,1;1,2)
Salud y cuidados sanitarios	47 (45%) (3,3;1,0)	47 (8%) (3,3;1,0)
Empleo	49 (31%) (2,8;1,1)	48 (6%) (2,8;1,0)
Vivienda	51 (23%) (3,1;0,8)	51 (6%) (3,1;0,8)
Capital social y redes de trabajo	54 (59%) (3,6;0,8)	54 (10%) (3,6;0,8)
Participación política	58 (33%) (3,1;0,9)	58 (6%) (3,1;0,9)
Medioambiente	62 (21%) (2,9;1,0)	61 (6%), 62 (6%) (2,5;1,1), (2,9;1,0)
Percepción global de la IS	63 (17%) (2,8;0,8)	63 (1%) (2,8;0,8)

4.2. Resultados del modelo PLS-PM

Se ha obtenido el modelo PLS-PM no-métrico siguiendo su proceso estandarizado de trabajo y aplicando los criterios de validación pertinentes en cada fase. Así, han resultado eliminados determinados indicadores para verificar el cumplimiento del modelo de medida y se han modificado ciertas relaciones entre variables latentes en el modelo estructural para mejorar la unidimensionalidad, la significación de los coeficientes path en las ecuaciones de regresión, o bien las medidas de bondad de ajuste (R^2 y GoF Index).

Como resultado, quedan eliminados los constructos C1 y C4 (Martínez y Fierro, 2018) y el C7 se escinde en dos variables latentes. Permanecen los constructos -ya reenumerados- e indicadores recogidos en la Tabla 8.

Tabla 8. Constructos y sus indicadores

C1. Apoyos y mecanismos institucionales
8. Apoyo_institucional_01
10. Apoyo_institucional_03
11. Apoyo_institucional_04
14. Apoyo_institucional_07
C2. Características culturales de la población
23. Cultura_población_07
24. Cultura_población_08
C3. Forma de abordar las soluciones a los problemas sociales: Participación
30. Abordar_soluciones_03
32. Abordar_soluciones_05
34. Abordar_soluciones_07
C4. Capacidad de los agentes participantes
35. Capacidad_agentes_01
36. Capacidad_agentes_02
37. Capacidad_agentes_03
39. Capacidad_agentes_05
40. Capacidad_agentes_06
C5. Educación, empleo, salud, vivienda
44. Educacion_01
45. Educacion_02
47. Salud_cuidados
49. Empleo_02
50. Empleo_03
51. Vivienda_01
52. Vivienda_02
C6. Capital social y redes de trabajo-Participación política
53. Capital_redes_trabajo_01
56. Capital_redes_trabajo_04
58. Participacion_politica_02
60. Participacion_politica_04
C7. Percepción global
63. Percepción

1-Fase de análisis del modelo de medida (constructos)

En el modelo externo (Tabla 9) se aprecia el signo positivo en pesos y cargas, de manera que existe una correlación fiable positiva entre los indicadores y el constructo al que pertenecen. Las cargas superan el valor, 0,7. A esta fiabilidad de los indicadores, se añade la fiabilidad detectada en cada variable latente o unidimensionalidad: alfa de Cronbach y Rho de Dillon-Goldstein son superiores a 0,7 y el primer autovalor supera 1 y el segundo es inferior a 1.

Tabla 9. Modelo externo y Unidimensionalidad

Constructo	Indicador	Modelo externo			Comunalidad	Medidas de unidimensionalidad				
		Peso	Carga	Constructo (número Indicadores)		C. alpha	DG. rho	eig. 1st	eig. 2nd	
C1	8	0,282	0,850	C1	0,723	0,830	0,888	2,669	0,665	
C1	10	0,275	0,903		0,816	(4)				
C1	11	0,276	0,879		0,772					
C1	14	0,309	0,869		0,756					
C2	23	0,506	0,996	C2	0,993	0,736	0,883	1,582	0,418	
C2	24	0,498	0,996		0,993	(2)				
C3	30	0,360	0,770	C3	0,594	0,797	0,881	2,139	0,586	
C3	32	0,307	0,710		0,504	(3)				
C3	34	0,584	0,865		0,747					
C4	35	0,212	0,843	C4	0,710	0,889	0,919	3,477	0,535	
C4	36	0,207	0,885		0,782	(5)				
C4	37	0,207	0,757		0,574					
C4	39	0,325	0,743		0,552					
C4	40	0,314	0,766		0,587					
C5	44	0,170	0,807	C5	0,651	0,889	0,913	4,207	0,832	
C5	45	0,158	0,757		0,574	(7)				
C5	47	0,185	0,771		0,594					
C5	49	0,163	0,770		0,593					
C5	50	0,213	0,809		0,655					
C5	51	0,176	0,810		0,657					
C5	52	0,209	0,767		0,589					
C6	53	0,193	0,721	C6	0,520	0,786	0,862	2,435	0,878	
C6	56	0,317	0,912		0,832	(4)				
C6	58	0,264	0,774		0,599					
C6	60	0,397	0,924		0,853					
C7	63	1,000	1,000	C7	1,000	1,000	1,000	0,000		
					(1)					

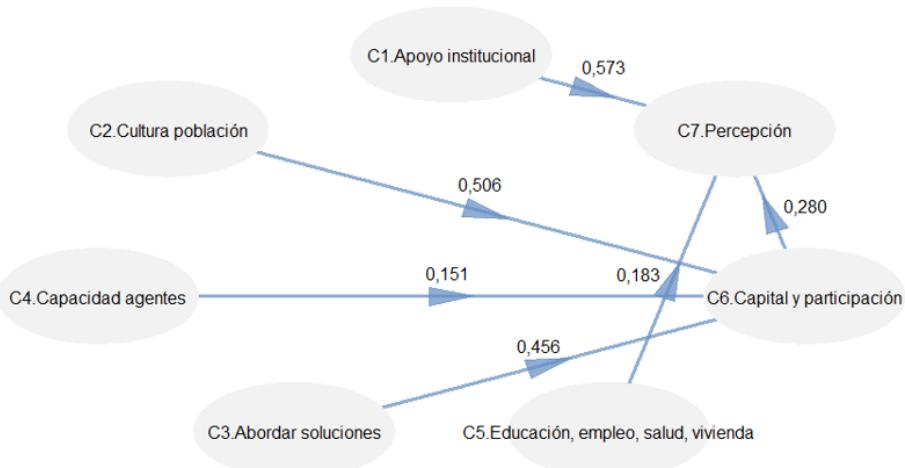
La Tabla 10 demuestra la validez discriminante del modelo de medida, no apareciendo ningún indicador traidor que sería más conveniente reasignar. Esto corrobora que los ítems del modelo se correlacionan en mayor medida con su constructo y están correctamente clasificados.

Tabla 10. Cargas cruzadas entre indicadores y constructos

Constructo	Indicador	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7
C1	8	0,850	-0,028	0,481	0,508	0,484	0,241	0,675
C1	10	0,903	0,038	0,465	0,587	0,477	0,332	0,657
C1	11	0,879	0,133	0,460	0,534	0,438	0,308	0,660
C1	14	0,869	0,085	0,481	0,809	0,526	0,453	0,738
C2	23	0,079	0,996	0,248	0,359	0,226	0,707	0,184
C2	24	0,052	0,996	0,233	0,346	0,189	0,696	0,158
C3	30	0,540	0,062	0,550	0,770	0,547	0,458	0,573
C3	32	0,358	-0,011	0,344	0,710	0,494	0,391	0,521
C3	34	0,682	0,575	0,429	0,865	0,426	0,743	0,653
C4	35	0,395	0,067	0,843	0,411	0,395	0,333	0,423
C4	36	0,457	0,125	0,885	0,381	0,342	0,326	0,405
C4	37	0,390	0,220	0,757	0,290	0,283	0,325	0,333
C4	39	0,281	0,396	0,743	0,446	0,327	0,510	0,408
C4	40	0,603	0,087	0,766	0,583	0,458	0,493	0,638
C5	44	0,437	0,351	0,365	0,513	0,807	0,560	0,480
C5	45	0,361	0,276	0,315	0,462	0,757	0,350	0,445
C5	47	0,451	0,398	0,481	0,448	0,771	0,501	0,520
C5	49	0,286	0,051	0,309	0,544	0,770	0,363	0,459
C5	50	0,461	0,012	0,386	0,554	0,809	0,399	0,600
C5	51	0,447	-0,014	0,313	0,328	0,810	0,417	0,495
C5	52	0,542	0,107	0,357	0,430	0,767	0,561	0,589
C6	53	0,112	0,626	0,305	0,264	0,401	0,721	0,188
C6	56	0,348	0,568	0,476	0,645	0,605	0,912	0,541
C6	58	0,254	0,482	0,352	0,540	0,349	0,774	0,453
C6	60	0,467	0,695	0,560	0,806	0,545	0,924	0,702
C7	63	0,782	0,172	0,575	0,747	0,661	0,606	1,000

2-Fase de análisis del modelo estructural

Se evalúa el modelo estructural o interno (Gráfico 2), que relaciona cada variable endógena con sus regresores, comenzando por analizar los coeficientes β (Tabla 11).

Gráfico 2. Modelo interno: coeficientes β **Tabla 11. Ecuación de regresión de C6 y C7**

Constructo	Ecuación de regresión de C6				Constructo	Ecuación de regresión de C7			
	Coeficiente β	Error estándar	t-Student	p-valor		Coeficiente β	Error estándar	t-Student	p-valor
Intercept	0,000	0,061	0,000	1,000	Intercept	0,000	0,064	0,000	1,000
C2	0,506**	0,065	7,772	0,000	C1	0,573**	0,077	7,444	0,000
C3	0,456**	0,076	6,004	0,000	C5	0,183*	0,087	2,099	0,040
C4	0,151*	0,073	2,057	0,044	C6	0,280**	0,079	3,559	0,001

Los coeficientes de regresión (β) muestran signos positivos, confirmándose los hipotetizados, con lo que una mejora en los constructos predictores genera una mejora en los constructos endógenos. Los constructores regresores C2, C3 y C4 son estadísticamente significativos para un nivel de confianza del 95% (99%). Se produce un mayor impacto sobre el C6 cuando mejora C2 y C3 que cuando se incrementa C4. Los constructos regresores C1, C5 y C6 son estadísticamente significativos para un nivel de confianza del 95% (99%). Se aprecia una mayor influencia sobre C7 cuando mejora C1 que cuando se fortalece C6 y C5. C5 mejora escasamente C7.

Los resultados anteriores del PLS-PM revelan sobre qué indicadores se debe focalizar la acción para desencadenar el avance de la IS en el territorio extremeño. Una segunda lectura es que, si bien es cierto que teóricamente existe una relación implícita entre cada par de constructos, dicha convergencia tiene lugar principalmente a través de la variable endógena a la cual se dirigen.

De ahí que se complementen estos resultados con las medidas de bondad de ajuste en cada constructo (R^2) (Tabla 12). Se aprecia que, dentro de cada constructo exógeno y C6, la comunalidad del bloque es elevada o muy elevada. En definitiva, esto avala la confianza en todas las variables latentes.

Tabla 12. Medidas de bondad de ajuste en cada constructo

Constructo	Tipo	R^2	Comunalidad	Redundancia media	AVE
C1	Exógeno	0,000	0,767	0,000	0,767
C2	Exógeno	0,000	0,993	0,000	0,993
C3	Exógeno	0,000	0,615	0,000	0,615
C4	Exógeno	0,000	0,641	0,000	0,641
C5	Exógeno	0,000	0,616	0,000	0,616
C6	Endógeno	0,763	0,701	0,535	0,701
C7	Endógeno	0,739	1,000	0,739	1,000

Finalmente, el índice global de bondad de ajuste del modelo estructural (GoF Index) toma un valor de 0,719, es decir, un ajuste bueno (Sánchez, 2013). En definitiva, esto confirma la utilidad del modelo PLS-PM no métrico en el contexto de la IS.

Estos resultados permiten aceptar las hipótesis siguientes y su influencia positiva en la IS: H2.1, H2.2, H3.2 y H3.3. Al tiempo que se descartan las dos restantes, aportan dos hallazgos no hipotetizados debido a que figuraban como ámbitos del Estado de la IS en el lugar de Factor de éxito, como se desvela ahora. Se trata de C6, es decir:

- El capital social y redes de trabajo impactan positivamente en la IS del territorio. Es decir, la colaboración entre todos los agentes involucrados, incluida la ciudadanía, para solucionar un problema social basada en valores, en la confianza, así como en compartir información y demás recursos, favorecen la IS en esa comunidad.
- La participación de los ciudadanos en la política y permanecer informado sobre ésta facilita la IS en el territorio.

5. DISCUSIÓN

En cuanto a los resultados de los elementos Propios, las relaciones causales y predictivas del PLS-PM evidencian que, para emerger y desarrollar la IS en esta región, deben impulsarse un conjunto de Variables que se estructuran finalmente en seis Factores determinantes. El conjunto (Tabla 13 y Gráfico 3) aparece ordenado en función de su impacto (coeficientes path y carga/comunalidad) y, de acuerdo con el planteamiento teórico, son estructuradas en Factores de éxito

y sus Ítems (Variables) para vertebrarlos con mayor nitidez a la hora de actuar. Representan resultados clave del estudio.

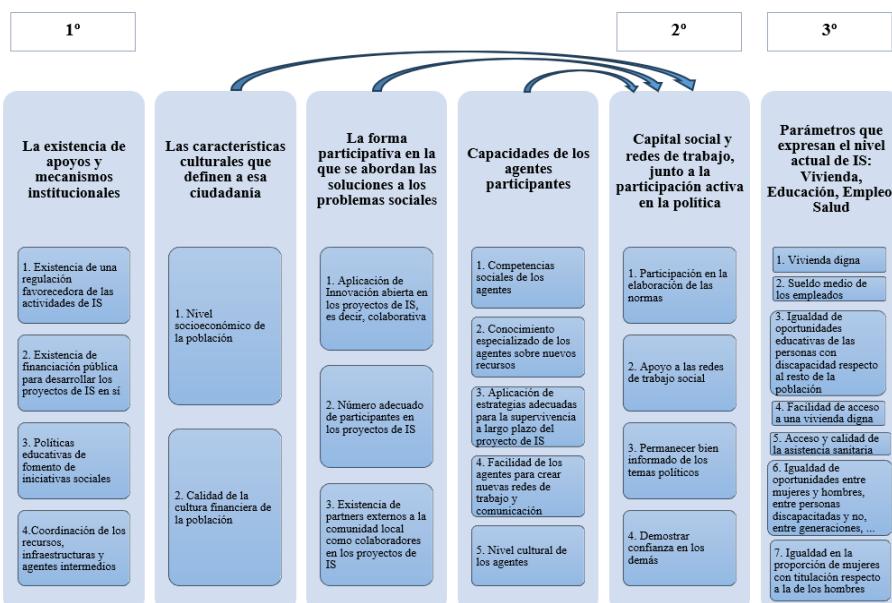
Tabla 13. Factores de éxito y sus Variables determinantes para impulsar la Innovación social en la región

Dimensión	Factor de éxito (por orden influencia)	Variables (por orden influencia)	Influencia en IS
2	C1	8, 10, 11, 14	Similar entre sí ¹
	C2	23, 24	Similar entre sí
3	C3	34, 30, 32	Similar entre sí
	C4	36, 35, 40, 37, 39	Similar entre sí
Surgida ²	C6	60, 56, 58, 53	60 y 56: muy similar entre sí, pero algo superior a 58 y 53 (muy similar entre sí)
Surgida	C5	51, 50, 44, 52, 47, 49, 45	Similar entre sí

1 Esta posición confirma los destacados resultados obtenidos también en el análisis descriptivo

2 C5 y C6: dos factores dicotómicos dado que actúan inicialmente como medida del nivel de IS, la variable endógena en sí, pero el análisis empírico los descubre como palancas de dicho grado de IS al ser el primero indirectamente causal de este grado y directamente causal el segundo

Gráfico 3. Denominación de los Factores de éxito y sus Variables determinantes para impulsar la Innovación social en la región. Por orden de influencia



La Tabla 11 y Gráfico 3 evidencian que el Factor “*La existencia de apoyos y mecanismos institucionales*” actúa como principal palanca de la IS, además con diferencia respecto al resto de Factores. Esto demuestra una dependencia del avance de la IS en este territorio de la actuación de los poderes públicos, la cual debe centrarse, por este orden, en *Aprobar una regulación favorecedora de la IS*, en *Aportar financiación pública para ella*, en *Intensificar la educación sobre IS*, y en *Impulsar la coordinación de los recursos*, infraestructuras y agentes intermedios involucrados en los proyectos de IS.

La fortaleza del “*Capital social, redes de trabajo, y participación activa en la política*” actúa como el segundo Factor facilitador de la IS en la comunidad autónoma. Los que inicialmente eran considerados indicativos del Estado de la IS en la región, se demuestra ahora que actúan como impulsores de ella; parece inferirse que sus Variables actuarían retroalimentando el desarrollo de los proyectos de IS. Este Factor está formado, a su vez, por un conjunto de tres Factores:

- Las “*Características culturales de la población*” destacan por su mayor impacto sobre él y, por tanto, se convierten en el segundo Factor más influyente en el despegue de la IS. Este poder se concreta, siguiendo este orden, en el *Nivel socioeconómico de la población* y la *Calidad de su cultura financiera*
- A éste le sigue de cerca el Factor de la “*Forma participativa en la que se abordan las soluciones a los problemas sociales*”, representado, por este orden, por el *Grado de Innovación abierta que se aplica*, por el que el *Número de actores participantes en los proyectos sea el adecuado*, y por el que *Colaboren en los proyectos partners externos a la comunidad*.
- Frente a los dos Factores anteriores -que suman cinco Variables-, se halla el escaso influjo del Factor “*Capacidades de los agentes participantes*”, con las cinco Variables que lo componen y en ese orden. En cierto modo, este resultado sorprende por el carácter ya tradicional que la literatura asigna a este Factor. Parece interpretarse que estas capacidades podrían ir siendo adquiridas mediante formación/experiencia y, por tanto, asequibles en su logro.

Pero estos tres Factores determinan, a su vez, el resultante “*Capital social, redes de trabajo, y participación activa en la política*”. Con ello, las diez Variables que los integran impulsan en conjunto las cuatro Variables finales que lo conforman: en orden de importancia para la IS, la *Participación de la sociedad civil en la elaboración de las normas*, el *Apoyo a las redes de trabajo social*, el *Permanecer bien informados de los temas políticos* por parte de las organizaciones privadas y ciudadanía, y el hecho de *Demostrar confianza en los demás*. Por tanto, el segundo gran Factor que fomentaría la IS exigiría trabajar esas diez Variables de sus tres Factores o/y directamente estas cuatro Variables.

El tercer Factor directo que determina el auge de la IS lo forman ciertos “*Parámetros que expresan el nivel actual de IS: Vivienda, Empleo, Educación, Salud*”, representados por las siete Variables recogidas en orden de importancia.

De momento, estas palancas representan las directrices que deben guiar las políticas de desarrollo de la IS en esta región. Pero se recuerda que, a la formulación de estas políticas basadas en los elementos Propios, debe incorporarse la Singularidad del lugar. La evidencia de Guerra y Flores (2023) aplicada al tema que nos ocupa permite deducir las consideraciones siguientes:

- El que la población responsabilice mucho a las administraciones públicas de las importantes limitaciones coyunturales y estructurales padecidas por la región implica la escasa propensión a buscar soluciones por parte de la sociedad civil.
- La autopercepción sentimental de negatividad y tristeza de los extremeños hacia su región encierra una actitud pesimista, lo que resulta extremadamente preocupante dado su potencial de inhibir o debilitar la proactividad de los agentes privados -e incluso de los públicos- y los ciudadanos; es decir, actúa lastrando la participación, especialmente de la ciudadanía. En suma, actúa de barrera para innovar en gobernanza en los términos en los que lo necesita toda IS. Dada la relevancia de esto último, podría incluso considerarse el primer reto que debiera afrontarse para potenciar la IS en Extremadura, pero esta deficiencia cultural exigiría un muy largo período de tiempo para ser superada.

La triangulación de los resultados de ambos métodos permite concluir que, si bien las actividades de IS deben surgir en primera instancia de la sociedad civil, para el caso de Extremadura parece aconsejarse el papel de locomotora de los poderes públicos, si bien desde el principio en total colaboración con los agentes privados y los ciudadanos. Todo esto aplicando el conjunto ordenado de las medidas concretas que se acaban de exponer (Variables).

En todo caso, este enfoque top-down o descendente centrado en la actuación pública inicial favorecedora de la IS en la región no resulta en absoluto una excepción. Se alinea con las investigaciones que, en territorios concretos de la UE -incluidas otras zonas de EV, como Granada (Navarro et al., 2018)-, evidencian cómo las administraciones públicas pueden, e incluso deben en numerosas ocasiones, favorecer la IS creando las condiciones propicias para que surjan las iniciativas de la sociedad local (Elías y Barbero, 2021), organizaciones civiles y personas que podrían incluso tomar el relevo de ese protagonismo público (Bock, 2016). Y todo esto aún más en contextos rurales, desfavorecidos, y con pérdida poblacional como el que se aborda aquí (Vercher et al., 2020; Savall et al., 2020).

Tampoco este planteamiento top-down contraría la IS al ser compatible con la progresiva bajada en su actividad en favor de las organizaciones civiles y personas. Éstas podrían incluso tomar el relevo de ese protagonismo público (Bock, 2016) como fórmula para mejorar la sostenibilidad de los proyectos de IS (Vercher et al., 2020).

Al respecto, debe destacarse la ausencia o actividad limitada en IS de los poderes públicos en las zonas europeas marginales (Navarro et al., 2018). Tam-

bien puntualizarse que la IS no puede gestionarse fácilmente desde los poderes públicos porque parte de los factores influyentes son externos a las políticas públicas promotoras de la IS y, por tanto, escapan a ellas (Neumeier, 2017; García y Palma, 2019).

Estos resultados sí que cuestionan el enfoque LEADER. Por medio de los Grupos de Acción Local, pretende vehicular las instituciones públicas y los agentes privados y, por tanto, se combina las trayectorias ascendente y descendente. Es cierto que, tras la reorientación de Programa LEADER en años recientes, y si los Grupos están bien gestionados, se ha evidenciado una mayor eficacia en el impulso de proyectos de IS en zonas rurales y marginales que padecen despoblación por su intento de superar el desinterés y la falta de concienciación de la comunidad (Navarro et al., 2022).

Pero estos Grupos no han resultado eficaces en numerosas ocasiones, entre otras razones, por la escasa autonomía de decisión en IS que les han conferido los gobiernos regionales. Para superar esto, los poderes públicos regionales deben aprobar para ellos directrices de apoyo, claras y sólo con la regulación estrictamente necesaria (Bosworth et al., 2016). Esto podría asignar a estos Grupos una posición adecuada en la visión top-down o descendente evidenciada para esta región.

Aplicándose estas condiciones, junto con las medidas identificadas en este trabajo para Extremadura, el Programa LEADER podría resultar adecuado para este territorio.

6. CONCLUSIONES

La IS impacta con fuerza en el desarrollo territorial, lo que adquiere especial relevancia cuando hablamos de zonas marginales, especialmente rurales, que padecen una incresante despoblación. Y actualmente, al igual que se habla de una *España vaciada*, se puede hablar de una *UE vaciada* al compartir este fenómeno imparable. De ahí que los poderes políticos y la sociedad en general de España y de la UE deban reconfigurar las políticas en IS para que traccionen con eficacia los proyectos de IS.

Conseguir esto, implicaría también el avance de las organizaciones que integran la ES en la UE debido a que éstas dinamizan con fuerza las iniciativas de IS por su condición de miembros muy activos en los proyectos sociales de perfil innovador, al tiempo que se convierten en grandes destinatarias de las soluciones desarrolladas por proyectos de IS. No en vano, las organizaciones de ES se hallan muy apegadas al territorio concreto en el que actúan de igual modo que la IS actual.

El hecho de que un espacio geográfico se caracterice por una Identidad específica invalida la posibilidad de que la IS y, por tanto, las organizaciones del Cuarto Sector, deban aplicar modelos generales o experiencias exitosas en zonas con otra idiosincrasia: políticas o casos de éxito del País Vasco, Valencia, An-

dalucía, Baviera, Anatoliki Makedonia o Lombardía nunca pueden considerarse extrapolables a otros territorios. De esta naturaleza territorial se extraen dos conclusiones.

En primer lugar, las decisiones políticas. Ni la UE ni sus estados pueden diseñar políticas generalistas de impulso de la IS ni, por tanto, de la ES. Sí directrices generales, pero planteando a continuación su necesaria segmentación al mapa de territorios -incluidas localidades- con Identidad propia con el fin de ser completamente adaptadas a ellos. Este planteamiento de extrema capilaridad debe ser aplicado aún más cuidadosa y urgentemente en esas pequeñas o grandes áreas de despoblación galopante por la gravedad del problema.

El Programa LEADER, para áreas rurales, obtiene resultados en esta dirección, pero sólo si los Grupos de Acción Local actúan con eficacia. Esto último no está sucediendo con la debida frecuencia por, entre otras razones, ignorar este sustrato identitario del lugar que obliga a diseñar un modelo de acción específico para ella.

En segundo lugar, la comunidad investigadora. Gran parte de ella, al igual que sucede en ES, se ha centrado en identificar los factores de éxito facilitadores de la IS en un lugar concreto, incluidos los marginales y con peligro de despoblación. Esta extensa agenda de casos de éxito actúa en la práctica como un conjunto de metodologías exploratorias, pero no las convierte en replicables en otros territorios.

En este contexto, se ofrece aquí una senda metodológica para estimular la IS en un lugar por ser eficaz para cualquier otro con sólo adaptarla a su Identidad. En suma, un modelo generalista pero flexible por sus posibilidades de adaptarse a esa zona. En definitiva, un modelo replicable. Se compone de dos fases, cada una destinada a descubrir los elementos Propios locales y la Singularidad local, los dos componentes de la Identidad de ese territorio.

La validación de este proceso metodológico se ha realizado con una zona de la EV escogida a tal fin por ser la de más débil desarrollo económico del país, padecer una pérdida de población progresiva, y compartir una Identidad muy definida: Extremadura. Sus resultados confirman la validez de este proceso propuesto al descubrir:

- a. La conveniencia de aplicar en Extremadura un enfoque top-down o descendente, es decir, en el que las administraciones públicas deban ser las que lideren con sus políticas los inicios del impulso de las IS. Esto resulta contrario al protagonismo de la sociedad civil propio de la IS (enfoque bottom-up o ascendente), pero también coherente con otros trabajos científicos recientes desarrollados para áreas particularmente rurales y marginales de la UE.
- b. Los Factores de éxito y sus indicadores para la región, indicadores que claramente listan los aspectos en los que las políticas públicas de esta región deberían trabajar para hacer prosperar sus proyectos de IS.

Finalmente, ser conscientes de que queda mucho por hacer en la teoría y práctica de este campo, y no sólo en LEADER, caracterizado por su complejidad y variabilidad. Como una línea de investigación, esta propuesta metodológica podría ser susceptible de ir avanzando en su diseño tras su aplicación práctica a numerosas localidades y zonas de la UE que actuara de feedback para ello. Y de hacerlo muy especialmente en áreas de pérdida progresiva de población para intentar especializar aún más esta propuesta en ellas.

7. FINANCIACIÓN

Esta investigación fue financiada por el Programa GR18, de la Junta de Extremadura (España) y cofinanciado por FEDER (UE)

8. BIBLIOGRAFÍA

- ACOSTA, D., PALMA, L. A., ZACHAREWICZ, T. y HEREDIA, J. (2025). Economía Social e Iniciativas Socialmente Innovadoras: un estudio de caso sobre Valverde de Burguillos (Extremadura). *REVESCO, Revista de Estudios Cooperativos*: 1-19. <https://dx.doi.org/10.5209/REVE.101840>
- AUDRETSCH, D. B., EICHLER, G. M. y SCHWARZ, E. J. (2022). Emerging needs of social innovators and social innovation ecosystems. *International Entrepreneurship and Management Journal*, 18(1): 217-254.
- ÁVILA, R. C. y CAMPOS, J. L. (2018). The social economy facing emerging economic concepts: Social innovation, social responsibility, collaborative economy, social enterprises and solidarity economy. *CIRIEC-España, Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, 93: 5-50.
- BAINES, S., WILSON, R., AFLAKI, I. N., WIKTORSKA-SWIECKA, A., BASSI, A. y JALONEN, H. (2022). Social innovation in public services-innovating ‘co-creative’ relationships between services, citizens and communities? *Public Money y Management*, 42(5): 295-297.
- BARCLAY, D., HIGGINS, C. y THOMPSON, R. (1995). The Partial Least Squares (PLS) Approach to Causal Modelling: Personal Computer Adoption and Use as an Illustration. *Technology Studies*, Special Issue on Research Methodology, 2(2): 285-309.
- BARLAGNE, C., MELNYKOVYCH, M., HEWITT, R. J., SECCO, L., PISANI, E. y NIJNLIK, M. (2021) What Are the Impacts of Social Innovation? A Synthetic Review and Case Study of Community Forestry in the Scottish Highlands. *Sustainability*, 13(8): 4359.
- BASTIDA, M., VAQUERO GARCIA, A. y VAZQUEZ TAIN, M. A. (2021). Social economy, sustainable entrepreneurship and regional policy drivers. *Territory, Politics, Governance*, 1-23. <https://doi.org/10.1080/21622671.2021.1967778>
- BOCK, B. (2016). Rural marginalisation and the role of social innovation: a turn towards nexogenous development and rural reconnection. *Sociología Ruralis*. DOI: 10.1111/soru.12119

- BOSWORTH, G., RIZZO, F., MARQUARDT, D., STRIKER, D., HAARTSEN, T. y AAGAARD THUESEN, A. (2016a). Identifying social innovations in European local rural development initiatives. *Innovation: The European Journal of Social Science Research*, 29(4): 442-461. <https://doi.org/10.1080/13511610.2016.1176555>
- BOSWORTH, G., ANNIBAL, I., CARROLL, T., PRICE, L., SELICK, J. y SHEPHERD, J. (2016b). Empowering Local Action through Neo-Endogenous Development; The Case of LEADER in England. *Sociologia Ruralis*, 56(3): 427-449.
- BOSWORTH, G., PRICE, L., HAKULINEN, V. y MARANGO, S. (2020). *Rural Social Innovation and Neo-endogenous Rural Development*. En: Cejudo, E., Navarro, F. (eds) *Neoendogenous Development in European Rural Areas*. Springer Geography. Springer, Cham. https://doi.org/10.1007/978-3-030-33463-5_2
- BOUCHARD, M. J. (2013). *Innovation and the Social Economy: The Québec Experience*. Toronto: University of Toronto Press.
- BRETONS, I., DÍAZ, M. y MARCUELLO, C. (2020). La Cooperativa de Iniciativa Social: un modelo de Empresa Social en España. REVESCO. Revista de Estudios Cooperativos, 135: 1-19. <http://dx.doi.org/10.5209/REVE.69186>
- BUCKLAND, H. (2014). Cinco variables para entender mejor la Innovación Social. Ideamericas y ESADE. Descarga julio 2021: <https://mba.americaeconomia.com/blogs/esade/cinco-variables-para-entender-mejor-la-innovacion-social/>
- BUCKLAND, H. y MURILLO, D. (2013). *Vías para el cambio sistémico*. ESADE. Instituto de Innovación Social.
- CAJAIBA, G. (2014). *Social innovation: Moving the field forward. A conceptual framework*. *Technological Forecasting and Social Change*, 82(1): 42-51.
- CALZADA, I. (2013). Critical social innovation in the smart city era for a city-regional European horizon 2020, *P3T Journal of Public Policies y Territories, Social Innovation and Territory*, 6: 1-20.
- CAMARERO, L. A. (2022). Los habitantes de los territorios de baja densidad en España. Una lectura de las diferencias urbano-rurales. *Mediterráneo Económico*, 35: 45-66.
- CAMPOPIANO, G. y GAIA BASSANI, G. (2021). Social innovation: Learning from social cooperatives in the Italian context. *Journal of Cleaner Production*, 291. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2020.125253>
- CATALÁ, B., SAVALL, T. y CHAVES-ÁVILA, R. (2025). Social Economy and Public Private Partnerships: Analysis, Drivers, and Prospects from the Local Level for Territorial Development. *Nonprofit Policy Forum*, article in press. <https://doi.org/10.1515/npf-2024-0020>
- CEPEDA, G. y ROLDÁN, J. L. (2004). Aplicando en la práctica la técnica PLS en la administración de empresas. En Conocimiento y Competitividad: Congreso ACEDE, Murcia.
- CHIN, W. W., MARCOLIN, B. L. y NEWSTED, P. R. (2003). A partial least squares latent variable modeling approach for measuring interaction effects: results from a Monte Carlo simulation study and an electronic mail emotion/ adoption study. *Information Systems Research*, 14(2): 189-217.
- COLLANTÉS, F. y PINILLA, V. (2019). *¿Lugares que no importan? La despoblación de la España rural desde 1900 hasta el presente*. Zaragoza: Prensas Universitarias de Zaragoza.
- CRISES (2010). En Deloitte y Innobasque (2010). *Definición de la estrategia de investigación en Innovación Social del País Vasco. Análisis benchmarking de Centros de Innovación Social*. Descarga diciembre 2020: <https://es.slideshare.net/innobasque/resumen-ejecutivo-estrategia-investigacion-innovacion-social-en-la-capv>

- DAX, T., STRAHL, W., KIRWAN, J. y MAYE, D. (2016). The Leader programme 2007–2013: Enabling or disabling social innovation and neo-endogenous development? Insights from Austria and Ireland. *European Urban and Regional Studies*, 23(1): 56-68.
- DEFOURNY, J. y NYSSSENS, M. (2012). *Conceptions of social enterprise in Europe: A comparative perspective with the United States*. En B. Gidron e Y. Hasenfeld (Eds.), *Social Enterprises. An Organizational Perspective*, 71-90, London: Palgrave Macmillan.
- DE LA MATA, G. (2018). Manual de la Innovación Social: de la idea al proyecto. <https://innovationforsocialchange.org/wp-content/uploads/2018/07/Manual-de-innovacion-Social-Guadalupe-de-la-Mata.pdf>
- DE MELLO, K. B., DOS REIS SALES DA CRUZ PINTO, H. E. y ALVES PEDRO, W. J. (2021) *Studies on Entrepreneurship, Structural Change and Industrial Dynamics*, 119-140. Springer.
- DENZIN, N. K. (1978). *The Research Act*. New York: McGraw-Hill.
- DOMANSKI, D., HOWALDT, J. y KALETKA, C. (2020). *A comprehensive concept of social innovation and its implications for the local context - on the growing importance of social innovation ecosystems and infrastructures*. *European Planning Studies*, 28(3): 454-474.
- DRASKOVIC, M., MILICA, D., MLADEN, I. y CHIGISHEVA, O. (2017). Preference of institutional changes in social and economic development. *Journal of International Studies*, 10(2): 318-328.
- DSI MANIFESTO (2017). The Digital Social Innovation Manifest. The way towards the innovation in the digital society. Descarga enero 2020: <https://www.dsimanifesto.eu/manifesto/index.html>
- ECCLES, R. G., IOANNOU, I. y SERAFEIM, G. (2014). The Impact of Corporate Sustainability on Organizational Processes and Performance. *Management Science*, 60(11): 2835-2857.
- ELÍAS, S. y BARBERO, A. C. (2021). Social innovation in a tourist coastal city: a case study in Argentina. *Social Enterprise Journal*, 17(1): 44-62. DOI 10.1108/SEJ-02-2020-0011
- ENCISO, M., VIDU, A. y GÓMEZ, L. (2020). Drivers for a cross-sector successful collaboration: the Basque country model of action. *International Journal of Social Economics*, 47(2): 268-284.
- ENTIDADES DE ECONOMÍA SOCIAL EN EXTREMADURA (2018). Mini-guía de Entidades de Economía Social en Extremadura. Proyecto EFES. Dirección Gral. de Economía Social. Junta de Extremadura.
- ESPIAU, G. (2017). Nuevas tendencias de la innovación social. *Revista Española del Tercer Sector*, 36: 139-168.
- ESTENSORO, M. (2015). How Can Social Innovation be Facilitated? Experiences from an Action Research Process in a Local Network. *Systemic Practice and Action Research*, 28: 527-545.
- EUROPEAN COMMISSION (2014-2020). Guía de la Innovación Social. Descarga julio 2021: https://www.asturias.es/Asturias/descargas/PDF_TEMAS/Asuntos%20Sociales/guia_innovacion_social.pdf
- EUROPEAN COMMISSION (2024). The future of European competitiveness. September 2024. Part A – A competitiveness strategy for Europe.https://commission.europa.eu/document/download/97e481fd-2dc3-412d-be4c-f152a8232961_en

- Part B - In-depth analysis and recommendations https://commission.europa.eu/document/download/ec1409c1-d4b4-4882-8bdd-3519f86bbb92_en?filename=The%20future%20of%20European%20competitiveness%20In-depth%20analysis%20and%20recommendations_0.pdf
- EUROPEAN FUNDS 2021-2027. Fondos Europeos 2021-2027. Una manera de hacer Europa. Gobierno de España. Descarga diciembre 2021: <https://www.fondoseuropeos.hacienda.gob.es/sitios/dgfc/es-ES/ipr/fcp2020/paginas/inicio.aspx>
- EUROPEAN UNION (2010). Study on social innovation, a paper prepared by the Social innovation exchange and the Young Foundation for the Bureau of European Policy Advisors (BEPA. European Commission).
- EUROPEAN UNION (2015). Growing a Digital Social Innovation Ecosystem for Europe. DSU Final Report. Authors: NESTA, the Waag Society, ESADE, IRI, FutureEverything. Descarga marzo 2022: <https://ec.europa.eu/futurium/en/content/growing-digital-social-innovation-ecosystem-europe-dsi-final-report.html>
- FERREIRA, M. R., BRAGA, V., SÁNCHEZ-HERNÁNDEZ, M. I. y GOMES, J. (2024). Framing the fourth sector – dystopia or future contours? *International Review on Public and Nonprofit Marketing*, 21(4): 887–914.
- FORNELL, C. y BOOKSTEIN, F. L. (1982). A Comparative Analysis of Two Structural Equation Models: Lisrel and PLS Applied to Market Data. En C. Fornell (Ed.), *A Second Generation of Multivariate Analysis, I*: 289-324. Praeger Publishers: New York.
- FOROUDI, P., AKARSU, T. N., MARVI, R. y BALAKRISHNAN, J. (2021) Intellectual evolution of social innovation: A bibliometric analysis and avenues for future research trends. *Industrial Marketing Management*, 93: 446-465.
- GALEGO, D., MOULAERT, F., Brans, M. y SANTINHA, G. (2021) Social innovation y governance: a scoping review. *Innovation: The European Journal of Social Science Research*, January. DOI: [10.1080/13511610.2021.1879630](https://doi.org/10.1080/13511610.2021.1879630)
- GARCÍA, V. y PALMA, L. (2019). Innovación social: Factores claves para su desarrollo en los territorios. *Ciriec-España. Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, 97: 245-278.
- GRIMM, R., FOX, C., BAINES, S. y ALBERTSON, K. (2013). Social innovation, an answer to contemporary societal challenges? Locating the concept in theory and practice. *Innovation: The European Journal of Social Science Research*, 26(4): 436-455.
- GUERRA, A. y SÁNCHEZ, L. (2016). Social Entrepreneurship Taxonomy: Extremadura Case (Spain). En J. M. Sáinz Álvarez (Ed.), *Handbook of Research on Social Entrepreneurship and Solidarity Economics*: 370-407. IGI Global: Hershey PA, USA.
- GUERRA, A. y SÁNCHEZ, L. (2019). Social Entrepreneurship Taxonomy : Extremadura Case (Spain). En Information Resources Management Association (Ed), *Social Entrepreneurship: Concepts, Methodologies, Tools, and Applications*: 239-273. IGI Global: Hershey PA, USA.
- GUERRA, A. y FLORES, M. G. (2023). Fomento de la Innovación Social: La España vaciada. *EPSIR, European Public & Social Innovation Review*, 8 (1): 73-94.
- GUERRAS, L. Á. y NAVAS, J. E. (2016). *La Dirección Estratégica de la Empresa*. Aranzadi.
- GUMMESSON, E. (1991). *Qualitative Methods in Management Research*. Sage: Newbury Park (California).

- HERNÁNDEZ, R. P. y CRUZ, E. (2020). Evolución de la distribución de la población urbana y rural: un retrato de la España vaciada. *Revista de Estudios Económicos y Empresariales*, 32: 15-34.
- HILLIER, J., MOULAERT, F. y Nussbaumer, J. (2004). Trois essais sur le rôle de l'innovation sociale dans le développement territorial (Three essays on the nature of social innovation in territorial development). *Géographie, Économie, Société*, 6:129-152.
- HORIZON EUROPE 2020-2024. Strategic Plan 2020-2024. DG Research and Innovation. European Commission. Descarga enero 2022: https://ec.europa.eu/info/sites/default/files/rtd_sp_2020_2024_en.pdf
- IBARRETXE, J. J. (2011). The Basque Case: a comprehensive model for sustainable human development. Colección de Estudios Internacionales, 10: 1-69.
- INUNCIAGA, E. (2022). La visión cortoplacista hace difícil incorporar miradas como la innovación social. APD. Descarga junio 2022: <https://www.apd.es/entrevista-eider-inunciaga-bbk-kuna-la-vision-cortoplacista-hace-dificil-incorporar-miradas-como-la-innovacion-social/>
- JARDON, C. M. y GIERHAKE, K. (2019). Social innovation and territory in municipalities: The Distrito Metropolitano de Quito case. *Perfiles Latinoamericanos*, 28(55): 301-324.
- JOHNSON, G., SCHOLES, K. y WHITTINGTON, R. (2010). *Fundamentos de Estrategia*. Pearson Educación.
- KRLEV, G., BUND, E. y MILDENBERGER, G. (2014). Measuring what matters. Indicators of Social Innovativeness on the National Level. *Information Systems Management*, 31(3): 200-224.
- LABIANCA, M. (2023). Proposal of a Method for Identifying Socio-Economic Spatial Concentrations for the Development of Rural Areas: An Application to the Apulia Region (Southern Italy). *Sustainability* 2023, 15(4): 3180. <https://doi.org/10.3390-su15043180>
- LABIANCA, M. (2024a). *The Role of Local Factors in the Spatial Concentrations for Rural Development. An Application in the Apulia Region (Italy)*. En Cejudo, E., Navarro, F.A., Cañete, J.A. (eds) *Win or Lose in Rural Development*. Springer, Cham. https://doi.org/10.1007/978-3-031-48675-3_5
- LABIANCA, M. (2024b). Rethinking agricultural waste for bioenergy in rural areas: an application model for the province of foggia (Apulia region). *Documenti geografici*, 1: 541-561. http://dx.doi.org/10.19246/DOCUGEO2281-7549/202401_26
- LABIANCA, M., FACCILONGO, N., MONARCA, U. y LOMBARDI, M. (2024). A Location Model for the Agro-Biomethane Plants in Supporting the REPowerEU Energy Policy Program. *Sustainability*, 16(1): 215. <https://doi.org/10.3390-su16010215>
- LECO, F. (2018). Analizando lo rural: estrategias, análisis y buenas prácticas en materia de desarrollo rural e inmigración, integración de familias y personas en zonas poco pobladas. En F. Leco, *Población y Despoblación en Extremadura*, Fondo Europeo de Desarrollo Regional-Unión Europea: 5-15.
- LETTA, E. (2025). *Europa. Última Oportunidad*. Madrid: Espasa.
- LEY DE ECONOMÍA SOCIAL (2011). Ley 5/2011, de 29 de marzo, de Economía Social. Descarga enero 2022: <https://www.boe.es/buscar/act.php?id=BOE-A-2011-5708>
- MACCALLUM, D., MOULAERT, F., HILLIER, J. y VICARI HADDOCK, S. (2009). *Social Innovation and Territory Development*. England: Ashgate Publishing Limi-

- ted. Descarga enero 2024: https://www.researchgate.net/publication/44960912_Social_Innovation_and_Territorial_Development
- MACGREGOR, S. P. y FRONTONA, J. (2008). *Exploring the fit between CSR and innovation*. Documentos de trabajo (DI-759-E).
- MANOLOV, G., ORLOVA, D., KHODKOVSKAYA, J., BARKOVA, E. y NAZAROV, M. (2020, September 28–29). A Smart specialization strategy for sustainable development of regions. *E3S Web of Conferences*, Vol. 208 2020, Article no. 08009. 1st Conference on Sustainable Development: Industrial Future of Territories (IFT 2020) yekaterinburg, Russia. Code 165403.
- MANUAL DE OSLO. (2018). *Guidelines for collecting, reporting and using data on innovation*. OECD and Eurostat. Disponible en <https://www.oecd.org/science/oslo-manual-2018-9789264304604-en.htm>
- MARINI GOVIGLI, V., ROIS-DÍAZ, M., DEN HERDER, R. B., TUOMASJUKKA, D. y GÓRRIZ-MIFSUD, E. (2022). The green side of social innovation: Using sustainable development goals to classify environmental impacts of rural grassroots initiatives. *Environmental Policy and Governance*, 32(6): 459–477.
- MARSDEN, T. (2009). Movilidades, vulnerabilidades y sostenibilidad. *Sociología Ruralis*, 49: 113–131.
- MARTÍN, P. (2023). La despoblación en Extremadura y el sistema de ciudades. En P. Martín (coord.), *Extremadura. Economía y Sociedad 2014 – 2023*, Ruiz, E. Sevilla: 119-126.
- MARTÍNEZ, M. y FIERRO, E. (2018). Application of the PLS-SEM technique in Knowledge Management: a practical technical approach, *Revista Iberoamericana para la investigación y el Desarrollo educativo*, 8(16). DOI: 10.23913/ride.v8i16.336
- MÉNDEZ, R. (2002). Innovación y desarrollo territorial: algunos debates teóricos recientes. *Eure (Santiago)*, 28(84): 63-83, DOI: 10.4067/s0250-71612002008400004.
- MOLOTCH, H. (1976). The City as a Growth Machine: Toward a Political Economy of Place. *American Journal of Sociology*, 82(2): 309-332.
- MOLOTCH, H., FREUDENBURG, W. y PAULSEN, K. E. (2000). History Repeats Itself, But How? City Character, Urban Tradition, and the Accomplishment of Place. *American Sociological Review*, 65(6): 791-823.
- MONZÓN, J. L. y CHAVES, R. (2012). *La economía social en la Unión Europea*. Comité Económico y Social Europeo (CESE). Unión Europea. Bruxelles, Belgique: Unidad de Visitas y Publicaciones.
- MONZÓN, J. L. y CHAVES, R. (2016). Evolución reciente De La Economía Social en La Unión Europea. CIRIEC-Internacional. Comité Económico y Social Europeo: CES/CSS/12/2016/23406.
- MOULAERT, F., MACCALLUM, D., MEHMOOD, A. y HAMDOUCH, A. (2013). General introduction: the return of social innovation as a scientific concept and a social practice. En F. Moulaert, D. MacCallum, A. Mehmood y A. Hamdouch (Eds.), *International Handbook on Social Innovation: Collective Action, Social Learning and Transdisciplinary Research*, 1-6.
- MULGAN, G. (2006). The process of social innovation, *Innovations: technology, governance, globalization*, 1(2): 145-162. DOI: 10.1162/itgg.2006.1.2.145.
- MULGAN, G. (2007). *Social Innovation: What it is, why it matters and how it can be accelerated*. London: Young Foundation.

- MULGAN, G., TUCKER, S., ALI, R. y SANDERS, B. (2007). Social Innovation: *What it is, why it matters and how it can be accelerated*. London: Oxford Saïd Business School, Skoll Centre for Entrepreneurship.
- MURRAY, R., CAULIER-GRICE, J. y MULGAN, G. (2010). *The Open Book of Innovation*. The Young Foundation y NESTA.
- NAVARRO, F., LABIANCA, M., CEJUDO, E., DE RUBERTIS, E., SALENTO, A., MARONTO, J. C. y BELLIGIANO, A. (2018). Interpretations of Innovation in Rural Development. The Cases of Leader Projects in Lecce (Italy) and Granada (Spain) in 2007–2013 Period. *European Countryside*, 10(1): 107-126. <https://doi.org/10.2478/euco-2018-0007>
- NAVARRO, F., LABIANCA, M., CEJUDO, E. y DE RUBERTIS, S. (2022). Social Innovation in Rural Areas of the European Union Learnings from Neo-Endogenous Development Projects in Italy and Spain. *Sustainability*, 14(11): 6439. <https://doi.org/10.3390/su14116439>
- NAVARRO, F. A., CAPOTE, A., PORCEL, L. y CEJUDO, E. (2025). Propuestas para afrontar la despoblación desde lo local y la relevancia de los mecanismos de desarrollo neo-endógeno: el caso de Andalucía (España). *Boletín de la Asociación Española de Geografía*, 103. <https://doi.org/10.21138/bage.3590>
- NEUMEIER, S. (2017). Social innovation in rural development: identifying the key factors of success. *The Geographical Journal*, 183(1): 34–46. DOI: 10.1111/geoj.12180
- NOLDEN, C., BARNES, J. y NICHOLLS, J. (2020). Community energy business model evolution: A review of solar photovoltaic developments in England. *Renewable and Sustainable Energy Reviews*, 122, Article no. 109722.
- NOVIKOVA, M. (2018, September 20–21). Social innovation: The role and the impact on regional development in Portugal. *13th European Conference on Innovation and Entrepreneurship*, ECIE. Aveiro, Portugal.
- ODS (2022). Objetivos de Desarrollo Sostenible. ONU. Descarga junio 2022: <https://www.un.org/sustainabledevelopment/es/objetivos-de-desarrollo-sostenible/>
- PARK, M. (2025). The Effects of Social Economy Organizations' Networks on Social Innovation in Local Communities: A Multilevel Analysis Using the Social Innovation Index. *Voluntas*, 36: 125–137 (2025). <https://doi.org/10.1007/s11266-024-00697-w>
- PORTER, M. E. (2000). *Competitive Strategy*. Grupo Patria Cultural.
- PHILLS JR, J. A., DEIGLMEIER, K. y MILLER, D. T. (2008). Rediscovering Social Innovation. *Stanford Social Innovation Review*, Fall.
- PINILLA, V. y SÁEZ, L. A. (2016). La despoblación rural en España: Génesis de un problema y política innovadoras, SSPA Áreas escasamente pobladas del Sur de Europa. Centro de Estudios sobre Despoblación y Desarrollo de Áreas Rurales (CEDDAR).
- PLUMMER, K. (1983). *Documents of Life*. Allen: London.
- RAMAJO, J. y MÁRQUEZ, M. Á. (2018). Los efectos económicos de la Política de Cohesión en Extremadura 1994-2020: 25 años de programas y fondos de la Unión Europea. *Investigaciones Regionales*. *Journal of Regional Research*, 40: 199-220.
- RAVAZZOLI, E., DALLA TORRE, C., DA RE, R., MARINI GOVIGLE, V., SECCO, L., GÓRRIZ-MIFSUD, E., PISANI, EL, BARLAGNE, C., BASELICE, A., BEN-GOUMI, M., DIJSKHOORN-DEKKER, M., LABIDI, A., LAPOLITO, A., MELNYKOVYCH, M., PERLIK, M., POLMAN, N., SARKKI, S., VASSILOPOULOS, A., KOUNDOURI, P., MILLER, D., STREIFENEIDER, T. y NIJNIK, M. (2021).

- Can Social Innovation Make a Change in European and Mediterranean Marginalized Areas? Social Innovation Impact Assessment in Agriculture, Fisheries, Forestry, and Rural Development. *Sustainability*, 13(4): 1823. <https://doi.org/10.3390/su13041823>
- RAY, C. (2006). Neoendogenous rural development in the EU. En *Handbook of Rural Studies*; Cloke, P., Marsden, T., Mooney, P.H., Eds, London, Sage: 278–290.
- R CORE TEAM (2019). R: A language and environment for statistical computing. R Foundation for Statistical Computing, Vienna. Descarga noviembre 2022: <https://www.R-project.org/>
- REDONDO, M. y POSTIGO, S. (2021). La España vaciada. *Revista ROL de enfermería*, 44(2), 21-32.
- RODRÍGUEZ, M. J. y DÍEZ, E. J. (2021). Territorios en disputa: un estudio de caso en la España vaciada. *Ciudad y Territorio. Estudios Territoriales*, 208: 371-390.
- ROUSSELIÈRE, D., BOUCHARD, M. J. y ROUSSELIÈRE, S. (2024). How does the social economy contribute to social and environmental innovation? Evidence of direct and indirect effects from a European survey. *Research Policy*, 53(5). <https://doi.org/10.1016/j.respol.2024.104991>
- RUIZ, J. I. (2007). *Metodología de la Investigación Cualitativa*. 4^a Ed. Universidad de Deusto: Bilbao.
- SALOM, J., PITARCH, M. D. y SALES, A. (2017). Social innovation: urban strategies in a context of change. The case of the city of Valencia. *Ciriec-España Revista de Economía Pública Social y Cooperativa*, 91: 31-58.
- SÁNCHEZ, G. (2013) *PLS Path Modeling with R*. Trowchez Editions: Berkeley.
- SÁNCHEZ, G., TRINCHERA, L. y RUSSOLILLO, G. (2015). Tools for Partial Least Squares Path Modeling (PLS-PM). R package version 0.4.9. <https://github.com/gastonstat/plspm>
- SAVALL, N. V., PIZARRO, J. E. y VALERO, D. E. (2020). Networks to support female entrepreneurship in rural territories. *OBETS*, 15(1): 317–355.
- SHAW, E. y BRUIN, A. (2013). Reconsidering capitalism: the promise of social innovation and social entrepreneurship? Introduction. *International Small Business Journal*, 31(7): 737-746.
- SIT (2019). Social Innovation Trends 2020-2013. Social Innovation Academy. Descarga septiembre 2019: https://sinnergiak.org/wp-content/uploads/2020/04/The_Social_Innovation_Trends_2020_2030_Report.pdf
- SIX (2017). Social Innovation Exchange Wayfinder (SIX Wayfinder). London: Stanford Center for Social Innovation. (2010). In Deloitte y Innobasque (2010). *Definición de la estrategia de investigación en Innovación Social del País Vasco. Análisis benchmarking de Centros de Innovación Social*. Descarga diciembre 2021:<https://es.slideshare.net/innobasque/resumen-ejecutivo-estrategia-investigacion-innovacion-social-en-la-capv>
- STANFORD CENTER FOR SOCIAL INNOVATION (2010). En Deloitte y Innobasque (2010). *Definición de la estrategia de investigación en Innovación Social del País Vasco. Análisis benchmarking de Centros de Innovación Social*. Descarga diciembre 2020: <https://es.slideshare.net/innobasque/resumen-ejecutivo-estrategia-investigacion-innovacion-social-en-la-capv>
- STOKES, M., BAECK, P. y BAKER, T. (2017). What next for Digital Social Innovation? European Union. Eddie Copeland. Descarga enero 2020: <https://www.nesta.org.uk/publications/what-next-digital-social-innovation-realising-potential-people-and-technology-tackle-social-challenges>

- STEINER, A., CALÒ, F. y SHUCKSMITH, M. (2021). Rurality and social innovation processes and outcomes: A realist evaluation of rural social enterprise activities. *Journal of Rural Studies*, 99: 284-292. <https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2021.04.006>
- SUBIRATS, J. y GARCÍA, A. (Eds.) (2015). *Innovación social y políticas urbanas en España: experiencias significativas en las grandes ciudades*. Barcelona: ICARIA.
- TARDIF, C. y HARRISSON, D. (2005). Complémentarité, convergence et transversalité: la conceptualisation de l'innovation sociale au CRISES. *Cahiers du CRISES - Collection Études théoriques* – no. ET0513. Descarga mayo 2021: <https://crises.uqam.ca/wp-content/uploads/2018/10/ET0513.pdf>
- TRICARICO, L., DE VIDOVICH, L. y BILLI, A. (2022). Entrepreneurship, inclusion or co-production? An attempt to assess territorial elements in social innovation literature. *Cities*, 130: 103986.
- URIEL, E. y ALDÁS, J. (2005). *Análisis Multivariante Aplicado*. Thomson: Madrid.
- VAN DYCK, B. y VAN DEN BROECK, P. (2013). Social innovation: a territorial process. *The international handbook on social innovation: collective action, social learning and transdisciplinary research*, 131-141. Edward Elgar: Cheltenham, UK. DOI: 10.4337/9781849809993.00021.
- VAN DER HAVE, R.R. y RUBALCABA, L. (2016). Social innovation research: An emerging area of innovation studies? *Research Policy*, 45(9): 1923-1935.
- VERCHER, N., BARLAGNE, C., HEWITT, R., NIJNIK, M. y ESPARCIA, J. (2020). Whose Narrative is it Anyway? Narratives of Social Innovation in Rural Areas – A Comparative Analysis of Community-Led Initiatives in Scotland and Spain. *Journal of the European Society for Rural Sociology (Sociología Ruralis)*, 61(1): 163-189. <https://doi.org/10.1111/soru.12321>
- VERDEZOTO, M. A. M., SÁNCHEZ, H. A. R., URBANO, J. A. R. y BRICEÑO, J. (2024). Plithogenic Hypothesis in Social Innovation: An Analysis of Its Evolution and Its Relationship with the Social Economy. *NEUTROSOPHIC SETS AND SYSTEMS*, 71: 40-49.
- WITELL, L., GEBAUER, H; JAAKKOLA, E., HAMMEDI, W., PATRICIO, L. y PERKS, H. (2017). A bricolage perspective on service innovation. *Journal of Research*, 79: 290-298. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2017.03.021>
- WITTMAYER, J. M., HIELSCHER, S., FRAAIJE, M., AVELINO, F. y ROGGE, K. (2022). A typology for unpacking the diversity of social innovation in energy transitions. *Energy Research & Social Science*, 88. <https://doi.org/10.1016/j.erss.2022.102513>
- WOLD, H. (1979). Model Construction and Evaluation when Theoretical Knowledge Is Scarce: An Example of the Use of Partial Least Squares. *Cahiers du Département D'Économétrie*. Genève: Faculté des Sciences Économiques et Sociales, Université de Genève.
- WOLD, H. (1985). Systems Analysis by Partial Least Squares. En P. Nijkamp, H. Leitner y N. Wrigley (Eds.), *Measuring the Unmeasurable*, pp. 221-251. Martinus Nijhoff Publishers: Dordrecht.

