

DOMINGO COMAS (2014): *¿Qué es la evidencia científica y cómo utilizarla?* . Fundación Atenea.

El texto de Domingo Comas no podía llegar en un mejor momento como el que se vive en este país y en general en el mundo.

La incertidumbre, el cuestionamiento de las viejas formas de trabajar y las nuevas formas emergentes son evaluadas con precisión y de forma muy pedagógica para que se pueda entender, no solo en la academia sino entre los profesionales que ejercen en intervención y en prevención y promoción de servicios sociales y de la salud.

La evidencia científica es un término que poco a poco se ha ido generalizando, partiendo del área sanitaria, hasta llegar a los servicios sociales tratando de impregnar todos los campos del conocimiento. Sin embargo la implantación de la evidencia científica adolece de demasiados problemas que terminan paralizando el avance científico y del conocimiento como demuestra el autor de este texto. A la vez está generando cada vez más, graves problemas entre los profesionales.

La pretensión de convertirse en la única vía de acceso a la ciencia y al conocimiento, excluye a todo aquel estudioso que no quiera asumirla, quien nunca alcanzará el reconocimiento social y mucho menos el científico o académico.

Así de forma un tanto encubierta vuelve a reaparecer aquel famoso pensamiento único del que tanta tinta corrió en su momento, pero que reelaborado como “conocimiento científico” se está convirtiendo en sostén último de un neoliberalismo cada más desprestigiado en términos racionales.

El texto es tan sugerente que podemos perdernos en reflexiones muy interesantes derivadas de la lectura del mismo, pero vamos a intentar centrar nuestros comentarios sin salirnos del guión marcado por el autor, que por otro lado recoge toda una vida de reflexión y conocimientos acumulados desde fuera de la academia, pero con el marchamo de las ciencias sociales, sociología, antropología y políticas sociales, como su guía e incluso su forma de vida.

Empezando por el principio vamos a analizar lo que considera el autor “evidencia científica”: pues es un gato. Un gato inventado que unos lo ven y otros no lo ven pero que se ha hecho imprescindible para poder seguir adelante en sus profesiones. ¿Cómo ha llegado la “evidencia científica” a convertirse en una práctica necesaria si nadie la ha descrito? o como señala el autor “no existe un texto comprensivo sobre evidencia científica” P.11. Si los textos

escritos sobre evidencia científica o son banales o son corporativos ¿entonces?, nos encontramos ante la fragmentación de la ciencia en miles de añicos, cada área de conocimiento apela a su propia evidencia, lo que conlleva que cada cuerpo (y cada orientación teórica) posea su propia evidencia, ocultando que en la práctica la intervención tiene que ser transdisciplinar. Y además es como una religión en la que todo creyente una vez haya adoptado el camino, ya está incluido como científico (creyente) y además lo tendrá muy fácil porque en este caso no todos los caminos llevan a Roma sino solamente uno al cielo de la ciencia, ya está todo hecho y no hay nada que añadir ni salirse del carril impuesto por los definidores de este procedimiento.

Una vez impuesta esta ruta de la ciencia, se empieza a utilizar artera e indebidamente de forma que como explica el autor en el texto en términos sencillos, *“la noción de evidencia científica se ha convertido en la actualidad en un concepto cultural y políticamente tan potente que ha comenzado a ser usado y manipulado para justificar explicaciones, descripciones publicitarias o estrategias de poder”*.

Para no asumir sumisamente la nueva forma de alcanzar la evidencia científica, con esta determinada forma de hacer, se trata de hacer pensar y reflexionar, la propuesta de Comas es transmitir a los profesionales (y científicos) la capacidad de reconocer las mistificaciones y darles argumentos para rechazarlas en su caso.

El prestigio del enunciador no es suficiente garantía en todas las materias, especialmente si no acepta críticas en los propios enunciados. *“La “evidencia” (en su apoyo de lo científico) ha llegado tan lejos y se ha convertido en algo tan necesario, como para que la Red Internacional de Espiritistas la denomine “espiritismo basado en la evidencia”*”, lo que de continuar por esa vía convertiría a la evidencia científica en perfectamente

prescindible.

Expone al autor cómo inició su investigación en esta materia, según explica en el texto surgió de sus sesiones de supervisión con profesionales, las necesidades con las que se encontraban para abordar desde el rigor y la eficacia sus trabajos. Al pensar la respuesta se percata el autor de que no debe haber una respuesta académica sino una reflexión tanto de los científicos como de los profesionales que les permita mediante una profunda reflexión a adoptar soluciones adecuadas a cada uno de los casos que se ha de tratar. De este planteamiento se recoge en un cuestionario y a lo largo de los años el pensamiento de los profesionales de la intervención mediante 3 preguntas. Se trata de un trabajo “meramente exploratorio”.

Las tres preguntas componen el cuestionario son:

1.- *¿Qué entiendes por evidencia científica? Agradecería una respuesta espontánea e inmediata.* 2.- *¿Has manejado alguna bibliografía o documentación especializada en este tema? ¿Has recibido alguna formación específica?* 3.- *¿Qué crees que significa que los planes, programas, estrategias y políticas de intervención incluyan, cada vez más, la referencia a “la consideración de la evidencia científica”?*

Una primera conclusión de este trabajo consiste en que la rigidez del modelo que se está queriendo imponer, es algo que ha sobrepasado los límites de unas medidas adecuadas y produce ciertas ironías entre los profesionales. En cuanto a la explicación requerida existe cierta unanimidad en las respuestas, a pesar de que los entrevistados procedan de los ámbitos más diversos, definiendo la evidencia científica cómo el *principio empírico de la inducción*.

La explicación de que es la evidencia

LIBRO:

científica, en que se ha convertido y como debe ser manejada por profesionales y científicos es lo que expone Domingo Comas a lo largo de 162 amenas páginas en las que va dilucidando cómo cuestiones que son absolutamente necesarias para el progreso de una sociedad, se pervierten y se encajonan de forma que la pretensión de cientificidad se desvanece y aparecen unos intereses bastardos que no sirven a la ciencia sino a los propósitos de unos cuantos, generalmente previo pago. Y digo esto porque en sus análisis aborda, en uno de sus ejemplos, con su inexorable lógica el tema de las publicaciones en revistas científicas y en cómo las buenas intenciones originarias han degenerado, en plagios, descaradas falacias científicas o directamente inventos sin ningún fundamento que alcanzan su publicación en las revistas más importantes de cada área de conocimiento, en algunas de ellas aportando el autor del texto mucho dinero.

Desgranando minuciosamente temas como la elaboración y posterior uso del DMS (Manual Diagnóstico y Estadístico de los Trastornos Mentales) y apelando a la capacidad e imaginación del profesional que sin renegar de los protocolos pueda aportar su conocimiento y capacidad para tomar decisiones.

Define su esquema teórico y punto de partida después de revisar algunos otros como:

“Lo que en su momento denominé epistemológica suponía un relato sustentado en un esquema de “epistemología histórica” pero con objetivos didácticos. Con el tiempo he mantenido el esquema pero los objetivos didácticos han sido cada vez más relevantes. Por este motivo el relato no se refiere tanto a la epistemología histórica sino que trata de ser una metáfora inteligible sobre la constitución histórica de la noción de evidencia científica. En todo caso una metáfora perfectamente

veraz aunque seguramente incompleta para un especialista.”

En este sentido propone el autor propone siete estándares básicos que deben conformar la evidencia científica:

**ESTÁNDAR NÚMERO UNO:
UTILIZAR EL PRINCIPIO EMPÍRICO
DE INDUCCIÓN GENERALIZADA**

**ESTÁNDAR NÚMERO
DOS: BASES MUESTRALES
REPRESENTATIVAS Y PRUEBAS
ESTADÍSTICAS ADECUADAS**

**ESTÁNDAR NÚMERO TRES:
CONTRASTE ENTRE METODOS
PARA EVITAR LA APARICIÓN DE
RESPUESTAS Y CONCLUSIONES
SUGERIDAS, INSINUADAS O
ESPERADAS**

**ESTÁNDAR NÚMERO CUATRO:
RESULTA IMPRESCINDIBLE
MANTENER UN ADECUADO
CONTROL EN EL TRABAJO
DE CAMPO PARA PODER
GARANTIZAR LA ALEATORIEDAD
Y LA REPRESENTATIVIDAD
EN LOS PROCEDIMIENTOS
MUESTRALES**

**ESTÁNDAR NÚMERO CINCO:
LAS HIPÓTESIS FORMULADAS
Y LOS HALLAZGOS OBTENIDOS
DEBEN SOSTENERSE SOBRE UN
MODELO RACIONAL Y TEÓRICO
EXPLÍCITO**

**ESTÁNDAR NÚMERO SEIS:
LA EVIDENCIA DEBE SER
ADECUADAMENTE VALORADA Y
COMPROBADA, CON MÉTODOS E
INSTRUMENTOS PROPIOS DE LA
EVALUACIÓN, POR PARTE DE LOS
PROPIOS PROFESIONALES QUE
REALIZAN LA INTERVENCIÓN
ESTÁNDAR NÚMERO SIETE:**

LA EVIDENCIA APORTADA DEBE
RESPETAR LOS
CRITERIOS LÓGICOS DE
FALSABILIDAD

La evidencia científica por tanto para Domingo Comas debe estar basada en una metodología fuerte y consistente y que fomente un modelo “*metodológicamente integrado de ciencia*”.

Las imposiciones desde algunos organismos “científicos” sobre el modo de hacer ciencia y sobre los protocolos que de forma obligatoria deben aplicar los profesionales circulan en paralelo al desmantelamiento neoliberal que mediante la información asimétrica (una teoría que contesta a las teorías de la elección racional) coartan la capacidad analítica para seguir trabajando científicamente.

Aunque sin hacerlo explícito el autor reúne así todos los males que recaen sobre las sociedades neoliberales, retomando mi mención al pensamiento

único, la elección racional y hasta llegar al neoliberalismo que acosa a las sociedades a la científica incluida para conducirla por unos derroteros cada vez **más evidentes pero menos científicos.**

Este libro forma parte de una nueva colección de pensamiento que acaba de ponerse en marcha desde la Fundación Atenea que se llama Humus667 (www.humus667.org). Esta colección pretende publicar pensamiento y divulgar conocimiento entre personas interesadas en encontrar alternativas al neoliberalismo. Está disponible en papel y también en digital previo registro. De forma que siendo abierto al público, no se trata de un abierto total sino dirigido a personas que muestren interés específico por estas cuestiones y tengan ganas de aportar elementos para la discusión.

Josune Aguinaga Roustan
Profesora de Sociología de la UNED