

Validación de la versión breve en español de la escala UPPS-P de impulsividad para niños y adolescentes (BUPPS-P NA)

Florencia Caneto^{1,2}, Angelina Pilatti^{1,2}, Marcos Cupani^{1,2} y Ricardo M. Pautassi^{1,3}

¹Universidad Nacional de Córdoba, Facultad de Psicología, Córdoba, Argentina

²Instituto de Investigaciones Psicológicas, Córdoba, Argentina

³Instituto de Investigación Médica Mercedes y Martín Ferreyra (INIMEC-CONICET-UNC), Córdoba, Argentina

Validation of the Spanish version of the brief UPPS-P Impulsivity Scale for children and adolescents (BUPPS-P NA)

Abstract: The Scale of Impulsivity for Children and Adolescents (UPPS-P NA) is a self-report instrument that assesses the impulsivity trait in children and adolescents. However, the UPPS-P NA does not have a short version in Spanish. The present study aimed to develop and validate a short Spanish version of the UPPS-P NA (BUPPS-P NA). First, the UPPS-P NA questionnaire was adapted to Spanish and validated in a sample of 257 children and adolescents (M age = 12.87, SD = 5.64; 61.9% female). Then, the BUPPS-P NA was developed and validated in a sample of 1777 children and adolescents (M age = 12.59, SD = 1.37; 54.2% women). The invariance of the BUPPS-P NA as to biological sex was evaluated also. The UPPS-P NA and BUPPS-P NA scales showed an adequate fit to the data. Also, the BUPPS-P NA Scale was invariant across sex. In summary, the BUPPS-P NA Scale presents adequate psychometric properties to measure the impulsivity trait in children and adolescents.

Keywords: Trait impulsivity; childhood; adolescence; validity; reliability; invariance across sex.

Resumen: La Escala de Impulsividad para Niños y Adolescentes (UPPS-P NA) es un instrumento de autoinforme que mide los rasgos de impulsividad en niños y adolescentes. Sin embargo, no posee una versión breve en español. El objetivo de este trabajo fue desarrollar y validar una versión breve (BUPPS-P NA) y en español de la UPPS-P NA. Para ello, primero se adaptó al español el cuestionario UPPS-P NA y se validó en una muestra de 257 niños y adolescentes ($M_{\text{edad}} = 12.87$, $DT = 5.64$; 61.9% mujeres). Posteriormente, se desarrolló y validó el cuestionario BUPPS-P NA en una muestra de 1777 niños y adolescentes ($M_{\text{edad}} = 12.59$, $DT = 1.37$; 54.2% mujeres). También se evaluó la invariancia del BUPPS-P NA en cuanto al sexo biológico. Los cuestionarios UPPS-P NA y BUPPS-P NA presentaron un ajuste adecuado a los datos. Asimismo, el cuestionario BUPPS-P NA resultó invariante en función del sexo. En resumen, la escala de impulsividad BUPPS-P NA presenta adecuadas propiedades psicométricas para medir impulsividad rasgo en niños y adolescentes.

Palabras clave: impulsividad rasgo; niñez; adolescencia; validez; fiabilidad; invarianza en función del sexo.

Introducción

La impulsividad es un constructo multidimensional que incluye comportamientos relacionados con dificultades

en el control de impulsos como la dificultad para inhibir una acción en curso o para evaluar las consecuencias de una conducta. También incluye la tendencia a realizar acciones no planificadas y la preferencia por recompensas inmediatas pero pequeñas en lugar de recompensas de mayor tamaño, pero demoradas en el tiempo (Caswell, Bond, Duka, y Morgan, 2015; Decker, Figner, y Stein-glass, 2015). La impulsividad es relevante para explicar el uso y las adicciones a sustancias (Coskunpinar, Dir, y Cyders, 2013; Pérez de Albéniz-Garrote, Rubio-Rubio

Recibido: 18 diciembre 2019; aceptado: 17 septiembre 2020
 Correspondencia: Angelina Pilatti, PhD (apilatti@unc.edu.ar) y Florencia Caneto (florenciacaneto@unc.edu.ar), Facultad de Psicología, Universidad Nacional de Córdoba. Bv. de la Reforma y Enfermera Gordillo s/n. Ciudad Universitaria Córdoba (5000), Argentina.

y Medina-Gómez, 2018; VanderVeen, Hershberger, y Cyders, 2016) o adicciones comportamentales (Savvidou et al., 2017; Kenny, Singleton, y Carter, 2019).

La escala de impulsividad Urgency, Premeditation, Perseverance, Sensation Seeking and Positive Urgency (UPPS-P; Lynam, Smith, Whiteside, y Cyders, 2006) está considerada como una forma válida de operativizar la impulsividad rasgo atendiendo a su naturaleza multidimensional. El modelo teórico subyacente a la escala UPPS-P, surge por la necesidad de generar acuerdo sobre los rasgos que median los diferentes instrumentos disponibles. Para esto, Whiteside y Lynam (2001) realizaron un análisis factorial a múltiples escalas de autoinforme que medían distintos aspectos de la personalidad impulsiva. Como resultado se obtuvo un instrumento de cuatro rasgos que formaron parte de la versión original de la escala UPPS-P. Estos rasgos son: urgencia negativa (i.e., la tendencia a actuar precipitadamente en respuesta a la emoción negativa), falta de premeditación (i.e., la tendencia a actuar sin pensar en las consecuencias), falta de perseverancia (i.e., la incapacidad de permanecer enfocado para completar una tarea) y búsqueda de sensaciones (i.e., la tendencia a buscar actividades nuevas y emocionantes). Posteriormente, se agregó una nueva dimensión para medir urgencia positiva, esto es, la tendencia a actuar precipitadamente en respuesta a la emoción positiva (Lynam et al., 2006).

La versión original de esta escala en inglés (Lynam et al., 2006) se ha adaptado al español (Pilatti, Lozano, y Cyders, 2015; Verdejo-García, Lozano, Moya, Alcázar, y Pérez García, 2010) y a otros idiomas (p.ej., sueco [Claréus, Daukantaitė, Wångby-Lundh, y Lundh, 2017], portugués [Sedyama et al., 2017] e italiano [Fossati et al., 2016]). Las puntuaciones de estas versiones han mostrado adecuadas propiedades psicométricas de validez y fiabilidad. A partir de este modelo, desarrollado para jóvenes y personas adultas, se ha desarrollado una versión de 40 ítems para niños y adolescentes (UPPS-R-Child Version [UPPS-P-R-C], Gunn y Smith, 2010; Zapolski, Stairs, Settles, Combs, y Smith, 2010) que postula las mismas cinco dimensiones que la UPPS-P y que mantiene, además, adecuadas propiedades psicométricas (Gunn y Smith, 2010; Zapolski et al., 2010).

Aunque los estudios que utilizan la UPPS-P-R-C (por ejemplo, Gunn y Smith, 2010; Zapolski y Smith, 2013; Zapolski et al., 2010) aún son escasos, los hallazgos sugieren que dicha escala posee adecuadas propiedades psicométricas. Las puntuaciones de las diferentes dimensiones de la UPPS-P-R-C se relacionan con el consumo de marihuana y sus consecuencias negativas derivadas (VanderVeen et al., 2016), con el consumo de tabaco (Bos, Hayden, Lum, y Staiger, 2019) y con el

consumo de alcohol (Kaiser, Bonsu, Charnigo, Milich, y Lynam, 2016; Kaiser, Davis, Milich, Smith, y Charnigo, 2018). A pesar de su utilidad, la UPPS-P-R-C puede ser demasiado extensa (Cyders, Littlefield, Coffey, y Karyadi, 2014). El que un cuestionario de autoinforme tenga una gran cantidad de ítems puede generar fatiga, frustración y aburrimiento (Robins, Hendin, y Trzesniewski, 2001) y, además, puede influir negativamente sobre la tasa de respuesta (Edwards, Roberts, Sandercock, y Frost, 2004). Por esto, es necesario contar con instrumentos que, sin perder las propiedades psicométricas de validez y fiabilidad, sean significativamente más breves (Mullins-Sweatt y Widiger, 2009). Se ha desarrollado una versión breve de la UPPS-P-R-C en francés para su uso en edades tempranas (Geurten, Catale, Gay, Deplus, y Billieux, 2018). Esta escala contiene 20 ítems, cuatro ítems por dimensión, que fueron adaptados a partir de la versión de 20 ítems de la UPPS-P para personas adultas (Billieux et al., 2012).

Sin embargo, dentro de nuestro conocimiento, no hay una versión de la UPPS-P-R-C adaptada al español, ni en su versión completa ni en la abreviada. Por consiguiente, el presente trabajo tuvo como objetivo desarrollar y validar una versión breve y en español de la UPPS-P-R-C que, de ahora en adelante, llamaremos UPPS-P para niños y adolescentes (UPPS-P NA). Para alcanzar este objetivo, el estudio se llevó a cabo en dos etapas, cada una con muestras independientes. En una primera etapa ($n = 257$), se realizaron los procedimientos destinados a la adaptación al español y a la obtención de evidencia preliminar sobre la estructura interna subyacente de los ítems de la UPPS-P NA y sobre la consistencia interna de las puntuaciones. La segunda etapa ($n = 1777$) tuvo como objetivos: (a) desarrollar una versión breve de la escala UPPS-P NA, a la que denominaremos BUPPS-P NA; (b) obtener evidencia de la estructura interna de la BUPPS-P NA; (c) examinar la fiabilidad de las puntuaciones de las dimensiones de la BUPPS-P NA; (d) examinar la invarianza de medida de la BUPPS-P NA en función del sexo; y (e) obtener evidencia de la validez concurrente de la escala examinando la relación entre las puntuaciones de las dimensiones de la BUPPS-P NA con la frecuencia y cantidad de consumo de alcohol.

Método

Participantes

Participaron niños y adolescentes de entre 10 a 16 años provenientes de escuelas públicas y privadas de la ciudad de Córdoba (Argentina). Entre el 2014 y el 2015, se contactó con 33 escuelas (4 para la etapa 1 del estudio

y 29 para la etapa 2). A las escuelas se accedió en función de disponibilidad de contactos. Es decir, el contacto con las autoridades de cada escuela fue facilitado por personas conocidas del grupo de investigación. Se mantuvieron reuniones con los Equipos Directivos de las distintas escuelas. Tras dichas reuniones, 13 escuelas accedieron a participar (4 en la etapa 1 y 9 en la etapa 2). Se envió a los tutores de estas escuelas un consentimiento informado solicitando su autorización para que los estudiantes a su cargo participasen en el estudio. Los padres o tutores legales de los estudiantes participantes firmaron los consentimientos informados y los niños y adolescentes dieron su consentimiento verbal para participar. A los estudiantes se les informó de la naturaleza voluntaria de su participación y de que podían abandonar el estudio en cualquier momento y sin dar ningún tipo de explicación. En la etapa 1 participaron 108 niños ($M_{\text{edad}} = 11.18$; $DT = .81$; rango 10 a 12; 53.7% mujeres) y 148 adolescentes ($M_{\text{edad}} = 14.11$; $DT = .97$; rango = 13 a 16; 67.6% mujeres) asistentes a cuatro escuelas públicas. Un caso no reportó la edad. En la etapa 1 los cuestionarios se cumplieron en el año 2014. En la etapa 2 participaron 761 niños ($M_{\text{edad}} = 11.28$; $DT = .82$; rango 10 a 12; 52.8% mujeres) y 1011 adolescentes ($M_{\text{edad}} = 13.58$; $DT = .69$; rango 13 a 15; 55.3% mujeres) asistentes a dos escuelas públicas y siete privadas. Tres casos no reportaron la edad. En la etapa 2 los cuestionarios se cumplieron en el año 2015.

Procedimiento

Los participantes cumplieron las pruebas de autoinforme en las propias clases del centro educativo. Primero se explicaron los objetivos del estudio, y, posteriormente, se leyeron y explicaron las consignas para completar los instrumentos. La administración fue colectiva y llevó, aproximadamente, 30 minutos. A quienes tenían entre 10 y 11 años se les leyeron las preguntas e ítems mientras respondían de manera individual. De esta manera, se buscó minimizar errores producto de la dispersión, dificultades de lectura y/o comprensión. La recolección de datos estuvo a cargo de una de las autoras de este trabajo que siempre permaneció en el aula para responder consultas. Se contó con la ayuda de estudiantes de grado que contaron con entrenamiento previo. El estudio se adecuó a los lineamientos éticos para la investigación con humanos señalados por la Asociación Psicológica Americana, la declaración de Helsinki y la Ley Nacional 25.326 de Protección de los Datos Personales. Los procedimientos y protocolos empleados fueron aprobados por la Agencia Nacional de Promoción Científica y Tecnológica (FONCyT, Argentina).

Adaptación al español de la escala UPPS-P para niñas, niños y adolescentes (UPPS-P NA)

Tres jueces con conocimiento en psicometría y en rasgos de personalidad y, además, con dominio del español e inglés, realizaron la traducción al español (UPPS-P NA) de la escala UPPS-P-R-C (Gunn y Smith, 2010; Zapolski et al., 2010). La UPPS-P-R-C cuenta con adecuados valores de fiabilidad (entre $\alpha = .81$ y $\alpha = .90$ [Zapolski et al., 2010], o $\alpha = .65$ y $\alpha = .89$ [Gunn y Smith, 2010]). Por su parte, la UPPS-P NA consta de 40 ítems agrupados en cinco escalas (ocho ítems por escala) que miden urgencia negativa (UN), (falta de) perseverancia (PERS), (falta de) premeditación (PREM), búsqueda de sensaciones (BS) y urgencia positiva (UP). Para responder, las personas indican en qué medida cada frase las describe, utilizando un formato de respuesta tipo Likert (desde 1 = *muy poco parecido a mí* hasta 4 = *muy parecido a mí*), y se obtiene una puntuación por subescala.

Posteriormente, se evaluó el nivel de comprensión de los ítems traducidos mediante entrevistas cognitivas realizadas a seis niños de entre 10 y 12 años. Se entiende como entrevista cognitiva a una entrevista realizada por un entrevistador competente (p.ej. un psicólogo) con el fin de entender el proceso subyacente a la emisión de la respuesta del niño de cara a lograr identificar y corregir posibles problemas relacionados con la comprensión de los ítems (Caicedo Cavagnis y Zalazar-Jaime, 2018). Como resultado de estas entrevistas cognitivas, se modificaron algunos ítems para mejorar la comprensión y adecuación cultural, haciéndolos más sencillos y directos (p.ej., «cuando estoy muy, muy contento/a tiendo a hacer cosas sin pensar», se cambió por «cuando estoy muy, muy contento/a hago cosas sin pensar»). Asimismo, se incorporaron algunas aclaraciones (p.ej., «siempre hago mis tareas», se cambió por «siempre hago mis tareas de la casa y del colegio»). Posteriormente, una persona ajena a los objetivos de la investigación y también con dominio de ambos idiomas realizó la traducción inversa del español al inglés. Esta versión en inglés fue comparada con la versión original, por parte de dos evaluadores diferentes con conocimientos específicos en el tema, y con el objetivo de verificar que se mantiene el sentido de los ítems de la UPPS-P NA original.

Instrumentos

Cuestionario de Consumo de Alcohol. Siguiendo a Pilatti, Godoy, Brussino y Pautassi (2013) se elaboró un cuestionario ad hoc para medir el consumo de alcohol. Específicamente, se incluyeron dos preguntas para determinar la frecuencia de la ingesta de alcohol (con op-

ciones de respuesta desde 0 = no tomo bebidas con alcohol hasta 7 = dos o tres veces por semana). También se preguntó por la cantidad (con opciones de respuesta desde 0 = no tomo bebidas con alcohol hasta 7 = 4 vasos o más) en relación con la bebida alcohólica de mayor consumo (p.ej., cerveza, vino, sidra, fernet, entre otras). En ambas preguntas, el período temporal correspondió al último año. Las respuestas sobre el tipo de bebida y cantidad ingerida se utilizaron para calcular la cantidad de gramos de alcohol consumidos por ocasión.

Análisis estadístico

Etapas 1. Para corroborar la estructura interna de la escala UPPS-P NA se realizó un análisis factorial confirmatorio (AFC) al conjunto de 40 ítems. Específicamente, se evaluaron dos modelos de estructura diferentes. El primer modelo corresponde a una estructura de 5 factores latentes correlacionados (i.e., oblicuos), cada uno compuesto por 8 ítems como variables observables, con sus respectivos errores de medición (Modelo 1). El segundo modelo corresponde a una estructura de 5 factores latentes correlacionados donde, siguiendo a Gunn y Smith (2010), se utilizaron cuatro parcelas por factor. Las parcelas se armaron sumando, de manera aleatoria, 2 ítems pertenecientes a un mismo factor (Modelo 2). Considerando que el instrumento posee una escala de respuesta tipo *Likert*, se estimó el modelo utilizando el estimador de mínimos cuadrados ponderados ajustados por la media y varianza (WLSMV), el cual es considerado un método de estimación robusto, particularmente adecuado para medidas ordinales (Muthén, du Toit, y Spisic, 1997; Flora y Curran, 2004). El ajuste de los modelos fue evaluado mediante el error cuadrático medio de aproximación (*root mean square error of approximation; RMSEA*), el índice de Tucker-Lewis (Tucker-Lewis Index; *TLI*), el índice de ajuste comparativo (Comparative Fit Index; *CFI*), y la media cuadrática residual ponderada (Weighted Root Mean Square Residual; *WRMR*). Para el CFI y TLI, valores $\geq .90$ y $\geq .95$ sugieren un ajuste aceptable y excelente, respectivamente. Para el RMSEA, se consideran adecuados valores entre .05 y .08; mientras que para el WRMR se consideran adecuados los valores < 1 (Yu y Muthén, 2002). Los análisis se realizaron con Mplus 6.12, indicando en la sintaxis que las variables eran categóricas. Posteriormente, se calculó la consistencia interna de las puntuaciones correspondientes a cada una de las cinco dimensiones, mediante el análisis de la fiabilidad compuesta (ω). Para la interpretación de este coeficiente se consideraron como aceptables valores superiores a .70 y satisfactorios valores superiores a .80 (Hogan, 2004).

Etapas 2. En primer lugar, y con los datos de la muestra de mayor tamaño ($n = 1777$), se realizó un AFC (utilizando WLSMV y los mismos indicadores que en la etapa 1) en relación con los 40 ítems de la UPPS-P NA en español. A partir de los resultados del AFC, se seleccionaron los 20 ítems para la versión breve (BUPPS-P NA). La selección de los ítems se realizó siguiendo estos criterios (Cupani y Lorenzo-Seva, 2016): (1) altos coeficientes estandarizados de cada variable latente sobre la variable (i.e., indicador) observable; (2) ausencia de cargas compartidas en dos o más dimensiones y de correlaciones entre los residuos (verificado a partir de las sugerencias de los índices de modificación); (3) evitar redundancia de contenido y (4) correspondencia con los ítems de la versión breve en francés (Geurten et al., 2018).

Posteriormente, se realizó un AFC (utilizando WLSMV y los mismos indicadores que en la etapa 1) con los 20 ítems seleccionados para obtener evidencia de la estructura interna de la BUPPS-P NA. Mediante el cálculo de la varianza media extraída (AVE) se evaluó la validez convergente, tanto para el modelo de 40 como para el de 20 ítems. Este método proporciona información sobre la cantidad de varianza explicada del constructo por cada uno de sus indicadores. Para este índice se considera adecuado un valor superior a .40 (Etchezarhar, Prado Gascó, Jaume, y Brussino, 2014). Por otra parte, se analizó la validez discriminante mediante los índices máxima varianza compartida al cuadrado (MSV) y la varianza media al cuadrado compartida (ASV), cuyos valores deben ser menores que la AVE de cada uno de los factores.

Luego, y con la finalidad de examinar la fiabilidad de las puntuaciones de la BUPPS-P NA, se calculó la fiabilidad compuesta (ω). Para examinar la invarianza de la BUPPS-P NA en función del sexo, se realizó un análisis factorial multigrupo. Específicamente, se examinaron tres niveles de invarianza: de configuración (i.e., si los ítems cargan en los factores propuestos), métrica (i.e., si las cargas ítem-factor son iguales entre los grupos) y escalar (i.e., si los umbrales no estandarizados de los ítems son iguales entre los grupos). Sólo si los tres niveles de medición resultan invariantes, es legítimo comparar las medias de las puntuaciones de la BUPPS-P NA en función del sexo. Para examinar la invarianza de medida, y teniendo en cuenta que la prueba de chi cuadrado es sensible al tamaño de la muestra, usamos el criterio de comparación de modelos ($\Delta CFI \leq .01$ y $\Delta RMSEA \leq .015$; Brown, 2015). Además, se calcularon los estadísticos descriptivos (*M* y *DT*) de cada subescala para la muestra total y en función del sexo.

Finalmente, se utilizó el coeficiente de correlación

de los rangos ρ de Spearman para estimar la correlación entre las puntuaciones de cada una de las cinco dimensiones de la BUPPS-P NA y los indicadores de frecuencia y cantidad de consumo de alcohol. Estos análisis, que se realizaron para la muestra general y las submuestras conformadas en función del sexo, tenían como objetivo examinar fuentes de evidencia de validez concurrente.

Resultados

Etapas 1: resultados preliminares de evidencia de estructura y consistencia internas de la UPPS-PNA

Los resultados para el Modelo 1 muestran valores de carga adecuados para los coeficientes de regresión estandarizados con su respectivo factor (UN entre .43 y .76, PERS entre .30 y .79, BS entre .30 y .75, PREM entre .26 y .78 y UP entre .48 y .83). El ajuste a los datos, sin embargo, no fue adecuado (ver Tabla 1). En el caso del Modelo 2, el ajuste de los datos fue óptimo (ver Tabla 1) y los coeficientes de regresión estandarizados presentaron valores adecuados con su respectivo factor (UN entre .39 y .65, PERS entre .45 y .85, BS entre .50 y .77, PREM entre .65 y .86 y UP entre .36 y .97). Estos resultados sugieren que los datos se ajustan a la estructura teórica propuesta de cinco dimensiones. Los índices de fiabilidad compuesta para cada una de las dimensiones del Modelo 2 fueron adecuados (UN $\omega = .66$, UP $\omega = .64$, PERS $\omega = .80$, PREM $\omega = .83$, BS $\omega = .75$).

Etapas 2: selección de los ítems para versión breve.

Los resultados del AFC para los 40 ítems ($n = 1777$) arrojaron que las cargas factoriales de los ítems, con su

respectivo factor, variaron entre .53 a .80 para UN, entre .29 a .70 para PERS, entre .36 a .73 para PREM, entre .36 y .75 para BS y entre .61 y .85 para UP (Tabla 2).

En cuanto al AFC, el modelo propuesto de cinco dimensiones relacionadas presentó un adecuado ajuste a los datos (ver Tabla 1). La Tabla 2 presenta las cargas factoriales correspondientes a cada ítem de la BUPPS-PNA.

Asimismo, los resultados mostraron valores adecuados de fiabilidad (etapa 1: entre $\alpha = .71$ y $\alpha = .84$; etapa 2: entre $\alpha = .73$ y $\alpha = .89$) para la UPPS-P NA y para la BUPPS-P NA (entre $\alpha = .61$ y $\alpha = .77$). La BUPPS-P NA mostró, también, adecuados valores de fiabilidad compuesta (entre ω entre .69 y .82). Los valores para cada dimensión pueden observarse en la Tabla 2.

En lo que respecta a la invarianza de medida en función del sexo, los resultados de invarianza de configuración proporcionaron un ajuste aceptable (CFI = .919, WRMR = 2.433 y RMSEA = .067 [90% CI .063, .070]). Los resultados de invarianza métrica y escalar evidenciaron un ajuste óptimo ($\chi^2 = 22.15$; $p = .104$, CFI = .925, WRMR = 2.464 y RMSEA = .063 (90% CI [.060, .066]) y aceptable a los datos (CFI = .915, WRMR = 2.751, y RMSEA = .061, [90% CI .058, .064]), respectivamente. El cambio mínimo en los índices de ajuste ($\Delta CFI = .01$; $\Delta RMSEA = .002$) apoyó la invarianza escalar.

Por otra parte, en la Tabla 3 se presentan los resultados descriptivos de las puntuaciones de las cinco subescalas de la BUPPS-P NA para la muestra total y en función del sexo. Asimismo, en la Tabla 4 se presentan los mismos resultados en función de la edad.

Finalmente, al analizar la evidencia de validez concurrente, cada una de las cinco dimensiones de la BU-

Tabla 1. Ajuste de los modelos UPPS-P NA (en las dos etapas del estudio) y de la BUPPS-P NA

	Etapa 1			
	Índices de ajuste general			
	CFI	TLI	RMSEA	WRMW
UPPS-P NA	.868	.859	.054	1.336
UPPS-P NA (parcelas)	.952	.942	.058	.998
	Etapa 2			
	Índices de ajuste general			
	CFI	TLI	RMSEA	WRMW
UPPS-P NA	.901	.891	.059	2.574
BUPPS-P NA	.936	.942	.060	2.023

Nota. RMSEA = error cuadrático medio de aproximación; TLI = índice de Tucker-Lewis; CFI = índice de ajuste comparativo; WRMR = media cuadrática residual ponderada

Tabla 2. Cargas Factoriales de los ítems por dimensión, fiabilidad compuesta, análisis de validez discriminante, convergente y concurrente de la UPPS-P NA y BUPPS-P NA

	UPPS-P NA					B UPPS-P				
	β	FC	AVE	MSV	ASV	β	CC	AVE	MSV	ASV
Urgencia negativa		.84	.41	.51	.21		.75	.44	.45	.19
Si me siento mal, y me dan ganas de hacer algo, lo hago por más que sea algo malo.	.57					.58				
Cuando estoy molesto, muchas veces hago cosas sin pensar.	.72					.76				
Cuando me siento rechazado, muchas veces digo cosas de las que luego me arrepiento.	.54					.46				
Muchas veces, cuando estoy molesto, actuó sin pensar, lo que empeora las cosas.	.77					.80				
Cuando me siento mal, muchas veces hago cosas para sentirme mejor que después lamento.	.59									
A veces, cuando me siento mal, hago algo por más que eso me haga sentir peor.	.53									
Cuando estoy enojado, a veces digo cosas que después lamento.	.62									
Cuando estoy mal, a veces hago cosas locas que después lamento.	.80									
Urgencia Positiva		.91	.56	.51	.26		.82	.53	.45	.22
Cuando estoy de muy buen humor, hago cosas que podrían meterme en problemas.	.78					.74				
Cuando estoy muy, muy contento hago cosas sin pensar.	.71					.72				
Cuando estoy muy contento me descontrolo.	.79					.69				
Cuando estoy muy contento, me dejo llevar y hago lo que se me ocurra.	.74					.78				
Cuando estoy muy entusiasmado, no pienso en las consecuencias de mis acciones.	.61									
Cuando estoy muy contento por algo, hago cosas que podrían meterme en problemas.	.85									
Me descontrolo cuando estoy de muy buen humor.	.80									
Cuando estoy muy contento, hago cosas que podrían causarme problemas.	.85									
Perseverancia (Falta de)		.68	.24	.88	.28		.69	.37	.72	.25
Me gusta terminar las cosas que empiezo.	.60					.39				
Hago las cosas a tiempo.	.65					.65				
Siempre hago mis tareas (de la casa y del colegio).	.67					.69				
Casi siempre termino los proyectos que empiezo.	.62					.64				
Me molesto cuando no termino las cosas.	.30									
Una vez que empiezo algo, no me gusta detenerme.	.29									
Es fácil para mí pensar mucho.	.45									
Termino lo que empiezo	.71									
Premeditación (Falta de)		.79	.32	.88	.31		.79	.49	.72	.26
Me gusta pensar las cosas antes de hacerlas.	.62					.61				
Trato de hacer las cosas de manera cuidadosa.	.68					.72				
Soy muy cuidadoso/a.	.66					.71				
Antes de hacer algo pienso lo bueno y lo malo de esa cosa.	.73					.75				
Digo las cosas sin pensar.	.45									
Me gusta saber que hacer antes de empezar algo.	.51									
Me gusta saber que puede pasar antes de hacer algo nuevo.	.62									
Me detengo y pienso antes de hacer las cosas.	.36									
Búsqueda de sensaciones		.79	.34	.25	.10		.79	.49	.13	.05
Me gustaría saltar en paracaídas.	.65					.75				
Me gustan las cosas nuevas y emocionantes, por más que den un poco de miedo.	.64					.61				
Me gustaría aprender a volar un avión.	.55					.63				
Me gustaría bajar esquiando muy rápido por una montaña.	.74					.80				
Me gusta que pasen cosas nuevas y emocionantes	.36									
Me gustaría hacer esquí acuático.	.50									
Me gusta correr riesgos.	.75									
Disfrutaría manejar un auto muy rápido.	.68									

Nota. β = Cargas factoriales estandarizadas; FC = Fiabilidad compuesta; AVE = Variable media extraída; MSV = Máxima varianza compartida al cuadrado; ASV = Varianza media al cuadrado compartida

Tabla 3. Descriptivos para cada subescala de la UPPS-P NA y la BUPPS-P NA para la muestra total y en función del sexo

	UPPS-P NA						BUPPS-P NA					
	Muestra Total (n = 1777)		Mujeres (n = 963)		Varones (n = 814)		Muestra Total (n = 1777)		Mujeres (n = 963)		Varones (n = 814)	
	M	DT	M	DT	M	DT	M	DT	M	DT	M	DT
Urgencia negativa	17.12	5.09	17.36	5.18	16.83	4.98	8.84	2.79	8.88	2.77	8.79	2.81
Perseverancia	18.32	4.34	18.35	4.36	18.27	4.31	9.15	2.53	9.04	2.52	9.27	2.54
Búsqueda de sensaciones	23.08	5.38	22.20	5.44	24.11	5.11	11.78	3.23	11.32	3.29	12.33	3.07
Urgencia positiva	17.68	6.08	17.60	6.05	17.77	6.11	9.05	3.25	9.05	3.27	9.05	3.24
Premeditación	17.80	4.41	17.79	4.46	17.81	4.36	9.28	2.74	9.22	2.76	9.35	2.71

Nota. M = media aritmética; DT = desviación típica

Tabla 4. Descriptivos para cada subescala de la UPPS-P NA y la BUPPS-P NA en función de la edad

	UPPS-P NA				BUPPS-P NA			
	Niños (n = 763)		Adolescentes (n = 1011)		Niños (n = 763)		Adolescentes (n = 1011)	
	M	DT	M	DT	M	DT	M	DT
Urgencia Negativa	16.93	4.88	17.26	5.25	8.67	2.64	8.95	2.88
Perseverancia	17.93	4.52	18.61	4.17	8.85	2.66	9.37	2.41
Búsqueda de sensaciones	23.52	5.37	22.73	5.36	11.97	3.21	11.65	3.24
Urgencia Positiva	18.13	6.16	17.34	6.00	9.32	3.32	8.83	3.18
Premeditación	17.23	4.41	18.23	4.37	9.06	2.77	9.45	2.71

Nota. M= media aritmética; DT= desviación típica. Se clasificaron como niños quienes tenían entre 10 y 12 años. Quienes reportaron tener 13 años o más se clasificaron como adolescentes. Tres personas fueron excluidas de este análisis por no reportar su edad.

Tabla 5. Asociaciones entre puntuaciones de cada dimensión de la BUPPS-P NA y los indicadores frecuencia y cantidad de consumo de alcohol, para la muestra total y en función del sexo

	Total (n = 1777)		Mujeres (n = 963)		Varones (n = 814)	
	Cantidad	Frecuencia	Cantidad	Frecuencia	Cantidad	Frecuencia
UN	.25*	.26*	.27*	.28*	.23*	.22*
UP	.22*	.22*	.24*	.24*	.19*	.20*
BS	.14*	.16*	.16*	.17*	.13*	.14*
PREM	.22*	.20*	.23*	.21*	.20*	.19*
PERS	.14*	.15*	.15*	.16*	.14*	.14*
BUPPS-P	.30*	.30*	.32*	.32*	.28*	.28*

Nota. * $p \leq .001$. Cantidad = cantidad de medidas de alcohol por ocasión de consumo (14gr es una medida); Frecuencia = frecuencia de consumo de alcohol en el último año; UN = Urgencia Negativa, PERS = Falta de perseverancia, PREM = Falta de premeditación, BS = Búsqueda de sensaciones y UP=Urgencia positiva.

PPS-P NA se asoció significativa y positivamente con los indicadores de frecuencia y cantidad de consumo de alcohol, tanto en la muestra total como en varones y mujeres por separado (véase la Tabla 5).

Discusión

El presente trabajo tenía como objetivo desarrollar y validar una versión breve, en español de la Escala de Im-

pulsividad UPPS-P NA para niños y adolescentes, la BUPPS-P NA. Los resultados del AFC indican que la BUPPS-P NA se caracteriza por tener una estructura teórica apropiada y por mantener el modelo de cinco dimensiones de la UPPS-P NA. Las puntuaciones de la BUPPS-P NA, además, evidencian adecuada fiabilidad interna y son invariantes en función del sexo. Por otra parte, los análisis de validez discriminante, convergente y concurrente para ambas versiones (UPPS-P NA y BUPPS-P NA) parecen proporcionar pruebas contradictorias sobre el instrumento. Estos resultados y sus implicancias se discuten a continuación.

Los resultados del análisis factorial confirmatorio de la BUPPS-P NA indican una estructura de cinco dimensiones latentes correlacionadas (urgencia negativa, urgencia positiva, falta de premeditación, falta de perseverancia y búsqueda de sensaciones). Esta estructura replica la estructura de las versiones completas (Gunn y Smith, 2010; Cyders et al., 2007; Whiteside y Lynam, 2001) y de las breves (Clarés et al., 2017; D'Orta et al., 2015; Geurten et al., 2018). Estos resultados suman evidencia y apoyo al modelo teórico de la UPPS-P, el cual se constituye como una propuesta válida y estable para medir impulsividad rasgo.

Asimismo, los análisis de validez discriminante, convergente y concurrente para ambas versiones (UPPS-P NA y BUPPS-P NA) parecen proporcionar pruebas de la existencia de una estructura de tres factores. Específicamente, se observó una alta correlación entre algunas dimensiones de la UPPS-P NA (.71 entre UN y UP, .94 para PERS y PREM) y de la BUPPS-P NA (.67 entre UN y UP, .85 para PERS y PREM). Nótese que, a pesar de este aparente solapamiento, previamente se ha considerado y analizado la estructura de cinco dimensiones (Gunn y Smith, 2010). Por lo tanto, en este trabajo hemos seguido esa misma estrategia.

Por otra parte, los hallazgos de este trabajo evidencian, además, que las puntuaciones de la BUPPS-P NA son invariantes en función del sexo, a nivel de invarianza de configuración, métrica y escalar. Esto sugiere que la BUPPS-P NA captura las conductas impulsivas de manera similar, independientemente del sexo. Las implicancias de estos resultados no son menores. Sólo cuando se cumple la invarianza de medida es legítimo inferir que las diferencias de medias entre los grupos (p.ej., varones y mujeres) se deben a diferencias reales en el constructo medido y no a sesgos de medición. Son comunes los trabajos que evalúan las diferencias de la impulsividad en función del sexo (Shulman, Harden, Chein, y Steinberg, 2015; VanderVeen et al., 2016). Sin embargo, en ausencia de invarianza de medida, estas diferencias pueden obedecer a sesgos metodológicos

más que a diferencias reales en el constructo medido (Cyders, 2013).

La impulsividad ocupa un papel de importancia para entender conductas adictivas que, generalmente, comienzan durante la niñez o adolescencia (OMS, 2014). Los hallazgos del presente trabajo indican que las puntuaciones de las cinco dimensiones de la BUPPS-P NA se asociaron significativa y positivamente con la frecuencia y cantidad de consumo de alcohol. Estos resultados, similares a los encontrados utilizando la UPPS-P NA (Pilatti, Fernández, Viola, García, y Pautassi, 2017; Thompson, Roemer, y Leadbeater, 2015), sugieren que las puntuaciones de la BUPPS-P NA son útiles para predecir o explicar estas conductas. En este sentido, el uso de la BUPPS-P NA puede ser particularmente útil en el campo de las conductas adictivas y, especialmente, en el marco de estudios longitudinales que examinan variaciones en impulsividad rasgo y en el consumo de alcohol u otras sustancias a lo largo del tiempo.

Los resultados de este trabajo deben ser interpretados considerando ciertas limitaciones. Las escuelas que participaron de este estudio fueron elegidas por accesibilidad. Dentro de cada escuela, los cursos se seleccionaron de manera aleatoria. Sin embargo, el gran tamaño de la muestra y su adecuada distribución en función del sexo y el tipo de escuela (pública o privada) probablemente compensan las preocupaciones sobre la generalización. Otra limitación es que no se examinó la estabilidad temporal de los puntajes.

Sin embargo, a pesar de estas limitaciones señaladas, nuestros hallazgos evidencian que la BUPPS-P NA permite medir adecuadamente un constructo de relevancia teórica para el estudio de las conductas adictivas sin evidenciar sesgos de medición en función del sexo. El ahorro de tiempo en la administración de los instrumentos es clave en aquellas ocasiones que, por la naturaleza del estudio y/o de la muestra, se requiere minimizar el tiempo de evaluación. Algunos ejemplos de estudios en los cuales resulta de mayor conveniencia la utilización de escalas breves incluyen las encuestas a gran escala, diseñadas para evaluar diferentes constructos, estudios longitudinales que requieren que cada participante complete la misma medida en diferentes momentos, estudios de laboratorio en los que parte del tiempo debe destinarse a las manipulaciones experimentales y observaciones de la conducta, estudios piloto o investigaciones en las cuales algunos factores como el aburrimiento, la fatiga o la falta de interés pueden generar un patrón de respuesta descuidado o al azar (Milojev et al., 2013). En este sentido, se cuenta con una herramienta breve, adaptada al medio local, con puntuaciones válidas y fiables.

Conflictos de intereses

Los autores declaran que no existen conflictos de intereses.

Referencias

- Billieux, J., Rochat, L., Ceschi, G., Carré, A., Offerlin-Meyer, I., Defeldre, A. C., ... & Van der Linden, M. (2012). Validation of a short French version of the UPPS-P Impulsive Behavior Scale. *Comprehensive Psychiatry*, *53*(5), 609-615. <https://doi.org/10.1016/j.comppsy.2011.09.001>
- Bos, J., Hayden, M. J., Lum, J. A., & Staiger, P. K. (2019). UPPS-P impulsive personality traits and adolescent cigarette smoking: A meta-analysis. *Drug and Alcohol Dependence*, *197*, 335-343. <https://doi.org/10.1016/j.drugalcdep.2019.01.018>
- Brown, T. A. (2015). *Confirmatory factor analysis for applied research*, 2nd ed. Guilford Press.
- Caicedo Cavagnis, E. y Zalazar-Jaime, M. F. (2018). Entrevistas Cognitivas: Revisión, Directrices de Uso y Aplicación en Investigaciones Psicológicas. *Avaliação Psicológica*, *17*(3), 45-67.
- Caswell, A. J., Bond, R., Duka, T., & Morgan, M. J. (2015). Further evidence of the heterogeneous nature of impulsivity. *Personality and Individual Differences*, *76*, 68-74. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2014.11.059>
- Claréus, B., Daukantaitė, D., Wångby-Lundh, M., & Lundh, L. G. (2017). Validation of a Swedish version of the short UPPS-P impulsive behavior scale among young adults. *Addictive Behaviors Reports*, *6*, 118-122. <https://doi.org/10.1016/j.abrep.2017.10.001>
- Coskunpinar, A., Dir, A. L., & Cyders, M. A. (2013). Multidimensionality in impulsivity and alcohol use: A meta-analysis using the UPPS model of impulsivity. *Alcoholism, Clinical & Experimental Research*, *37*, 1441-1450. <https://doi.org/10.1111/acer.12131>
- Cupani, M., & Lorenzo-Seva, U. (2016). The development of an alternative IPIP inventory measuring the Big-Five factor markers in an Argentine sample. *Personality and Individual Differences*, *91*, 40-46. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2015.11.051>
- Cyders, M. A. (2013). Impulsivity and the sexes: Measurement and structural invariance of the UPPS-P Impulsive Behavior Scale. *Assessment*, *20*(1), 86-97. <https://doi.org/10.1177/1073191111428762>
- Cyders, M. A., Littlefield, A. K., Coffey, S., & Karyadi, K. A. (2014). Examination of a short English version of the UPPS-P Impulsive Behavior Scale. *Addictive Behaviours*, *39*, 1372-1376. <https://doi.org/10.1016/j.addbeh.2014.02.013>
- Cyders, M. A., Smith, G. T., Spillane, N. S., Fischer, S., Annus, A. M., & Peterson, C. (2007). Integration of impulsivity and positive mood to predict risky behavior: Development and validation of a measure of positive urgency. *Psychological Assessment*, *19*, 107-118. <https://doi.org/10.1037/1040-3590.19.1.107>
- Decker, J. H., Figner, B., & Steinglass, J. E. (2015). On weight and waiting: delay discounting in anorexia nervosa pretreatment and posttreatment. *Biological Psychiatry*, *78*(9), 606-614. <https://doi.org/10.1016/j.biopsych.2014.12.016>
- D'Orta, I., Burnay, J., Aiello, D., Niolu, C., Siracusano, A., Timpanaro, L., ... & Billieux, J. (2015). Development and validation of a short Italian UPPS-P Impulsive Behavior Scale. *Addictive Behaviors Reports*, *2*, 19-22. <https://doi.org/10.1016/j.abrep.2015.04.003>
- Etchezahar, E., Prado-Gascó, V., Jaume, L., & Brussino, S. (2014). Argentinian validation of the Social Dominance Orientation Scale. *Revista Latinoamericana de Psicología*, *46*(1), 35-43.
- Edwards, P., Roberts, I., Sandercock, P., & Frost, C. (2004). Follow-up by mail in clinical trials: does questionnaire length matter? *Controlled Clinical Trials*, *25*(1), 31-52. <https://doi.org/10.1016/j.cct.2003.08.013>
- Flora, D. B., & Curran, P. J. (2004). An empirical evaluation of alternative methods of estimation for confirmatory factor analysis with ordinal data. *Psychological methods*, *9*(4), 466. <https://doi.org/10.1037/1082-989X.9.4.466>
- Fossati, A., Somma, A., Karyadi, K. A., Cyders, M. A., Bortolla, R., & Borroni, S. (2016). Reliability and validity of the Italian translation of the UPPS-P impulsive behavior scale in a sample of consecutively admitted psychotherapy patients. *Personality and Individual Differences*, *91*, 1-6. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2015.11.020>
- Geurten, M., Catale, C., Gay, P., Deplus, S., & Billieux, J. (2018). Measuring impulsivity in children: adaptation and validation of a short version of the UPPS-P impulsive behaviors scale in children and investigation of its Links With ADHD. *Journal of Attention Disorders*, *1-10*. <https://doi.org/10.1177/1087054718775831>
- Gunn, R., & Smith, G. (2010). Risk factors for elementary school drinking: Pubertal status, personality, and alcohol expectancies concurrently predict fifth grade alcohol consumption. *Psychology of Addictive Behaviors*, *24*(4), 617-627. <https://doi.org/10.1037/a0020334>
- Hogan, T. (2004). *Intereses y actitudes. Pruebas psicológicas: Una introducción práctica*. Manual Moderno.
- Kaiser, A. J., Davis, H. A., Milich, R., Smith, G. T., & Charnigo, R. (2018). Bidirectional relations of impulsive personality and alcohol use across three waves of data collection. *Substance Use & Misuse*, *53*(14), 2386-2393.
- Kaiser, A., Bonsu, J. A., Charnigo, R. J., Milich, R., & Lynam, D. R. (2016). Impulsive personality and alcohol use: bidirectional relations over one year. *Journal of Studies on Alcohol and Drugs*, *77*(3), 473-482. <https://doi.org/10.1080/10826084.2018.1480036>
- Kenny, T. E., Singleton, C., & Carter, J. C. (2019). An examination of emotion-related facets of impulsivity in binge eating disorder. *Eating Behaviors*, *32*, 74-77. <https://doi.org/10.1016/j.eatbeh.2018.12.006>
- Lynam, D. R., Smith, G. T., Whiteside, S. P., & Cyders, M. A. (2006). *The UPPS-P: Assessing five personality pathways to impulsive behavior (technical report)*. Purdue University.
- Milojev, P., Osborne, D., Greaves, L. M., Barlow, F. K., & Sibley, C. G. (2013). The Mini-IPIP6: Tiny yet highly stable markers of Big Six personality. *Journal of Research in Personality*, *47*(6), 936-944.
- Muthén, B., du Toit, S. H., & Spisic, D. (1997). *Robust inference using weighted least squares and quadratic estimating equations in latent variable modeling with categorical and continuous outcomes*. Recuperado 2 de mayo de 2009 de www.gseis.ucla.edu/faculty/muthen/articles/Article_075.pdf

- Pérez de Albéniz-Garrote, G., Rubio-Rubio, L. y Medina-Gómez, B. (2018). Papel moderador de los estilos parentales en la relación entre la impulsividad y el consumo de alcohol en una muestra de adolescentes españoles. *Revista de Psicopatología y Psicología Clínica*, 23(1), 47-57. <https://doi.org/10.5944/rppc.vol.23.num.1.2018.19582>
- Pilatti, A., Fernández, C., Viola, A., García, J. S., & Pautassi, R. M. (2017). Efecto recíproco de impulsividad y consumo de alcohol en adolescentes argentinos. *Health and Addictions/Salud y Drogas*, 17(1), 107-121.
- Pilatti, A., Godoy, J. C., Brussino, S. A., & Pautassi, R. M. (2013). Underage drinking: prevalence and risk factors associated to drinking experiences among Argentinean children. *Alcohol*, 47(4) 323-331. <https://doi.org/10.1016/j.alcohol.2013.02.001>
- Pilatti, A., Lozano, O. M., & Cyders, M. A. (2018). Psychometric properties of the Spanish version of the UPPS-P Impulsive Behavior Scale: A Rasch rating scale analysis and confirmatory factor analysis. *Psychological Assessment*, 27(4), 45-67. <https://doi.org/10.1037/pas0000124>
- Robins, R. W., Hendin, H. M., & Trzesniewski, K. H. (2001). Measuring Global Self-Esteem: Construct Validation of a Single-Item Measure and the Rosenberg Self-Esteem Scale. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 27(2), 151-161.
- Savvidou, L. G., Fagundo, A. B., Fernández-Aranda, F., Granero, R., Claes, L., Mallorquí-Baqué, N., ... & del Pino-Gutiérrez, A. (2017). Is gambling disorder associated with impulsivity traits measured by the UPPS-P and is this association moderated by sex and age? *Comprehensive Psychiatry*, 72, 106-113. <https://doi.org/10.1016/j.comppsy.2016.10.005>
- Sediyama, C. Y., Moura, R., Garcia, M. S., da Silva, A. G., Soraggi, C., Neves, F. S., ... Malloy-Diniz, L. F. (2017). Factor analysis of the Brazilian version of UPPS impulsive behavior scale. *Frontiers in Psychology*, 8, 622-627. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2017.00622>
- Shulman, E. P., Harden, K. P., Chein, J. M., & Steinberg, L. (2015). Sex differences in the developmental trajectories of impulse control and sensation-seeking from early adolescence to early adulthood. *Journal of Youth and Adolescence*, 44(1), 1-17. <https://doi.org/10.1007/s10964-014-0116-9>
- Thompson, K., Roemer, A., & Leadbeater, B. (2015). Impulsive personality, parental monitoring, and alcohol outcomes from adolescence through young adulthood. *Journal of Adolescent Health*, 57(3), 320-326. <https://doi.org/10.1016/j.jadohealth.2015.05.005>
- VanderVeen, J. D., Hershberger, A. R., & Cyders, M. A. (2016). UPPS-P model impulsivity and marijuana use behaviors in adolescents: A meta-analysis. *Drug and Alcohol Dependence*, 168, 181-190. <https://doi.org/10.1016/j.drugalcdep.2016.09.016>
- Verdejo-García, A., Lozano, Ó., Moya, M., Alcázar, M. Á., & Pérez-García, M. (2010). Psychometric properties of a Spanish version of the UPPS-P impulsive behavior scale: reliability, validity and association with trait and cognitive impulsivity. *Journal of Personality Assessment*, 92(1), 70-77.
- Yu, C. Y., & Muthen, B. (2002). *Evaluation of model fit indices for latent variable models with categorical and continuous outcomes* (unpublished dissertation). Recuperado el 9 de noviembre de 2019, de <http://www.statmodel.com/download/Yudissertation.pdf>
- Whiteside, S. P., & Lynam, D. R. (2001). The five factor model and impulsivity: Using a structural model of personality to understand impulsivity. *Personality and Individual Differences*, 30, 669-689.
- Zapolski, T. C., Stairs, A. M., Settles, R. F., Combs, J. L., & Smith, G. T. (2010). The measurement of dispositions to rash action in children. *Assessment*, 17, 116-125. <https://doi.org/10.1177/1073191109351372>

Anexo I

Escala de Impulsividad B UPPS-P NA. Formato de aplicación y normas para la corrección de la prueba

Instrucciones: Las siguientes oraciones describen diferentes maneras de pensar y de actuar. Lea con atención cada oración y piense si lo que dice se parece o no a usted. Para cada afirmación, marque con un círculo el número que corresponde a su respuesta para indicar cuánto le describe la frase. Las opciones de respuesta son:

1 = Muy poco parecido a mí; 2 = Poco parecido a mí; 3 = Parecido a mí; 4 = Muy parecido a mí

		Muy poco parecido a mí	Poco parecido a mí	Parecido a mí	Muy parecido a mí
1	Si me siento mal y me dan ganas de hacer algo, lo hago por más que sea algo malo.	1	2	3	4
2	Me gusta terminar las cosas que empiezo.	1	2	3	4
3	Me gusta pensar las cosas antes de hacerlas.	1	2	3	4
4	Cuando estoy de muy buen humor, hago cosas que podrían meterme en problemas.	1	2	3	4
5	Cuando estoy muy, muy contento/a, hago cosas sin pensar.	1	2	3	4
6	Me gustaría saltar en paracaídas.	1	2	3	4
7	Trato de hacer las cosas de manera cuidadosa.	1	2	3	4
8	Cuando estoy molesto/a, muchas veces hago cosas sin pensar.	1	2	3	4
9	Me gustan las cosas nuevas y emocionantes, por más que den un poco de miedo.	1	2	3	4
10	Hago las cosas a tiempo.	1	2	3	4
11	Cuando me siento rechazado/a, muchas veces digo cosas de las que luego me arrepiento.	1	2	3	4
12	Cuando estoy muy contento/a me descontrolo.	1	2	3	4
13	Me gustaría aprender a volar un avión.	1	2	3	4
14	Siempre hago mis tareas (de la casa y del colegio).	1	2	3	4
15	Soy muy cuidadoso/a.	1	2	3	4
16	Casi siempre termino los proyectos que empiezo.	1	2	3	4
17	Muchas veces, cuando estoy molesto/a, actuó sin pensar, lo que empeora las cosas.	1	2	3	4
18	Me gustaría bajar esquiendo muy rápido por una montaña.	1	2	3	4
19	Antes de hacer algo pienso lo bueno y lo malo de esa cosa	1	2	3	4
20	Cuando estoy muy contento/a, me dejo llevar y hago lo que se me ocurra.	1	2	3	4

Nota. Todos los ítems de [falta de] *Premeditación* y [falta de] *Perseverancia* se invierten para puntuar; es decir, se deben recodificar: el 1 (uno) pasa a 4 (cuatro); el 2 (dos) a 3 (tres); el 3 (tres) a 2 (dos) y el 4 (cuatro) a 1 (uno). Para obtener las puntuaciones de cada subescala se deben sumar los siguientes ítems:

Urgencia Negativa: ítems 1;8;11;17;
 [falta de] *Perseverancia:* ítems 2;10;14;16;
 [falta de] *Premeditación:* ítems 3;7;15;19;
Búsqueda de Sensaciones: ítems 6;9;13;18;
Urgencia positiva: ítems 4;5;12;20.