

6



La segregación escolar en el Gran Buenos Aires (Argentina) en clave comparada

*School segregation in Greater Buenos Aires
(Argentina) in a comparative key*

Jorgelina Silvia Sassera*

DOI: 10.5944/reec.46.2025.40124

Recibido: 4 de abril de 2024

Aceptado: 19 de septiembre de 2024

*JORGELINA SILVIA SASSERA: Investigadora Asistente CONICET con sede en el Laboratorio de Investigación en Ciencias Humanas (LICH-CONICET/EH-UNSAM). Doctora de la Universidad de Buenos Aires en Ciencias de la Educación, Magíster en Ciencias Sociales con orientación en Educación (FLACSO). Licenciada en Sociología (UBA). Docente de Perspectivas Comparadas de Políticas Públicas Educativas (FCEDU-UNER). **Datos de contacto:** E-mail: jorgelinasassera@gmail.com. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4109-7772>

Resumen

Este artículo analiza la segregación educativa en el Gran Buenos Aires (GBA), provincia de Buenos Aires, Argentina. Si bien existen estudios que analizan la segregación escolar a nivel país y de las provincias que lo componen son escasos los estudios que han dado cuenta de la misma en escalas menores. Por este motivo este artículo realiza un análisis comparado de la medición de la segregación en el nivel secundario en los partidos que integran el GBA. Los estudios con alcance provincial pueden no dar cuenta de las situaciones heterogéneas en los distintos territorios, propósito al que busca responder este trabajo. En este sentido, se considera la perspectiva de la comparación multinivel, que propone ampliar la comparación de unidades geográficas y en otro eje otros procesos educativos. Como metodología se aplica el índice de Gorard para cada partido según el nivel socioeconómico de los estudiantes del nivel secundario. El artículo también da cuenta de las desigualdades en las condiciones de vida de cada partido mediante la aplicación de técnicas de análisis socioespacial, y se espacializan los resultados tanto de las condiciones de vida como de la segregación a través de cartografías coropéticas. Como resultado se obtuvo primero un gradiente de situaciones en las condiciones de vida de la población del GBA y luego una caracterización de la segregación según tres niveles: baja segregación, segregación intermedia y alta segregación. La superposición entre ambos análisis permite relacionar las condiciones de vida en los partidos con los niveles de segregación, encontrando partidos en los que predominan la segregación media y que los mismos presentan condiciones de vida que van de intermedias a muy favorables. Esto daría cuenta de las posibilidades de la población con mayores recursos de elegir a las instituciones educativas, quedando los estudiantes con bajo NSE en establecimientos escolares segregados.

Palabras clave: Argentina; segregación; enseñanza secundaria; desigualdad social; cartografía.

Abstract

This article analyzes educational segregation in Greater Buenos Aires (GBA), province of Buenos Aires, Argentina. Although there are studies that analyze school segregation at country level and in the provinces that comprise it, there are few studies that account for it on smaller scales. For this reason, this article carries out a comparative analysis of the measurement of segregation at the secondary level in the districts that make up the GBA. Studies with a provincial scope may not take into account the heterogeneous situations in the different territories, a purpose that this work seeks to respond to. Thus, the perspective of multilevel comparison is considered, which proposes expanding the comparison of geographical units and, on another axis, other educational processes. As a methodology, the Gorard index is applied for each district according to the socioeconomic level of secondary school students. The article also accounts for the inequalities in the living conditions of each district through the application of socio-spatial analysis techniques, and the results of both living conditions and segregation are spatialized through cartographies. As a result, first a gradient of situations in the living conditions of the GBA population was obtained and then a characterization of segregation according to three levels: low segregation, intermediate segregation and high segregation. The overlap between both analyzes allows us to relate the living conditions in the districts with the levels of segregation, finding territories in which medium segregation predominates and which present living conditions that range from intermediate to very favorable. This would account for the possibilities of the population with greater resources to choose educational institutions, leaving students with low SES in segregated schools.

Keywords: Argentina; segregation; secondary education; social inequality; mapping.

1. Introducción

Este artículo propone un acercamiento a la medición de la segregación educativa en el área conocida como Gran Buenos Aires (GBA), provincia de Buenos Aires, Argentina.

De acuerdo con el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INDEC), el GBA está integrado por 24 partidos y la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (INDEC, 2003), pero para este estudio se consideran a los partidos como unidades de análisis. De la mano de las transformaciones socio-productivas a lo largo de las décadas el GBA, se la puede considerar una periferia (en relación con la Ciudad de Buenos Aires), donde hacen pie los territorios segregados, polarizados socialmente y con alta homogeneidad social interna. El GBA está constituido por territorios que concentran la pobreza y la desigualdad, junto a la convivencia entre barrios marginales y urbanizaciones privadas (Kessler, 2015). En el GBA emergen también las desigualdades educativas, existiendo procesos de segmentación socioeducativa y de segregación de estudiantes según nivel socioeconómico entre las redes de escuelas.

En este ámbito pueden recrudecer las desigualdades educativas manifestadas a través de los procesos de segregación escolar, que constituye una concentración de estudiantes de los mismos estratos o clases sociales, y que restringe la heterogeneidad social al interior de las escuelas. La noción de segregación refiere a la concentración y homogeneidad de grupos sociales según nivel socio-económico, etnia, condición de migración, género, rendimiento académico, lugar de residencia, etc. en una zona o área, y/o institución. La segregación resulta en la discriminación y produce efectos negativos en la interacción y en los aprendizajes de los estudiantes (Murillo, 2016; Krüger, 2019; Bellei, 2013; Gasparini, et. al. 2011; Dupriez y Draelants, 2004).

Si bien en Argentina existen estudios que analizan la segregación escolar según el nivel socioeconómico de los estudiantes, la distinción entre los sectores público y privado, los resultados en evaluaciones estandarizadas y a partir de factores que contribuyen a la segregación, los trabajos realizan análisis a nivel país y de las provincias, existe una falta de estudios que analicen el problema de la segregación con mayor desagregación geográfica. Por este motivo este artículo tiene como objetivo realizar un análisis comparado de la medición de la segregación en el nivel secundario en los partidos que integran el GBA. Los estudios con alcance provincial pueden no dar cuenta de las situaciones heterogéneas en los distintos territorios, propósito al que busca responder este trabajo. En este sentido, se considera la perspectiva de la comparación multinivel, que propone ampliar la comparación de unidades geográficas y en otro eje la comparación de la población y de otros procesos educativos (Bray y Thomas, 1995; Bray, Adamson y Mason, 2010).

El artículo presentará las condiciones de vida del GBA a partir de datos del Censo 2022 y las pondrá en relación con la segregación escolar del nivel secundario calculada a través del índice de Gorard, para lograr un acercamiento a las desigualdades que se solapan en estos territorios. A tal fin se presentarán cartografías de las condiciones de vida y un mapa de la segregación escolar que permite la comparación de las disparidades existentes entre los partidos que integran el área estudiada.

2. Coordenadas para el abordaje de la segmentación socioeducativa y segregación escolar en la educación secundaria

Este apartado tiene como finalidad presentar algunos antecedentes conceptuales y un breve estado de la cuestión que ha orientado la investigación sobre la segregación escolar durante los últimos años. La comprensión de las dimensiones que intervienen en la producción de desigualdad educativa requiere de una perspectiva interdisciplinaria con aportes de la sociología, las ciencias de la educación, la política educacional, la economía política de la educación y la geografía. En particular, el abordaje territorial de las desigualdades sociales, espaciales y educativas permite hacer foco en estos procesos en las escalas provinciales, departamentales y locales donde se ponen en juego las condiciones de vida de la población, el acceso a los servicios, y los recursos necesarios para el cumplimiento del derecho a la educación.

2.1. La segmentación socioeducativa y la segregación escolar

En América Latina y en Argentina, la segmentación educativa se ha caracterizado tradicionalmente por la diferenciación entre instituciones privadas y públicas, y por las desiguales condiciones para la enseñanza que derivarían en aprendizajes dispares para las distintas clases sociales. En el marco de la ampliación de la escolarización durante las últimas décadas, el sistema educativo ha producido respuestas segmentadas que han sido incorporadas especialmente a la educación secundaria, y que se traducen como una oferta diferenciada que puede incidir en las trayectorias y en los logros en el aprendizaje de los estudiantes (Braslavsky, 1985; Filmus et. al, 2001; Kessler, 2002; Tiramonti, 2008; Llach, 2006; Krüger, 2012; Núñez, Seca y Arce Castello, 2021).

La conformación de circuitos, trayectos o grupos de instituciones educativas con características diferenciales a los que acceden de manera desigual las clases sociales, es una de las manifestaciones de la segmentación socio-educativa (Ringer, 1972, Bourdieu. y Passeron 1970; Baudelot y Establet, 1975; Bowles y Gintis 1981; Braslavsky, 1985; Riquelme, Herger y Sassera, 2018; Sassera, 2018; Sassera, 2020; Viñao, 2002; Krüger 2012; Verhoeven, 2013). La estratificación de la educación en circuitos educativos debilita la solidaridad, reduce la participación de las familias con mejores recursos económicos y sociales en la educación pública, y limita la experiencia de los estudiantes de pertenecer a una comunidad con iguales derechos y obligaciones (Katzman, 2001; Braslavsky, 1985; Bellei, 2013; Acosta, 2021; Núñez, Seca y Arce Castello, 2021).

La noción de segmentación refiere al agrupamiento jerarquizado de instituciones educativas debido a las características diferenciales de la oferta escolar, y a la distribución de grupos de la población entre estos segmentos (Ringer, 1972; Viñao, 2002). La segmentación socioeducativa promueve la discriminación, pues las condiciones materiales y simbólicas de escolarización no son equivalentes entre sí. El cumplimiento del derecho a la educación de la población se vería afectado, ya que en cada circuito las condiciones diferenciales para la enseñanza y el aprendizaje podrían limitar el acceso al conocimiento disciplinar materializado en los currículos escolares, es decir al conocimiento poderoso (Young, 2009).

En el caso de Argentina, la profundización de la segmentación fue confirmada por estudios desde la década de los 80 (Riquelme, 1978 y 1989; Braslavsky, 1985; Filmus y Braslavsky, 1987) y con mayor atención durante la década de los 2000 (Tiramonti, 2008; Riquelme, Herger y Sassera 2018; Acosta, 2021). Otros trabajos dan cuenta de la existencia de circuitos educativos dirigidos a estudiantes de distinto origen socioeconómico y que desarrollarían trayectorias educativas diferenciadas (Filmus et. al, 2001; Kessler 2002; Veleda, 2012; Riquelme, Herger y Sassera 2018; Núñez, Seca y Arce Castillo, 2021). Los trabajos coinciden en señalar que la segmentación socioeducativa supone una forma de distribución social y de discriminación de los estudiantes.

La investigación que se desarrolla actualmente en el marco del plan de trabajo anual de la autora, lleva a plantear tres dimensiones de la segmentación socioeducativa: i) la concentración y segregación de estudiantes de los mismos estratos o clases sociales, que restringe la heterogeneidad social al interior de las escuelas; ii) la desigualdad en el acceso y permanencia y en el logro de los aprendizajes en la educación secundaria; y iii) la diferenciación de las instituciones escolares respecto a las condiciones materiales de escolarización (dotación de recursos materiales y humanos, las características edilicias).

Este artículo se ocupa de la primera dimensión, la segregación escolar que actúa acompañada por procesos de fragmentación social en las sociedades latinoamericanas. El crecimiento de la segregación socioespacial ha ido al compás de factores tales como la segregación residencial, los procesos de reestructuración económica y el desarrollo y transformación de los Estados de Bienestar. Estas tendencias han ido acompañadas por la profundización de la segmentación que supone accesos diferenciales a las instituciones educativas para los estudiantes de nivel socioeconómico bajo, mientras que los estudiantes pertenecientes a sectores altos tienden a ir a escuelas privadas o selectivas y en las zonas rurales la población habita y estudia en contextos altamente segregados (Bonal y Bellei, 2018).

Existe consenso en definir a la segregación escolar como la concentración de estudiantes según nivel socioeconómico u otras características entre los establecimientos educativos, y que la misma es un obstáculo para el logro de igualdad de oportunidades para los estudiantes, pues produce una jerarquización entre las instituciones, reduce el contacto entre alumnos de distintos sectores sociales pudiendo disminuir la cohesión social, afectar a las condiciones de aprendizaje y atentar contra la justicia social (Krüger, McCallum, y Volman., 2020; Krüger, 2019; Bonal y Bellei, 2018, Rossetti, 2014; Arcidiácono, et. al. 2014; Veleda, 2012; Delvaux, 2006). Por otro lado, los estudiantes de nivel socioeconómico bajo suelen concentrarse en instituciones escasas de recursos edilicios y didácticos, pronunciando aún más la desigualdad y dando lugar a la existencia de «escuelas pobres para pobres» (Braslavsky y Filmus, 1987, Llach y Gigaglia, 2006).

La noción de segregación tiene además dos connotaciones: la segregación urbana en cuanto al distanciamiento de las poblaciones según clase social y que en algunas áreas se transforma en polarización social, es decir al aislamiento de la población en desventaja en las denominadas villas miseria y a las clases altas en barrios cerrados; y las prácticas excluyentes de los actores a través del mantenimiento de acciones selectivas por parte de las instituciones educativas y de la elección de las familias de los establecimientos escolares (Veleda, 2012). En este sentido, la noción de segregación se sitúa en el nivel de las escuelas o de los espacios locales (Veleda, 2012), de manera tal que es necesario incluir el factor socioespacial en la comprensión de los procesos de segregación.

3. La segregación escolar en América Latina

Este punto no pretende ser exhaustivo, sino presentar algunos trabajos que confirman la existencia de segregación escolar en América Latina. Los trabajos sobre la región coinciden en señalar el aumento de la segregación y la adopción de diferentes formas: segregación por nivel socio-económico (Murillo y Carrillo, 2020; Murillo, 2016; Arcidiácono, et. al 2014; Rosetti, 2014; Bellei, 2013), por niveles de logros académicos en evaluaciones estandarizadas y sector social (Vázquez, 2012; Kruger, 2019, Míguez, Beech y Nigro, 2022) por sector de gestión de los establecimientos educativos (Arcidiácono, 2014) o por la retroalimentación con la segregación residencial (Bellei, 2013; Rosetti, 2014).

Murillo y Graña (2022) sostienen que no hay una definición uniforme de segregación en los trabajos sobre la región, tampoco hay una única medida para medirla, aunque en los trabajos predomina el índice de Disimilitud, lo cual constituye un desafío a la hora de comprender y dar respuesta a este problema.

Uno de los trabajos señala el crecimiento de la segregación escolar entre las escuelas públicas y privadas para el nivel primario durante las dos últimas décadas en América Latina y el Caribe, llegando a la conclusión que los alumnos de hogares más pobres parecen estar crecientemente segregados en las escuelas públicas (Arcidiácono, et. al. 2014). Otro aporte realiza un estudio de los sistemas educativos y de la segregación público-privada en Argentina, Brasil, Colombia, Costa Rica, México, Venezuela, Guatemala, Uruguay, Jamaica, y Trinidad y Tobago, encontrando procesos similares en la región; los factores principales son los niveles socioeconómicos de las familias de origen de los escolares, su origen étnico y racial, y su lugar de residencia (Rosetti, 2014). Una contribución de este documento, es la discusión de las distintas medidas de políticas que podrían seguirse para mitigar la segregación.

Los estudios realizados a partir de los datos del Programa Internacional de Evaluación de Alumnos (PISA) permiten comparaciones internacionales de los niveles de segregación por nivel socioeconómico. Un trabajo utiliza estos datos para realizar un análisis de 60 países, y los datos arrojaron como resultado que los cinco países con mayor segregación son de América Latina (Perú, Chile, Panamá y México), y los restantes cuatro países de la región que participan del programa PISA (Argentina, Colombia, Uruguay y Brasil) también se hallan en las primeras posiciones (Vázquez, 2012).

Un aporte compara la segregación en Chile y en Argentina y considera el acceso al saber a través de los resultados de PISA 2012, encontrando que los grados de segregación son menores en Argentina, pero afectan a una mayor proporción de la población mientras que los grados de segregación son mayores en Chile pero afectan negativamente a una menor proporción de la población (Míguez, Beech y Nigro, 2022).

Otro antecedente que analiza la segregación en países de América Latina a partir de los datos de PISA, es el de Krüger (2019), donde realiza una evaluación a partir de distintos índices y una evolución entre los años 2000 y 2015. La aplicación del índice de Disimilitud toma valores moderados y altos, superando el promedio de los países que integran la OCDE. La comparación entre países ubica a Perú un fenómeno de «hiper-segregación», y le siguen México y Chile, y en un siguiente escalón se ubican Colombia, Argentina, República Dominicana y Brasil (Krüger, 2019).

El trabajo de Murillo (2016) estudia la segregación por nivel socioeconómico a partir del Tercer Estudio Regional Comparativo y Explicativo (TERCE) de la UNESCO, utilizando y discutiendo los alcances y limitaciones de los distintos índices utilizados para

medir la segregación. Una comparación de los resultados obtenidos según los índices permite un ordenamiento de las situaciones de diferentes países de América Latina, encontrándose entre los cinco primeros a Argentina, Brasil, Chile, Colombia y Costa Rica.

Bellei (2013) recupera antecedentes de investigaciones previas que confirman la existencia de segregación socioeconómica en la educación chilena, y que estaría asociada a la segregación residencial, a la relevancia de la educación privada subvencionada y al sistema de co-pago de las familias en el sector de las escuelas privadas subvencionadas, dando lugar a que factores internos del sistema escolar también contribuyen a la producción de la segregación.

La unidad de análisis y de comparación de estos trabajos son los países de la región, con la desventaja que no se observan las heterogeneidades internas que puedan existir al interior de los mismos. Un aporte que profundiza en el interior de un país es el de Murillo y Carrillo (2020), que toma la segregación escolar en el nivel primario en Perú y sus regiones con datos de una evaluación nacional que se lleva adelante en el país, y aplica dos índices de medición comparando la situación en las regiones peruanas. Este constituye un estudio que va en la dirección que se busca seguir en este trabajo, el análisis al interior de un país, y más aún, de unidades de mayor desagregación como son los partidos que componen a un área de una provincia.

4. La segregación escolar en Argentina

En Argentina existen estudios que abordan la segregación escolar a través de dos factores: el nivel socioeconómico de los estudiantes y la distribución entre establecimientos públicos y privados. El trabajo de Llach y Gigaglia (2006) muestra que existe segregación escolar en la educación primaria asociada con el nivel socioeconómico de los estudiantes. Así, las escuelas a las que asisten estudiantes de nivel socioeconómico más alto cuentan con mejores capitales (físico, humano y social), y este fenómeno toma más énfasis en las escuelas del sector privado. Los autores también dan cuenta de la expresión geográfica de la segregación, existiendo diferencias entre las provincias y regiones de Argentina, las regiones con menor capital físico de las escuelas se encuentran en las jurisdicciones Noreste y Noroeste Argentina, así como también en el Gran Buenos Aires (Llach y Cornejo, 2018).

Otro proceso está dado por la capacidad de elección de las escuelas privadas por parte de las familias de mayor nivel socioeconómico, mientras que las familias de menor nivel de instrucción y capacidad económica matriculan a sus hijos en escuelas públicas cercanas a su domicilio. La no existencia de mecanismos de regulación de la elección escolar favorece a las escuelas privadas, gozando de mayor margen de maniobra, los datos provenientes de investigaciones indican que por cada estudiante proveniente de familias de menores recursos que estudian en el sector privado, en los sectores sociales más altos nueve concurren a estos establecimientos (Narodowski y Andrada, 2000).

El trabajo de Jaume (2011) muestra la evolución de la segregación escolar y la distribución de los estudiantes entre los sectores público y privado en distintos períodos utilizando como fuente la Encuesta Permanente de Hogares (EPH) del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INDEC) para el Gran Buenos Aires. El análisis muestra un aumento de la segregación escolar por estrato socioeconómico entre escuelas públicas y privadas en el año 2010 así como en el período 1992-2010.

Otro aporte que analiza la segregación con la EPH (Gasparini, et. al., 2011), toma el período 2003-2009 y señala que del total de alumnos pobres, 92 % asiste a un establecimiento público, y que una proporción de alumnos no pobres se trasladaron a la educación privada. La aplicación de estimaciones econométricas de probabilidad condicionada halla que los estudiantes que se encuentran en los estratos superiores de la distribución por ingreso per cápita familiar tienen bajas probabilidades de matricularse en un establecimiento público. El estudio según el índice de disimilitud indica que

«en tanto en el año 2003 el 23.1 % de los alumnos pobres debía pasar al sector educativo privado para que los grupos de pobres y no pobres estén igualmente distribuidos entre escuelas públicas y privadas, en el año 2009 ese porcentaje asciende al 29.3 %.» (Gasparini, et. al., 2011, p.15)

Krüger (2011) analiza a través de PISA 2000 y 2009, las características del problema de la segregación en Argentina, y halla que la mayor segregación se registra entre las escuelas privadas independientes de los aportes estatales, seguida por las escuelas privadas subvencionadas y finalmente por el sector de gestión estatal, donde la distribución de los alumnos por nivel socioeconómico es más equitativa.

En otro trabajo se analiza la segregación escolar por nivel socioeconómico para mostrar las disparidades existentes en las provincias de Argentina a partir de los datos brindados por las evaluaciones estandarizadas Aprender 2017 y 2018 implementadas por la Secretaría de Evaluación Educativa perteneciente al Ministerio de Educación. Se trata de pruebas aplicadas de manera censal a estudiantes del sexto año del nivel primario y del último año del nivel secundario de la modalidad común en las 24 provincias argentinas (Krüger, McCallum y Volaman, 2020). Se encuentra que en el nivel secundario, las provincias con mayor segregación en el grupo de estudiantes con nivel socioeconómico bajo son la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Mendoza, Santa Fe, Buenos Aires y Santa Cruz; mientras que aquellas con menor segregación son Catamarca, Jujuy, Formosa, Neuquén y La Rioja. Como resultado, tanto para el nivel primario como para el secundario, sería preciso transferir entre un 30 y 60 % de la matrícula para lograr una composición estudiantil similar entre los establecimientos educativos (Krüger, McCallum y Volaman, 2020).

Los mismos autores analizan en otro trabajo las brechas interprovinciales, dada la gran heterogeneidad socioeconómica entre las provincias. Utilizan las evaluaciones Aprender 2017 y 2018 con la metodología del índice de Disimilitud, encontrando disparidades entre las jurisdicciones. El ranking de provincias con mayor segregación lleva a la cabeza a la Ciudad Autónoma de Buenos Aires seguida por Santa Fe, Buenos Aires, Mendoza y Córdoba. Un análisis con el Índice de Raíz Cuadrada deriva en resultados similares, aunque para el grupo de estudiantes de nivel socioeconómico bajo el porcentaje de segregación entre provincias alcanza el 14.1 % y al interior de las mismas 89.5 % (Krüger, McCallum y Volaman, 2022).

Los antecedentes revisados se enfocan en la segregación según sector de gestión de las instituciones educativas en relación con los niveles socioeconómicos de las familias. Otros trabajos analizan diferencias entre las provincias de Argentina encontrando disparidades entre las jurisdicciones. El aporte del trabajo aquí presentado, radica en una evaluación de la segregación escolar en el nivel secundario al interior de la provincia de Buenos Aires, en unidades de mayor desagregación territorial como son los partidos que la componen, y más específicamente en el área de 24 partidos que integran al Gran Buenos Aires. También, la utilización de una fuente de datos más actualizada, la evaluación Aprender 2022.

5. Materiales y métodos

La República Argentina es un país federal integrado en primer orden por 24 provincias. Las provincias cuentan con divisiones de menor nivel, los departamentos, y en el caso de la provincia de Buenos Aires con partidos. Los estudios con nivel de desagregación a los partidos son escasos debido a la poca disponibilidad de fuentes, pero entre ellos pueden citarse a INDEC (1985), Velázquez, (2010 y 2016), Autor y Autor (2022), Autor, (2022 y 2023). Debido al resguardo del secreto estadístico, las fuentes de información educativas no incluyen información a nivel departamental, aunque sí a nivel de instituciones escolares a través de un código de identificación ficticio. Para este estudio, se obtuvo de la Secretaría de Evaluación e Información Educativa del Ministerio de Educación de la Nación la correspondencia de los códigos de las instituciones educativas con los departamentos del país, pudiendo así localizar territorialmente a los establecimientos escolares.

La fuente primaria de datos utilizada en este trabajo es la evaluación estandarizada Aprender 2022, que se aplica en la educación primaria y a los estudiantes del último año del nivel secundario. La evaluación Aprender es la única fuente que permite conocer el nivel socioeconómico de los estudiantes, pero al considerar a los alumnos del último año del secundario, surge la primera limitación al no contar con datos de la totalidad de los alumnos.

La disponibilidad de la correspondencia entre código ficticio de la institución y departamento, permitió delimitar a los estudiantes y escuelas de los partidos del GBA, obteniendo una base con una muestra de 2.298 escuelas secundarias y de 5.483 estudiantes categorizados según nivel socioeconómico alto, medio y bajo.

La segregación escolar puede ser entendida como la distribución desigual de los estudiantes según sus características, y puede ser de al menos tres tipos: por nivel socioeconómico, origen étnico o cultural y rendimiento académico, conocida esta última como segregación académica (Murillo, 2016). Esta indagación estima la segregación para los tres estratos de nivel socioeconómico de los estudiantes de las escuelas del GBA.

Existen numerosos índices para medir la segregación, siendo uno de los más utilizados el índice de Disimilitud o de Duncan (Massey y Denton, 1988; Murillo, 2016; Krüger, McCallum y Volman, 2020). Sin embargo, una limitación de este índice es que depende del tamaño relativo del grupo minoritario.

El índice de Gorard- desarrollado en el campo de los estudios en educación-, es una variación más ajustada a las proporciones de las poblaciones estudiadas, y sus resultados tienden a ser de fácil interpretación (Gorard, 2009; Murillo, 2016). El índice de segregación de Gorard, estima el nivel de segregación considerando la diferencia entre la proporción del grupo minoritario y la proporción de todos los miembros del grupo, y corrige la influencia del tamaño del grupo minoritario (Murillo, 2016). Por estas razones, se opta por la utilización del índice de Gorard, donde

$$G = \frac{1}{2} \sum_{i=1}^I \left| \frac{x_{1i}}{X_1} - \frac{T_i}{T} \right|$$

- x_{1i} representa el número de alumnos del grupo minoritario en la escuela i .
- X_1 es el número total de estudiantes minoritarios en todas las escuelas del partido.
- T_i es el número total de alumnos en la escuela i .
- T es el número total de alumnos en el GBA.

El índice fue calculado a través del software R Studio, utilizando la librería específica para medidas de segregación OasisR, que provee medidas de distinto nivel de desagregación y alcance (Tivadar, 2019).

El análisis de las condiciones de vida de la provincia de Buenos Aires a nivel departamental, se realiza según variables disponibles del último Censo 2022 del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos de la República Argentina (INDEC).

Tabla1.

Variables seleccionadas según fuente

Condiciones de vida de la provincia de Buenos Aires 2022
<i>Variables de favorabilidad</i>
Población total con obra social, plan de salud u otro de 18 a 64 años de edad por departamento
Hogares que tienen internet por departamento
<i>Variables de desfavorabilidad</i>
Población de 25 años y más sin secundario completo o más por departamento
Hogares sin pisos con revestimiento por departamento
Hogares sin agua de red pública por departamento

Para el abordaje de las desigualdades sociales y de segregación escolar, se recurre a las técnicas de análisis socio-espacial con Sistemas de Información Geográfica (SIG), que permite la generación de mapas que facilitan la interpretación y la espacialización de los resultados. Siguiendo la metodología propuesta por Buzai (2013) se construyó primero un Puntaje de Clasificación Espacial Global (PCEG) para dar cuenta de las condiciones de vida en los departamentos que integran el Gran Buenos Aires. Las variables consideradas como «favorables» fueron normalizadas en puntajes Omega y las variables «desfavorables» en Omega inversos siguiendo el procedimiento detallado por Buzai y Baxendale (2012) y Buzai (2013):

$$\Omega = \left(\frac{X_i - X_{\min}}{X_{\max} - X_{\min}} \right) \times 100$$

Donde X_i es la variable seleccionada, $X_{\max}$ representa el valor máximo de la variable y $X_{\min}$ el valor mínimo de la variable.

El puntaje de Omega inverso se obtiene según $1 - \Omega$

Luego se construyó el PCEG que sintetiza en un único índice las variables analizadas. Esto permite construir intervalos que facilitan identificar gradientes de situaciones de favorabilidad, donde vf es cada variable de favorabilidad normalizada en puntaje omega y $vd(i)$ son las variables de desfavorabilidad normalizadas en puntaje omega inverso.

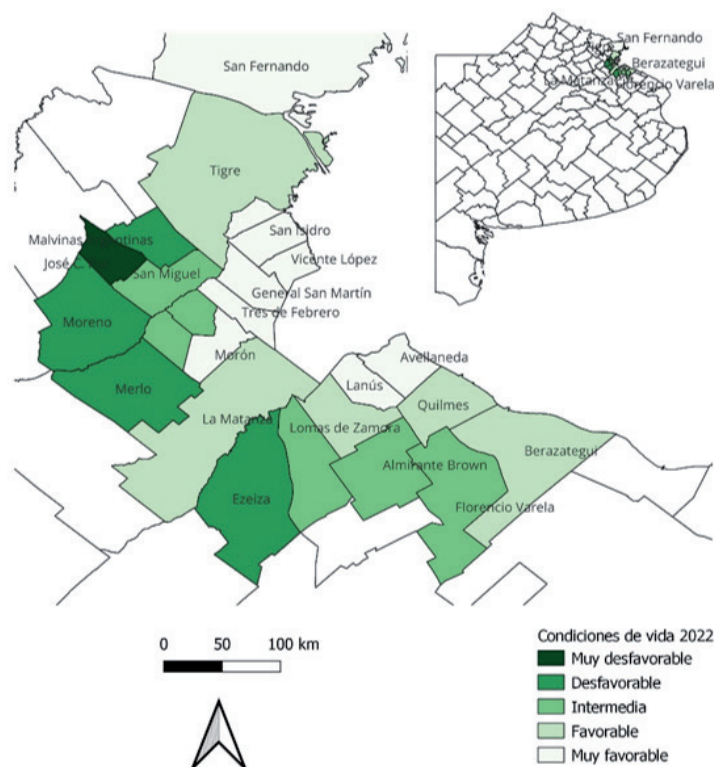
$$PCEG = (vf_1 + vf_2 + vf_3 \dots + vd(i)_1 + vd(i)_2 + vd(i)_3) / n$$

Finalmente, se confeccionaron cartografías coropléticas y se procedió a la clasificación de los partidos estableciendo intervalos definidos por la estructura formada por los datos- en la búsqueda de sus regularidades internas- y la optimización de Jenks (Buzai y Baxendale, 2012).

Una cartografía permite representar tanto al espacio físico como al espacio social, y facilitar la visualización de manera simultánea de información de las distintas escalas territoriales e instituciones u objetos de estudio. Otra ventaja, reside en la posibilidad de realizar análisis territoriales comparativos multinivel, y a la par considerar aspectos de la educación y la sociedad (Bray y Thomas, 1995). En este sentido, estas técnicas facilitarían el análisis de las decisiones públicas que involucren a numerosas disciplinas para la evaluación (obtención y análisis de información), prescripción (propuesta de líneas, planes, políticas), decisión (del actor con la autoridad y competencia correspondiente) y el monitoreo o seguimiento de las acciones implementadas (Moreno y Bosque Sendra, 2010).

6. Resultados y discusión

El Gran Buenos Aires (GBA) se presenta como un territorio heterogéneo, con procesos históricos, geográficos y demográficos propios que lo han conformado como un mosaico de situaciones sociales y económico-productivas. En este marco, es de interés conocer las condiciones de vida del GBA y dar cuenta de un mapa de los territorios en los que se asientan las instituciones escolares. En este sentido, el estudio de la relación entre las desigualdades educativas y la dimensión espacial en las distintas escalas y niveles territoriales, puede aportar a la planificación y programación de las políticas públicas. Este enfoque permite contextualizar a las instituciones educativas, y propone una «lupa» o «lente» para analizar las distintas políticas, ya que «una buena política pública con enfoque de territorio será aquella que logre la mayor cercanía hacia los sujetos para satisfacer a escala las necesidades locales, sin perder la visión del contexto nacional» (Corbetta, 2009, p. 265-266).



Mapa 1. Partidos del GBA según condiciones de vida. 2022. Fuente: elaboración propia sobre los datos de Censo 2022, INDEC.

Se ha procurado construir una cartografía que evidencie el mosaico de situaciones en las condiciones de vida del GBA, mostrando las heterogeneidades internas del territorio. Como se aprecia en el mapa 1, conviven partidos con condiciones de vida muy desfavorables (José C. Paz), condiciones de vida desfavorables (Moreno, Merlo, Ezeiza), con distritos con condiciones de vida muy favorables, como son los casos de San Isidro y Vicente López.

Es sobre estos territorios donde se asientan los desafíos del mundo de la educación, no pudiendo desligar las desigualdades educativas de aquellas sociales. Desde esta perspectiva es que se produce un acercamiento a la segregación educativa en los partidos del GBA comparando los niveles socioeconómicos (NSE) de la muestra de estudiantes de nivel secundario.

Cuadro 1.

Muestra de estudiantes del nivel secundario por NSE según partido

Partido del GBA	Total muestra de estudiantes	Total	% estudiantes NSE bajo	% estudiantes NSE alto	% estudiantes NSE medio
Total GBA	5483	100	32,0	27,2	40,8
Almirante Brown	312	100	31,4	26,9	41,7
Avellaneda	177	100	31,6	29,9	38,4
Berazategui	224	100	33,5	24,6	42,0
Esteban Echeverría	158	100	29,7	31,0	39,2
Ezeiza	87	100	34,5	26,4	39,1
Florencio Varela	231	100	37,2	22,9	39,8
General San Martín	207	100	32,9	27,5	39,6
Hurlingham	106	100	34,0	26,4	39,6
Ituzaingó	93	100	23,7	34,4	41,9
José C. Paz	132	100	37,9	21,2	40,9
La Matanza	743	100	34,6	25,2	40,2
Lanús	259	100	32,4	27,4	40,2
Lomas de Zamora	426	100	32,2	27,9	39,9
Malvinas Argentinas	206	100	34,0	25,7	40,3
Merlo	264	100	34,5	23,1	42,4
Moreno	248	100	34,3	23,8	41,9
Morón	218	100	28,9	33,0	38,1
Quilmes	351	100	33,0	25,1	41,9
San Fernando	97	100	33,0	24,7	42,3
San Isidro	184	100	20,7	36,4	42,9
San Miguel	221	100	29,4	29,0	41,6
Tigre	220	100	30,0	27,7	42,3
Tres de Febrero	179	100	31,3	26,8	41,9
Vicente López	140	100	18,6	38,6	42,9

Fuente: elaboración propia sobre la base de Aprender 2022.

Nota: se resaltan algunos valores máximos de los porcentajes de los estudiantes según NSE.

Si bien en el GBA predominan los estudiantes de NSE medio (40,8 %), existe una distribución dispar entre los estudiantes de NSE bajo y alto en las escuelas secundarias. Hay partidos donde los estudiantes de NSE bajo superan a la media de la región, por ejemplo Florencio Varela, La Matanza, Ezeiza, Merlo y Moreno. En frente, se encuentran los partidos con mayores proporciones de estudiantes de NSE alto, como Vicente López y San Isidro, que a su vez son partidos con niveles muy favorables en las condiciones de vida.

Cuadro 2.

Media de estudiantes del nivel secundario por NSE según partido

Partidos del GBA	% estu- diantes NSE bajo	% estu- diantes NSE medio	% estudian- tes NSE alto
	Media	Media	Media
Total	14,2	71,8	13,9
Almirante Brown	15,9	73,7	10,4
Avellaneda	11,2	73,2	14,2
Berazategui	14,6	76,2	9,2
Esteban Echeverría	14,2	74,0	11,8
Ezeiza	18,7	69,9	11,4
Florencio Varela	20,1	74,2	5,7
General San Martín	14,0	72,5	13,4
Hurlingham	14,3	73,3	12,5
Ituzaingo	6,6	71,4	22,0
José C. Paz	16,6	78,7	4,7
La Matanza	18,4	72,4	8,9
Lanús	12,5	74,6	12,9
Lomas de Zamora	15,8	69,4	14,7
Malvinas Argentinas	14,1	77,2	8,7
Merlo	16,6	76,6	6,8
Moreno	15,6	74,1	10,3
Morón	8,6	71,7	19,8
Quilmes	15,7	69,5	14,8
San Fernando	17,3	66,2	16,6
San Isidro	6,2	58,3	35,5
San Miguel	12,1	72,3	15,6
Tigre	10,3	68,2	21,4
Tres de Febrero	11,6	75,0	13,4
Vicente López	3,1	51,5	45,4

Fuente: elaboración propia sobre la base de Aprender 2022.

Nota: se resaltan algunos valores máximos de las medias de los estudiantes según NSE.

Un análisis según las medias de los porcentajes de los estudiantes según NSE, permite distinguir a los departamentos que presentan medias por lo alto de los totales del GBA, y que marcan un mayor distanciamiento social. Florencio Varela, La Matanza, José C. Paz y San Fernando presentan las medias más altas de estudiantes con NSE bajo,

mientras que Vicente López, San Isidro e Ituzaingó presentan las medias más altas de estudiantes con NSE alto.

Para evaluar la magnitud de la segregación escolar en estos ámbitos, se calculó el índice de Gorard para cada NSE y partido. Los índices para el conjunto del GBA son para NSE bajo 0.4118, para NSE medio 0.0916 y para NSE alto 0.4657¹, encontrándose una polarización entre los sectores bajos y altos.

Cuadro 3.

Índice de Gorard por NSE según partidos del GBA.

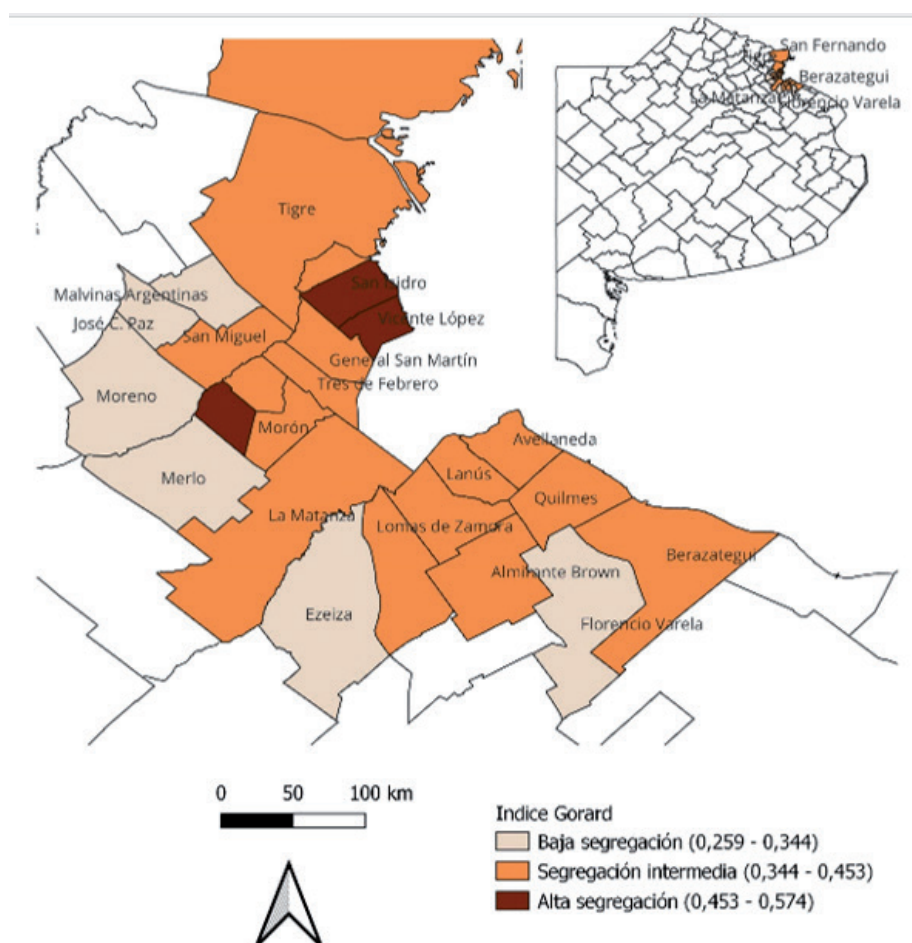
Índice de Gorard			
Partidos del GBA	Estudiantes con NSE bajo	Estudiantes con NSE medio	Estudiantes con NSE alto
Almirante Brown	0.393	0.067	0.413
Avellaneda	0.3843	0.0637	0.3327
Berazategui	0.3979	0.0635	0.4409
Esteban Echeverría	0.373	0.073	0.481
Ezeiza	0.2838	0.0661	0.4868
Florencio Varela	0.3188	0.0521	0.472
General San Martín	0.4412	0.0809	0.3731
Hurlingham	0.4529	0.0789	0.4536
Ituzaingó	0.537	0.073	0.318
José C Paz	0.2592	0.0367	0.4343
La Matanza	0.3619	0.0705	0.4541
Lanús	0.3744	0.0672	0.3774
Lomas de Zamora	0.435	0.102	0.459
Malvinas Argentinas	0.3161	0.0609	0.4419
Merlo	0.3441	0.0566	0.469
Moreno	0.2956	0.0663	0.4857
Morón	0.416	0.101	0.334
Quilmes	0.4172	0.0964	0.4779
San Fernando	0.448	0.137	0.53
San Isidro	0.566	0.239	0.346
San Miguel	0.4044	0.0861	0.4975
Tigre	0.44	0.156	0.522
Tres de Febrero	0.4526	0.0689	0.3694
Vicente López	0.574	0.271	0.241

Fuente: elaboración propia sobre la base de Aprender 2022.

1 Para la interpretación, se considera que la segregación es baja si el valor del índice es menor a 0,3; moderada si es entre 0,3 y 0,4; medio-alta entre 0,4 y 0,5; alta entre 0,5 y 0,6 y muy alta (hipersegregación) si es mayor a 0,6 (Murillo y Carrillo, 2020).

Si se consideran a los estudiantes de NSE alto, se encuentran partidos con una alta segregación escolar, como General San Martín, Hurlingham y Tres de Febrero, y casos de segregación muy alta en los partidos de San Isidro, Vicente López y Tigre. En el caso de los estudiantes de NSE alto, se concentran en escuelas de los partidos de Berazategui, Ezeiza, La Matanza, Moreno y Quilmes entre otros. El análisis permite constatar las heterogeneidades de situaciones al interior del GBA, donde serían necesarias políticas para lograr una distribución más equitativa de la matrícula del nivel secundario. La experiencia internacional apunta a la reducción de los cuasi-mercados educativos pues la existencia de competencia entre escuelas y el fomento de la educación privada contribuyen a la existencia de segregación (Murillo, 2016). En este sentido, podría discutirse la distribución de subsidios a la educación privada y los criterios de construcción de escuelas según una zonificación a partir de la información disponible. Esto requeriría de instancias de concertación entre las autoridades distritales, regionales y provinciales. Asimismo, podrían diseñarse programas de distribución más equitativa de los estudiantes entre los establecimientos y la intervención de provisión de recursos a las instituciones especialmente desfavorecidas (Murillo, 2016).

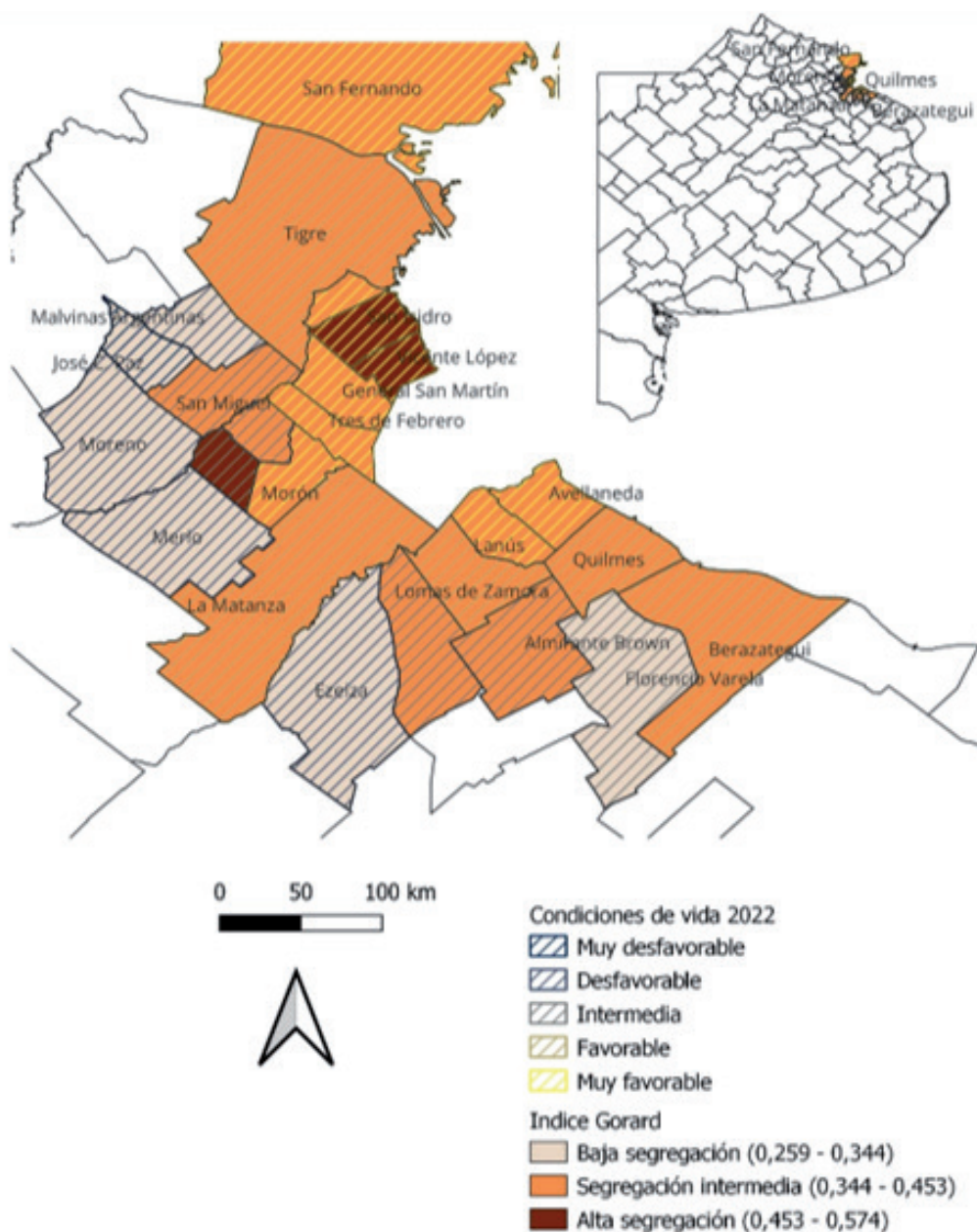
Estas situaciones pueden visualizarse en el mapa n° 2, una cartografía de la desigualdad educativa en el GBA que geolocaliza la segregación sufrida por los estudiantes de NSE bajo.



Mapa 2. Partidos del GBA según segregación de los estudiantes del nivel secundario de NSE bajo.
Fuente: elaboración propia sobre la base de Aprender 2022.

La concentración de estudiantes según clase social en los territorios estudiados, podría indicar que existe una diferenciación de la matrícula entre aquella que concurre a escuelas barriales en los partidos con mayores desventajas en las condiciones de vida, mientras que los partidos con mejores condiciones reúnen a los estudiantes de NSE más alto. ; Esto confirma los hallazgos de otros trabajos que vinculan las problemáticas de la segregación territorial con la segregación educativa (Bellei, 2013, Rossetti, 2014).

La información disponible no permite una georreferenciación de estos establecimientos escolares para conocer la inserción territorial de los mismos. Una alternativa interpretativa surge del cruce de ambos mapas para ilustrar la superposición de desigualdades sociales y educativas.



Mapa 3. Partidos del GBA según condiciones de vida y segregación de los estudiantes del nivel secundario de NSE bajo. Fuente: elaboración propia sobre Ceso 2022 (INDEC) y Aprender 2022.

Una interpretación de los solapamientos entre condiciones de vida y segregación de los estudiantes de NSE bajo sería la siguiente

Tabla 2.

Condiciones de vida	Segregación		
	Alta segregación	Segregación intermedia	Baja segregación
Muy desfavorables			José C. Paz
			Ezeiza
Desfavorables			Malvinas Argentinas
			Merlo
			Moreno
		Almirante Brown	
Intermedias	Ituzaingó	Esteban Echeverría	Florencio Varela
		Hurlingham	
		San Miguel	
		Berazategui	
		La Matanza	
Favorables		Lomas de Zamora	
		Quilmes	
		San Fernando	
		Tigre	
		Avellaneda	
		General San Martín	
Muy favorables	San Isidro	Lanús	
	Vicente López	Morón	
		Tres de Febrero	

Fuente: elaboración propia

La tabla sintetiza la relación entre las condiciones de vida en los partidos y la segregación de los estudiantes según NSE. En este sentido, se pueden recuperar los aportes de Bourdieu sobre el efecto de lugar (Bourdieu, 1999), en tanto concepto que permite explorar la relación entre desigualdades espaciales y desigualdades educativas. Las clases sociales se reifican en el espacio físico, del cual se apropian de modo diferencial los agentes en función de sus recursos y de sus capitales. Desde la perspectiva de este autor, el espacio físico es una topología del espacio social. Los espacios físicos son ámbitos en los que se pueden expresar las jerarquías sociales y en los que ocurre la desigual apropiación de los capitales por parte de la población (Bourdieu, 1999). Aquello que en el espacio físico puede parecer natural, en realidad es el resultado de la reificación: la distribución de los bienes y servicios, así como la ubicación de los distintos grupos sociales determinan la posibilidad de apropiación de esos bienes y servicios. Así, los partidos con

mejores condiciones de vida-que presentan mayores recursos o capitales acumulados- dan cuenta de las diferentes formas en que se distribuye la población, existiendo casos donde se superponen mayores ganancias de localización con una segregación de los estudiantes con NSE alto, mientras que partidos con condiciones de vida más desfavorecidas e intermedias muestran una mayor heterogeneidad social.

7. A modo de cierre

El artículo se propuso analizar la segregación escolar en el nivel secundario por nivel socioeconómico de manera comparada en los partidos que integran el GBA. En los antecedentes del artículo quedó asentado que la segregación escolar produce discriminación e injusticia social en tanto afecta diferencialmente las oportunidades y logros de aprendizaje de los alumnos. El aporte principal del artículo es el estudio de este problema en unidades de alta desagregación, como son los partidos. Para ello se recurrieron a las fuentes más actualizadas disponibles: el Censo 2022 y la evaluación Aprender 2022 para lograr una interpretación lo más cercana en el tiempo del problema de la segregación escolar. Otro aporte del artículo es la medición de la segregación mediante el índice de Gorard, de escasa utilización en América Latina y de no uso en los estudios nacionales, en los que predomina el índice de Disimilitud.

La construcción de cartografías de condiciones de vida y de segregación pudo poner en evidencia que existen tres situaciones de segregación, registrándose partidos con baja segregación, partidos con alta segregación y otros con muy alta segregación y la relación con las características territoriales donde se asientan los procesos educativos. Los resultados coinciden con aquellos estudios que señalan a la provincia de Buenos Aires como una de las que presenta mayor segregación en el país. Los mapas permitieron espacializar las desiguales condiciones de vida de la población y hacer visibles aquellas áreas que requieren de la intervención de las instancias estatales para la mejora de las dispares situaciones de la población.

La exploración de la relación entre las condiciones de vida y los niveles de segregación en el GBA puso en evidencia que predominan los partidos con segregación media y que los mismos presentan condiciones de vida que van de intermedias a muy favorables. Esto daría cuenta de las posibilidades de la población con mayores recursos de elegir a las instituciones educativas, quedando los estudiantes con bajo NSE en ciertos establecimientos escolares segregados. Por otro lado, partidos como San Isidro y Vicente López, con condiciones de vida muy favorables dan cuenta de la polarización social al presentar los mayores índices de segregación por NSE en la educación secundaria, situación que requiere de intervenciones para distribuir la matrícula de manera más equitativa entre las escuelas.

El análisis podría constituirse como un insumo para las áreas de conducción educativa, se requieren políticas que atiendan esta problemática. Algunos posibles cursos de acción posibles son políticas de zonificación que implican regulaciones en el acceso y la distribución escolar, donde las familias tuvieran las mismas opciones de acceder a una diversidad de establecimientos educativos o que tuvieran limitaciones a la hora de elegir el centro escolar (Alegre Canosa, 2010). En esta línea se plantea la elección controlada, donde los padres inscriben a los estudiantes en una lista y las autoridades educativas realizan la inscripción en las escuelas procurando una distribución socioeconómica equitativa al interior de los establecimientos (Rossetti, 2014). Otras recomendaciones son el mejoramiento de las instituciones escolares y de su cuerpo docente, el estudio

previo sobre dónde localizar una nueva escuela, y mejorar los sistemas de información de vacantes y el acceso de información de las familias sobre la oferta escolar (Rossetti, 2014). Cabe la advertencia que la eficacia de las políticas de mitigación de la segregación escolar varía a nivel local debido a la estructura territorial, la ubicación espacial de las escuelas y las pautas de movilidad de la población (Bonaf, 2018).

Sin duda se requieren de mayores estudios que consideren a unidades territoriales de menor nivel, pues análisis con mayores niveles de agregación pueden no dar cuenta de las particularidades al interior de territorios tales como países, regiones o provincias. En este sentido este artículo buscó un acercamiento a espacios más desagregados, encontrando situaciones heterogéneas que podrían constituir un insumo para la planificación de las políticas educativas en los distintos distritos a fin de lograr mayor justicia en el acceso escolar de los adolescentes y jóvenes.

8. Bibliografía

- Acosta, F. (2021). *Diversificación de la estructura de la escuela secundaria y segmentación educativa en América Latina*. CEPAL. <https://www.cepal.org/es/publicaciones/47211-diversificacion-la-estructura-la-escuela-secundaria-segmentacion-educativa>
- Alegre Canosa, M. Á. (2010). Casi-mercados, segregación escolar y desigualdad educativa: Una trilogía con final abierto. *Educação & Sociedade*, 31(113), 1157-1178.
- Arcidiácono, M., Cruces, G., Gasparini, L., Jaume, D., Serio, M. y Vázquez, M. (2014). *La segregación escolar público-privada en América Latina*. CEPAL. <https://repositorio.cepal.org/entities/publication/fa2f8db8-739b-4886-be36-37006217d639>
- Baudelot, C. H. y Establet, R. (1975). *La escuela capitalista*. Siglo XXI Editores.
- Bellei, C. (2013). El estudio de la segregación socioeconómica y académica de la educación chilena. *Estudios Pedagógicos*, 39(1), 325-345. <https://doi.org/10.4067/S0718-07052013000100019>
- Bonaf, X. (2018). *La política educativa ante el reto de la segregación escolar en Cataluña*. IIEP-UNESCO. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000261471>
- Bonaf, X. y Bellei, C. (2018). Introduction: The renaissance of school segregation in a context of globalization. En X. Bonaf y C. Bellei (Eds.), *Understanding school segregation patterns, causes and consequences of spatial inequalities in education* (pp. 11-37). Bloomsbury Academic.
- Bourdieu, P. (1999). *La miseria del mundo*. Fondo de Cultura Económica.
- Bourdieu, P. y Passeron, J. C. (1970). *La Reproducción. Elementos para una teoría del sistema de enseñanza*. Editorial Popular.
- Bowles, S. y Gintis, H. (1981). *La instrucción escolar en la América capitalista. La reforma educativa y las contradicciones de la vida económica*. Siglo XXI Editores.

- Braslavsky, C. (1985). *La discriminación educativa en Argentina*. FLACSO-GEL.
- Braslavsky, C. y Filmus, D. (1987). *Último año del colegio secundario y discriminación educativa*. FLACSO.
- Bray, M., Adamson, B. y Mason, M. (2010). *Diferentes modelos, diferentes énfasis, diferentes insights*. En M. Bray, B. Adamson y M. Mason (Comps.), *Educación comparada. Enfoques y métodos* (pp. 435-454). Granica.
- Bray, M. y Thomas, M. (1995). Levels of comparison in educational studies: different insights from different literatures and the value of multilevel analysis. *Harvard Educational Review*, 65(3), 472-490.
- Buzai, G. (dir). (2013). *Sistemas de Información Geográfica (SIG): Teoría y aplicación*. Universidad Nacional de Luján.
- Buzai, G. y Baxendale, C. A. (2012). *Análisis socioespacial con Sistemas de Información Geográfica. Ordenamiento territorial, temáticas de base vectorial*. Lugar Editorial.
- Corbetta, S. (2009). *Territorio y educación. La escuela desde un enfoque de territorio en políticas públicas*. En N. López (Coord.), *De relaciones, actores y territorios: Hacia nuevas políticas en torno a la educación en América Latina* (pp. 263-303). IIPSE-UNESCO. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000189502?posInSet=53yqueryId=90b32c37-643b-4b62-8882-c74fd29foa61>
- Delvaux, B. (2006). Compétition entre écoles et ségrégation des élèves dans six espaces locaux européens. En *Revue Française de Pédagogie*, (156), 63-73. <https://doi.org/10.4000/rfp.356>
- Dupriez, V. y Draelants, H. (2004). Classes homogènes versus classes hétérogènes: les apports de la recherche à l'analyse de la problématique. *Revue Française de Pédagogie*, (148), 145-165. <https://doi.org/10.3406/rfp.2004.3258>
- Gasparini, L., Jaume, D., Serio, M. y Vázquez, E. (2011). La segregación entre escuelas públicas y privadas en la Argentina: Reconstruyendo la evidencia. *Desarrollo Económico*, 51(203), 189-219. <http://www.jstor.org/stable/23612381>
- Gorard, S. (2009). Does the index of segregation matter? The composition of secondary schools in England since 1996. *British Educational Research Journal*, 35(4), 639-652. <https://doi.org/10.1080/01411920802642389>
- Instituto Nacional de Estadística y Censos. (2003). *¿Qué es el Gran Buenos Aires?* INDEC. https://www.indec.gob.ar/dbindec/folleto_gba.pdf
- Instituto Nacional de Estadística y Censos. (1985). *La pobreza en Argentina. Indicadores de necesidades básicas insatisfechas a partir de los datos del Censo Nacional de Población y Vivienda 1980*. INDEC.
- Jaume, D. J. (2011). *Evolución de la segregación escolar en Argentina*. (Tesis inédita de maestría). Universidad Nacional de La Plata, Argentina.

- Katzman, R. (2001). *Seducidos y abandonados: El aislamiento social de los pobres urbanos*. *Revista de la Cepal*, (75), 171-189. <https://repositorio.cepal.org/handle/11362/10782>
- Kessler, G. (2002). *La experiencia fragmentada. Estudiantes y profesores en las escuelas medias de Buenos Aires*. IIPE-UNESCO.
- Krüger, N. (2011). *La exclusión social al interior de nuestro sistema educativo: Un panorama de la segregación escolar en Argentina durante la última década*. XLVI Reunión Anual Asociación Argentina de Economía Política, Mar del Plata.
- Krüger, N. (2012). La segmentación educativa argentina: Reflexiones desde una perspectiva micro y macro-social. *Páginas de Educación*, 5(1), 137-156. <https://doi.org/10.22235/pe.v5i1.605>
- Krüger, N. (2019). La segregación por nivel socioeconómico como dimensión de la exclusión educativa: 15 años de evolución en América Latina. *Archivos Analíticos de Políticas Educativas*, 27(8), 1-37. <https://doi.org/10.14507/epaa.27.3577>
- Krüger, N., McCallum, A. y Volman, V. (2020). *Segregación escolar por nivel socioeconómico: Disparidades entre las provincias argentinas*. LV Reunión Anual de la Asociación Argentina de Economía Política. <https://aaep.org.ar/works/works2020/Kruger.pdf>
- Krüger, N., McCallum, A. y Volman, V. (2022). La dimensión federal de la segregación escolar por nivel socioeconómico en Argentina. *Perfiles Educativos*, 44(176), 22-44. <https://doi.org/10.22201/iisue.24486167e.2022.176.60281>
- Llach, J. J. (2006). *El desafío de la equidad educativa. Diagnóstico y propuestas*. Granica.
- Llach, J. J. y Cornejo, M. (2018). *Factores condicionantes de los aprendizajes. Primaria y secundaria* (Serie de Informes de Investigación 3). Ministerio de Educación de la Nación. <http://www.bnm.me.gov.ar/giga1/documentos/ELOO7014.pdf>
- Llach, J. J. y Gigaglia, M. E. (2006). *Escuelas ricas para los pobres. La segregación social en la educación media en Argentina*. Fundación Luminis.
- Massey, D. y Denton, N. (1988). The Dimensions of Residential Segregation. *Social Forces*, 6(2), 281-315. <https://doi.org/10.1093/sf/67.2.281>
- Míguez, D. P., Beech, J. y Nigro, M. (2022). Segregación social y equidad educativa en Chile y Argentina. *Revista Española de Educación Comparada*, (40), 127-144. <https://doi.org/10.5944/reec.40.2022.28951>
- Moreno Jiménez, A. y Bosque Sendra, J. (2010). Los modelos de localización óptima como herramientas para la planificación territorial y urbana de instalaciones y equipamientos. *Ciudad y Territorio Estudios Territoriales*, 42(6), 461-480. <https://recyt.fecyt.es/index.php/CyTET/article/view/76011>

- Murillo, J. (2016). Midiendo la segregación escolar en América Latina: Un análisis metodológico utilizando el TERCE. *REICE. Revista Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación*, 14(4), 33-60. <https://doi.org/10.15366/reice2016.14.4.002>
- Murillo, J. y Carrillo, S. (2020). Una panorámica de la segregación escolar por nivel socioeconómico en educación primaria en Perú y sus regiones. *Argumentos Revista de Ciencias Sociales*, 1(1), 7-31 <https://doi.org/10.46476/ra.vi1.9>
- Murillo, J. y Graña, R. (2022). Profundizando en la segregación escolar por nivel socioeconómico en América Latina. Un estudio en cuatro países prototípicos. *Revista Colombiana de Educación*, 1(84), 1-23. <https://doi.org/10.17227/rce.num84-11697>
- Narodowski, M. y Andrada, M. (2000). *Segregación socioeconómica y regulaciones en el sistema educativo argentino*. Centro de Estudios para el Desarrollo Institucional. <http://faculty.udesar.edu.ar/tommasi/cedi/dts/dt36.pdf>
- Núñez, P., Seca, V. y Arce Castello, V. (2021). *Diversificación de la estructura de la escuela secundaria y segmentación educativa en América Latina: La experiencia de adolescentes y jóvenes en la Argentina*. CEPAL. <https://repositorio.cepal.org/server/api/core/bitstreams/d8a61a84-68c6-4b54-b6a5-954244543e78/content>
- Ringer, F. (1972). La segmentación en los modernos sistemas educativos europeos, el caso de la educación secundaria en Francia entre 1865 y 1920. En D. Muller, F. Ringer y B. Simon (Comps.), *El desarrollo del sistema educativo moderno: Cambio estructural y reproducción social, 1870-1920* (pp. 87-130). Ministerio de Trabajo y Seguridad Social, Servicio de Publicaciones.
- Riquelme, G. C., Herger, N. y Sassera, J. (2018). *Deuda social educativa con jóvenes y adultos. Entre el derecho a la educación, los discursos de las políticas y las contradicciones de la inclusión y la exclusión*. Facultad de Filosofía y Letras. http://publicaciones.filo.uba.ar/sites/publicaciones.filo.uba.ar/files/Deuda%20social%20educativa%20con%20j%C3%B3venes%20y%20adultos_interactivo.pdf
- Rossetti, M. (2014). *La segregación escolar como un elemento clave en la reproducción de la desigualdad*. CEPAL. <https://www.cepal.org/es/publicaciones/36837-la-segregacion-escolar-como-un-elemento-clave-la-reproduccion-la-desigualdad>
- Sassera, J. (2018). Segmentación socioeducativa y políticas educativas en espacios locales de Buenos Aires. En B. Buenaventura, J. Del Cueto, E. Di Piero, C. Parellada y J. Pérez Zorrilla (Comps.), *Nuevos desafíos en educación. Una mirada interdisciplinaria* (pp. 46-56). Flacso Argentina. <http://flacso.org.ar/noticias/nuevos-desafios-en-educacion-una-mirada-interdisciplinaria/>
- Sassera, J. (2020). Efecto de lugar: Aportes para comprender la segmentación socioeducativa en dos espacios locales de Argentina. *Religación. Revista De Ciencias Sociales y Humanidades*, 5(25), 89-103. <https://doi.org/10.46652/rgn.v5i25.666>

- Tiramonti, G. (2008). Una aproximación a la dinámica de la fragmentación del sistema educativo argentino. Especificaciones teóricas y empíricas. En G. Tiramonti y N. Montes (Comps.), *La escuela media en debate. Problemas actuales y perspectivas desde la investigación* (pp. 25-38). FLACSO-Manantial.
- Tivadar, M. (2019). OasisR: An R package to bring some order to the world of segregation measurement. *Journal of Statistical Software*, 89(7), 1-39. <https://doi.org/10.18637/jss.v089.i07>
- Vázquez, E. (2012). *Segregación escolar por nivel socioeconómico. Midiendo el fenómeno y explorando sus determinantes* (Documento de trabajo n° 128). CEDLAS.
- Velázquez, G. (2016). *Geografía y calidad de vida en la Argentina: Análisis regional y departamental, 2010*. Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires.
- Velázquez, G. A. (2010). Geografía y bienestar en la Argentina. La desigualdad regional a comienzos del siglo XXI. En S. Torrado (Dir.), *El costo social del ajuste (Argentina, 1976-2002)* (pp. 335-357). Edhasa.
- Veleda, C. (2012). *La segregación educativa: Entre la fragmentación de las clases medias y la regulación atomizada*. Editorial Stella-La Crujía.
- Verhoeven, M. (2013). Desigualdades múltiples, carreras escolares y pruebas en sistemas educativos postmasificación. Los efectos de la segmentación educativa en la construcción del sujeto. *Propuesta Educativa*, (40), 87-98. <http://propuestaeducativa.flacso.org.ar/wp-content/uploads/2019/12/40-art-verhoeven.pdf>
- Viñao, A. (2002). *Sistemas educativos, culturas escolares y reformas. Continuidades y cambios*. Morata.
- Young, M. (2009). What are schools for? En H. Daniels, H. Lauder y J. Porter (Eds.), *Knowledge, values and educational policy* (pp. 10-18). Routledge.