

EDITORIAL

Salvando la brecha ("GAPS") entre el conocimiento y la acción

Ferrán Catalá-López^{1*}, José Ramón Repullo-Labrador^{1*}

1 Miembros del Equipo Editorial de la Revista de Gobierno, Administración y Políticas de Salud (GAPS), y Profesores del Departamento de Planificación y Economía de la Salud, Escuela Nacional de Sanidad, Instituto de Salud Carlos III.

*Correspondencia: gaps@isciii.es

Con este editorial queremos dar la bienvenida a la Revista de Gobierno, Administración y Políticas de Salud (GAPS), así como formular algunas reflexiones sobre la importancia del espacio existente entre el conocimiento y la acción, y la necesidad de contribuir a tender puentes que permitan mejorar las competencias relevantes para gobernar los sistemas de salud hacia mejoras efectivas de su desempeño. La Revista GAPS es una revista científica vinculada al Instituto Mixto de Investigación Escuela Nacional de Sanidad (IMIENS) que tendrá como misión facilitar la difusión del conocimiento en Salud Pública y Administración Sanitaria, integrando las aportaciones de la comunidad académica de la Universidad Nacional de Educación a Distancia (UNED) y la Escuela Nacional de Sanidad del Instituto de Salud Carlos III.

Como decíamos, existe un amplio territorio entre el ámbito académico y el de las intervenciones en el mundo real. Un territorio poco conocido y mal cartografiado, en el que hay diversas barreras o brechas (en inglés, "gaps") que hacen poco viable el tránsito (y mantienen separados) el conocimiento y la acción, con cursos paralelos, cuando no divergentes.

Cuando nuestro trabajo se centra en los problemas de gobierno, administración, y políticas de salud, estos "gaps" son más amplios, si cabe, porque

muchas de las intervenciones sanitarias son complejas y de difícil evaluación (sean políticas de salud, de evaluación de la organización de sistemas, servicios, o de tecnologías). También porque un substrato fundamental para la generación de conocimiento son los experimentos naturales que se desarrollan en el ámbito de la salud y la atención sanitaria.

El coste de la separación entre el conocimiento y la acción es muy importante. Los investigadores podrían desorientarse con preguntas inapropiadas o poco relevantes, y los decisores políticos, institucionales o clínicos pueden entrar en bucles de empirismo estéril e improductivo, por la orfandad de un marco y un método para contrastar si lo que se asume como válido lo es realmente.

La denominada intermediación del conocimiento (en inglés, "knowledge brokering")¹ busca crear una vía con dos sentidos entre problemas y evidencias, de forma que los desafíos de las políticas puedan guiar la generación o aplicación de evidencias, que el conocimiento se pueda integrar y articular en torno a los requerimientos de su aplicación, y que, finalmente, este conocimiento se canalice hacia los decisores de forma que facilite su aplicación apropiada y eficiente.

Abrir canales entre expertos y decisores va creando comunidades de conocimiento y práctica

que tienen un efecto multiplicativo. Además, cuando son los problemas y las intervenciones sanitarias las que guían la búsqueda de evidencias para la acción, se construye una plataforma sólida para reclutar e integrar diferentes ámbitos del conocimiento académico que suelen habitar en “silos” poco permeables a la interacción. En el ámbito de la gestión del conocimiento, la creación de Comunidades de Práctica es una alternativa muy prometedora, particularmente en campos disciplinares muy amplios como en la Salud Pública².

Existe un beneficio cuando las experiencias locales de resolución de problemas se puedan comunicar y compartir. Pero ello exige una conceptualización y traducción a escritura científica que no siempre tiene los cauces adecuados para desarrollarse. Es bien conocido el término “benchmarking” (estudio de otras organizaciones excelentes para entender las estrategias y mejores prácticas utilizadas por ellos, de cara a reproducirlas y conseguir mejoras), aunque se suele asociar de forma un tanto restringida a instrumentos de mejora de la calidad³. Lo cierto es que tener acceso a buenas prácticas bien analizadas y descritas, también supone una gran ayuda para rellenar el abismo entre conocimiento y acción, pues genera un material fértil para generar hipótesis de investigación, y constructos que pueden ayudar a la comunicación transversal de decisores e investigadores.

En este contexto, la Revista GAPS que hoy nace busca contribuir, siquiera modestamente, a rellenar este espacio, tendiendo puentes entre conocimiento y acción, dentro del ámbito del gobierno, administración, gestión y políticas de salud. Nuestra revista se compromete a publicar una amplia variedad de artículos de revisión o divulgación que cumplan las siguientes funciones: sean de interés docente y académico, e informen y actualicen sobre temas relacionados con la administración y gestión sanitaria, así como salud pública práctica y gestión y administración de centros, servicios, y programas de atención a la salud, entre otros.

La Revista GAPS nace como revista de acceso abierto y electrónico. No habrá ediciones de impresión disponibles. La publicación electrónica ofrece varias ventajas, incluida la velocidad y flexibilidad de la publicación. Ser de acceso abierto es importante para el equipo editorial de la revista ya que permite el acceso gratuito a todos los contenidos de la revista a los lectores interesados. Los autores conservan los derechos de autor de sus artículos, y todos los artículos publicados se archivarán adecuadamente (gracias a la ayuda del Servicio de Publicación y Difusión Digital de la Biblioteca de la UNED) para su uso futuro.

Esperamos participar en este viaje con todos nuestros lectores.

Bibliografía

- 1 Lessof S, Figueras J, Palm W. *The European Observatory on Health Systems and Policies: knowledge brokering for health systems strengthening*. World Health Organization. Regional Office for Europe. *Eurohealth*. 2016;22(2):55 - 59. <https://apps.who.int/iris/handle/10665/332715>
- 2 Barbour L, Armstrong R, Contron P, Palermo C. *Communities of practice to improve public health outcomes: a systematic review*. *J Knowl Manag*. 2018;22(2):326-343. doi: 10.1108/JKM-03-2017-0111.
- 3 Willmington C, Belardi P, Murante AM, Vainieri M. *The contribution of benchmarking to quality improvement in healthcare. A systematic literature review*. *BMC Health Serv Res*. 2022;22(1):139. doi: 10.1186/s12913-022-07467-8.



Open Access: los artículos publicados en esta revista están en acceso abierto bajo licencia Creative-Commons 4.0 Atribución-No Comercial-Compartir Igual (CC BY-NC-SA)



Publicación del Instituto Mixto de Investigación Escuela Nacional de Sanidad (IMI-EMS), de la UNED y el Instituto de Salud Carlos III



Se recomienda imprimir 2 páginas por hoja