



ESPACIO, TIEMPO Y FORMA

AÑO 2019
ISSN 1130-0124
E-ISSN 2340-1451

31

SERIE V HISTORIA CONTEMPORÁNEA
REVISTA DE LA FACULTAD DE GEOGRAFÍA E HISTORIA

NI TOTALITARISMO NI SOCIALISMO:
LOS REGÍMENES AUTORITARIOS IBEROAMERICANOS

GABRIELA DE LIMA GRECCO Y LUCIANO ARONNE DE ABREU (COORDS.)

UNED



ESPACIO, TIEMPO Y FORMA

AÑO 2019
ISSN 1130-0124
E-ISSN 2340-1451

31

SERIE V HISTORIA CONTEMPORÁNEA
REVISTA DE LA FACULTAD DE GEOGRAFÍA E HISTORIA

DOI: <http://dx.doi.org/10.5944/etfv.31.2019>

**NI TOTALITARISMO NI SOCIALISMO:
LOS REGÍMENES AUTORITARIOS IBEROAMERICANOS**

GABRIELA DE LIMA GRECCO Y LUCIANO ARONNE DE ABREU (COORDS.)



UNIVERSIDAD NACIONAL DE EDUCACIÓN A DISTANCIA

La revista *Espacio, Tiempo y Forma* (siglas recomendadas: ETF), de la Facultad de Geografía e Historia de la UNED, que inició su publicación el año 1988, está organizada de la siguiente forma:

- SERIE I — Prehistoria y Arqueología
- SERIE II — Historia Antigua
- SERIE III — Historia Medieval
- SERIE IV — Historia Moderna
- SERIE V — Historia Contemporánea
- SERIE VI — Geografía
- SERIE VII — Historia del Arte

Excepcionalmente, algunos volúmenes del año 1988 atienden a la siguiente numeración:

- N.º 1 — Historia Contemporánea
- N.º 2 — Historia del Arte
- N.º 3 — Geografía
- N.º 4 — Historia Moderna

ETF no se solidariza necesariamente con las opiniones expresadas por los autores.

UNIVERSIDAD NACIONAL DE EDUCACIÓN A DISTANCIA
Madrid, 2019

SERIE V - HISTORIA CONTEMPORÁNEA N.º 31, 2019

ISSN 1130-0124 · E-ISSN 2340-1451

DEPÓSITO LEGAL M-21037-1988

URL: <http://e-spacio.uned.es/revistasuned/index.php/ETFV>

DISEÑO Y COMPOSICIÓN

Carmen Chincoa Gallardo

<http://www.laurisilva.net/cch>

Impreso en España · Printed in Spain



Esta obra está bajo una licencia Creative Commons
Reconocimiento-NoComercial 4.0 Internacional.

DOSSIER

**NI TOTALITARISMO NI SOCIALISMO:
LOS REGÍMENES AUTORITARIOS IBEROAMERICANOS**

**NEITHER TOTALITARIANISM NOR SOCIALISM:
IBERO-AMERICAN AUTHORITARIAN REGIMES**

GABRIELA DE LIMA GRECCO y LUCIANO ARONNE DE ABREU (COORDS.)

RAÍCES DEL BRASIL Y SUS INTÉRPRETES, OCHENTA AÑOS DESPUÉS: UNA CRÍTICA HISTORIOGRÁFICA DE LA VISIÓN DEMOCRÁTICA Y AUTORITARIA DE LAS INTERPRETACIONES DEL ENSAYO HISTÓRICO

ROOTS OF BRAZIL AND ITS ANALYSTS, EIGHTY YEARS AFTER: A HISTORIOGRAPHICAL CRITICISM OF THE DEMOCRATIC AND AUTHORITARIAN VISION ABOUT THE INTERPRETATIONS OF THE HISTORICAL ESSAY

Daniel Machado Bruno¹

Recibido: 15/02/2019 · Aceptado: 22/05/2019

DOI: <http://dx.doi.org/10.5944/etfv.31.2019.23970>

Resumen

Durante los últimos años, el libro *Raíces del Brasil* y su autor, Sergio Buarque de Holanda, inscripto en el canon del pensamiento social brasileño como uno de los principales intelectuales pensadores y articuladores de la nación, han recibido por parte de la historiografía aportes en una fortuna crítica que revisita su interpretación y destaca nuevas posibilidades de entender la revisión que el propio autor realizó a partir de la segunda edición del texto, aspecto que, hasta ese momento, estaba al margen de los argumentos políticos movilizados por sus intérpretes de ciencias sociales. Formando parte de ese conjunto de nuevas investigaciones, este artículo tiene el objetivo principal de discutir la producción historiográfico-política contemporánea que se dedica a explicar los cambios introducidos en *Raíces del Brasil*, problematizando las clasificaciones del texto de acuerdo con las visiones políticas liberal-democráticas, radical-democráticas y, más recientemente, de lecturas que le atribuyen posturas que se aproximan al conservador-autoritarismo de los años 1930.

1. Pontificia Universidade Católica do Rio Grande do Sul. C. e.: daniel.mbruno7@gmail.com

Pretendemos demostrar, por otra vía, que proponer una explicación de las razones que orientaron la revisión de la versión original de 1936 de este texto clásico requiere avanzar más allá de la órbita de los argumentos políticos, una vez que, más que definir la esencia de su edición original y pensar en la posibilidad de definir también sus versiones revisadas y «definitivas», lo que importa, sobre todo, es comprender la lógica del movimiento que esa revisión le proporcionó a la construcción del discurso que de él emana, una vez que se considera uno de los textos clave para interpretar este país.

Palabras clave

Raíces del Brasil; Sergio Buarque de Holanda; historiografía; democracia; autoritarismo.

Abstract

Sérgio Buarque de Holanda, author of *Roots of Brazil*, has been interpreted by his critics as one of main intellectual thinkers of the process to brazilian national construction. During the last years, his critical fortune revisited the book to start a reevaluation of its political message. In this perspective, the analysts emphasized the need to analyze the author's revision after the second edition of the text, an aspect that, until that moment, was outside the political arguments mobilized by its interpreters of social sciences.

As a part of this set of new research, this article has the main objective of discussing the contemporary historiographic-political production that is dedicated to explain changes made in *Roots of Brazil*, in order to problematize the classifications of the text according to liberal-democratic political visions, radical-democratic or, more recently, readings that attribute positions that approach the conservative-authoritarianism of the 1930s.

We intend to show that proposing an explanation of the reasons that guided the revision of the original 1936 version of this classic text requires advancing beyond the orbit of political arguments, since, rather than defining the essence of its original edition and thinking in the possibility of defining also its revised and «final» versions, what matters, above all, is to understand the logic of the movement that this revision gave to the construction of the discourse that emanates from it, once it is considered one of the key texts to interpret this country.

Keywords

Roots of Brazil; Sergio Buarque de Holanda; historiography; democracy; authoritarianism.

1. INTRODUCCIÓN: ¿CÓMO RELEER UN CLÁSICO DEL PENSAMIENTO SOCIAL BRASILEÑO, OCHENTA AÑOS DESPUÉS?

En un texto de los años 1980 en el que el crítico Dominick LaCapra buscaba mapear la producción teórica dentro del campo de la Historia Intelectual en el mundo anglófono, realizando un balance historiográfico y una propuesta alternativa de comprensión de los contextos en que se interpretaban los textos políticos y sociales, el autor situaba el trabajo del intérprete como el de un sujeto enredado en una «capa sedimentada de lecturas que exigen una excavación»². Se trata, ampliando la idea, de una aventura hermenéutica que busca comprender la intersección entre el texto, su época de producción y su apropiación en la tradición interpretativa que se ha volcado sobre él.

Sergio Buarque de Holanda (1902-1982), crítico literario, cronista, ensayista e historiador del período colonial e imperial brasileño, es un autor sobre el cual existe una vasta producción historiográfica. La fortuna crítica que analizó la contribución de este autor en la cultura intelectual del país³ contempla su período de juventud modernista, marcado por su actuación como crítico literario; su interpretación del pasado brasileño personalista y oligárquico, que condiciona el desarrollo contemporáneo de la democracia en la sociedad como él mismo ha dicho en su ensayo histórico *Raíces del Brasil*; y su lectura general de la historia del imperio brasileño. Contribuciones éstas que lo inscriben como uno de los llamados *intérpretes del Brasil*⁴.

En este sentido, su texto *Raíces del Brasil*, que interpreta substancialmente los dilemas sociales abiertos por el proceso histórico de transición del pasado rural a la sociedad moderna y urbana industrializada del país —impases referentes a la reconstrucción de las estructuras sociales y la identidad nacional brasileña— se puede decir que fue responsable por la inserción del autor en el selecto canon de las interpretaciones de Brasil y podríamos decir, incluso, que su lectura enmarca la interpretación de la propia obra de Sergio Buarque como un todo, caracterizada

2. Cf. LACAPRA, Dominick: «Repensar la historia intelectual y leer textos». *Giro Lingüístico e Historia intelectual*, Buenos Aires, Universidad Nacional de Quilmes, 1998, p. 264.

3. Según el historiador Ronaldo Vainfas, Sergio Buarque de Holanda se trata «sin duda el [del] más completo, el más erudito historiador brasileño». «O imbróglio de *Raíces*: notas sobre a fortuna crítica da obra de Sérgio Buarque de Holanda». En: Dossiê Sérgio Buarque de Holanda: 80 anos de *Raíces do Brasil*. Revista Brasileira de História, São Paulo, v. 36, n.º 73, 2016.

4. Designación referente al género de interpretaciones paradigmáticas que buscaron comprender la historia del país, analizando el pasado en el ámbito social, político, económico y cultural y ofrecer alternativas de futuro en el proceso de modernización nacional. Sobre este tema, ver los siguientes trabajos: AXT, Gunter & SCHULER, Fernando (orgs.): *Intérpretes do Brasil: cultura e identidade*. Porto Alegre: Artes e Ofícios, 2004; BOTELHO, André: «Passado e futuro das interpretações do país». *Tempo Social*, São Paulo: Revista de Sociologia da USP, v. 22, n. 1, 2010; BOTELHO, André & SCHWARCZ, Lília (orgs.): *Um enigma chamado Brasil: 29 intérpretes e um país*. São Paulo: Companhia das Letras, 2009; PERICÁS, Luiz Bernardo & SECCO, Lincoln Ferreira (orgs.): *Intérpretes do Brasil: clássicos, rebeldes e renegados*. São Paulo: Boitempo, 2014; RICUPERO, Bernardo: *Sete lições sobre as interpretações do Brasil*. São Paulo: Alameda, 2007.

desde entonces por su veta ensayística⁵. Como ha señalado el historiador Sergio da Mata (2016), la biografía intelectual del autor está indisociablemente conectada a la trayectoria y recepción de las tesis de *Raíces del Brasil* como textos de interpretación matricial de la sociedad y cultura brasileñas.

En la literatura dedicada a la interpretación de este libro se creó, como veremos, una divergencia referente a su sentido político y al posicionamiento del autor en los llamados «linajes de nuestro pensamiento político y social»⁶. Ante la apropiación de la obra por diferentes generaciones de intérpretes a lo largo de sus ochenta años, se ha manifestado una disputa interpretativa sobre el sentido político de las tesis formuladas en *Raíces del Brasil*, en cuya lectura se han observado posiciones tanto liberal-democráticas como radical-democráticas de fondo, por parte del autor. La línea interpretativa más común en la historiografía del pensamiento social brasileño le atribuyó a Buarque el carácter exponente de pensador democrático —un «demócrata radical»⁷—, asociando directamente su imagen a la lectura de *Raíces del Brasil* como una interpretación progresista de la historia nacional que habría mostrado prenuncios del avance del proceso de democratización del país⁸. Esta lectura recorre, de un modo general, la historiografía desde los análisis del crítico literario Antonio Candido, que evaluó a lo largo de las décadas de 1960, 80 y 90 el corpus de textos escritos por Buarque estableciendo un paradigma explicativo de *Raíces del Brasil*, defendiendo, sobre todo, la tesis de la existencia de un proyecto político radical esbozado en el capítulo final del libro⁹. Este punto de vista influyó

5. Acerca de este argumento en el que se vincula la imagen de Sergio Buarque con la escritura de *Raíces del Brasil* y su impacto en la evaluación e interpretación de la obra, en general, del autor, Sergio da Mata señala: «A veces, la biografía de un libro está umbilicalmente conectada a la de su autor. Esto ciertamente vale para *Raíces del Brasil*» (p. 64). Ya Fernando Novais, en prefacio a *Capítulos de história do Império*, teje la siguiente reflexión que converge con la tesis de da Mata: «Y más aún, esta perspectiva permite —en la medida que podamos comprenderla— visualizar de forma articulada el conjunto de la vasta obra de Sergio Buarque, más allá del corpus estrictamente historiográfico. Es que él ha sido siempre y permanentemente, antes que nada, un 'intérprete de Brasil'» (p. 9).

6. Sobre el uso de esta expresión, consultar: BRANDÃO, Gildo Marçal: *Linhagens do pensamento político brasileiro*. São Paulo: Hucitec, 2007.

7. La imagen de Sergio Buarque como intelectual radical-democrático aparece en las interpretaciones de Antonio Candido de forma pionera y basilar. Posteriormente, también Gildo Brandão utilizaría esa categoría analítica aplicada al pensamiento de Buarque de Holanda. Ver: CANDIDO, Antonio: Ver: CANDIDO, Antonio: «O significado de Raíces do Brasil». En: BUARQUE de HOLANDA, Sérgio. *Raíces do Brasil*. São Paulo: Companhia das Letras, 2014 [1967], 27ª ed; «Sérgio em Berlim e depois». *Novos Estudos*, n. 3, pp. 4-9, 1982; «Radicalismos». São Paulo: *Estudos avançados*, vol. 4, n.º 8, 1990. BRANDÃO, Gildo: *Linhagens do pensamento político brasileiro*. En la línea interpretativa compartida con esos trabajos que definen a Sérgio Buarque como pensador democrático por excelencia, basta considerar una serie de estudios que enfatizan la temática de la democracia como clave del pensamiento del autor, más allá de *Raíces del Brasil*: LAMOUNIER, Bolívar: *Tribunos, profetas e sacerdotes: Intelectuais e ideologias no século XX*; PIVA, Luiz Guilherme: *Ladrilhadores e semeadores: A modernização brasileira no pensamento político de Oliveira Vianna, Sérgio Buarque de Holanda, Azevedo Amaral e Nestor Duarte (1920-1940)*. São Paulo: Editora 34, 2000; RICUPERO, Bernardo: *Sete lições sobre as interpretações do Brasil*; WEFFORT, Francisco: *Formação do pensamento político brasileiro: ideias e personagens*. São Paulo: Ática, 2006.

8. Candido, en el artículo «Sérgio em Berlim...», llega a señalar, incluso, la defensa de una propuesta revolucionaria en el capítulo final de *Raíces del Brasil*. En perspectiva similar, Guilherme Piva, en «Ladrilhadores e semeadores...», define como democrático el sentido y contenido del proceso de modernización previsto por Buarque. El concepto de democracia como dilema del proceso que la modernización de las estructuras nacionales presenta es explorado en los estudios de Brasílio SALLUM Jr. y de Leonardo Avritzer. Ver: SALLUM Jr., Brasílio: «As raízes do Brasil e a democracia». *Sinais sociais*, v. 17, n. 19, 2012; AVRITZER, Leonardo: *O pêndulo da democracia no Brasil: uma análise da crise 2013-2018*.

9. Sobre el tópico tratado —la presencia de un programa político en la interfaz del texto—, Candido destacó la

trabajos más contemporáneos de científicos sociales, como, por ejemplo, los de Gildo Marçal Brandão y Francisco Weffort. El primero, al revisitar el libro, corroboró la lectura canónica de Candido y defendió que el texto era representativo de un pensamiento radical de clase media (Brandão, 2007) y el segundo radicalizó aún más esa idea clasificando a Buarque como *socialista democrático* (Weffort, 2006).

Por otra parte, existen estudios que consideran que la obra es portadora de un mensaje *liberal* (Oliveira, 2011; Lamounier, 2014; Souza, 2015), es decir, la interpretación buarqueana sería mejor descifrada si acompañara el modelo de crítica al estado patrimonial brasileño vinculado a la construcción de una sociedad de mercado, bajo la institucionalidad de un estado republicano. Aunque difieran en la definición del tono político-ideológico del libro, estas dos líneas de interpretación se construyen a partir de una *matriz sociológica* común, una vez que el sustrato de análisis se fundamenta en la decodificación de las agendas de país que derivan del entrecruzamiento de aspectos culturales, sociales y políticos, estructuradores de la formación histórica brasileña, tales como los procesos de modernización, reconstrucción de la identidad nacional (captadas de la discusión entre cordialidad y civilidad en la obra) y la emergencia de una cultura política alineada al desarrollo democrático de la sociedad.

Recientemente, por la acción de nuevos intérpretes, estas exégesis han sido revisadas y discutidas a partir de un enfoque crítico que indica la apreciación de la edición contemporánea (y definitiva)¹⁰ de la obra como responsable por la imagen democrática construida alrededor de su autor, puesto que éste seleccionó la versión contemporánea del libro y desconsideró sus versiones anteriores, sobre todo la edición original. En este sentido y en el curso de las interpretaciones de la historiografía, según lo que la nueva tendencia de estudios ha sugerido parece haberse establecido un «duradero y casi canónico encuadramiento del libro y del autor»¹¹. En la actual perspectiva, la mirada investigativa es procesal y diacrónica, orientada al análisis comparativo de las diferentes ediciones de *Raíces del Brasil* en un ejercicio de observación de la historia intelectual, con vistas a la necesidad de comprender el texto en sus modificadas versiones e inscribirlo en sus distintos

singularidad de la obra en la defensa de «una posición política radical ante el presente» (Candido, 1982, p. 8). Este aspecto es, como recordó Robert Wegner, una de las polémicas alrededor del libro: «[...] la ausencia de cierre programático, característica tan notada por los primeros críticos [...]» (Wegner, 2016, p. 117). En perspectiva contraria, Avelino Filho indicó la inexistencia de un programa político en el libro. Sobre este aspecto, ver: AVELINO FILHO, George: *Cordialidade e civilidade em Raíces do Brasil*. En: <<http://www.anpocs.com/index.php/encontros/papers/12-encontro-anual-da-anpocs/gt-13/gt29-5/6655-georgeavelino-cordialidade/file>>. Consultado em 30/09/2018.

10. Se trata de la 5ª edición, de 1969, la que consideramos definitiva por tratarse de la última versión de *Raíces del Brasil* que recibió alteraciones de contenido promovidas por el autor. Cabe resaltar que a partir de esa edición fue introducido el prefacio de Candido, tal como continúa actualmente. Estamos de acuerdo con el análisis de Conrado Pires de Castro que defiende el mismo punto de vista. Ver: CASTRO, Conrado Pires: «A 'eterna juventude' de um clássico». En: MONTEIRO, Pedro Meira & SCHWARCZ, Lilia: *Raíces do Brasil: edição crítica*. São Paulo: Companhia das Letras, 2016, p. 423.

11. Esta es una expresión utilizada por Ángela de Castro Gomes en la presentación del dossier lanzado por la revista brasileña de historia sobre los ochenta años de *Raíces del Brasil*. Ver: «Apresentação», en: Dossiê Sérgio Buarque de Holanda: 80 anos de RAÍZES DO BRASIL, p. 15.

contextos intelectuales y político-sociales de producción, considerando que ya se ha vuelto consensual la constatación de cambios sustanciales del contenido político en el texto¹².

El debate acerca del significado político de *Raíces del Brasil* se vuelve a abrir con el objetivo de problematizar la visión democrática y liberal que se le atribuye desde la edición original del libro (1936), en nombre de una postura que, en su publicación, hace más de ochenta años, se aproximaría más a la constelación ideológica *conservadora*, con una lectura de la formación histórico-social brasileña que tiene el organicismo y el irracionalismo como coordenadas filosóficas y matrices intelectuales. Nuestro objetivo, que se inserta en este debate contemporáneo sobre el libro y en un diálogo que se acerca a la tendencia que ha orientado los estudios recientes de la historiografía del mismo, es demostrar que el cambio del texto pasa, además de por las intervenciones de naturaleza política, aspecto ya bastante demostrado y manifestado en esa historiografía, por la perspectiva radical de historicidad a la que el texto se abre y que permite concebir bajo una nueva orientación la revisión realizada por Sergio Buarque. En este punto reside sustancialmente nuestra propuesta interpretativa que revisita una obra que, a pesar de sus más de ochenta años de publicación, ha sido actualizada para volverse un clásico moderno de la literatura social brasileña. Es éste el eje de nuestra relectura.

2. ENTRE LAS AGENDAS RADICALES Y LIBERALES DE LA DEMOCRATIZACIÓN BRASILEÑA: LAS VISIONES POLÍTICAS DE LA INTERPRETACIÓN DE *RAÍCES DEL BRASIL*

Como se ha planteado en la introducción, en torno a los encuadramientos radicales y liberales del ensayo histórico se han ido configurando las líneas guías de recepción e interpretación del lugar político ocupado por *Raíces del Brasil* en el ámbito del pensamiento nacional. Desde la perspectiva política que estas líneas de análisis proyectan en la evaluación de la obra, lo que está en juego es la hermenéutica de la naturaleza ideológica (si *liberal* o *radical-democrática*) que se le ha atribuido al concepto de sociedad y de Estado en la narrativa de Sergio Buarque sobre la formación de la sociedad brasileña. Ante las temáticas de modernización y democratización, el sentido político del discurso ha sido interpretado como un proyecto de modernidad, a veces radicalmente democrático —en los trabajos de

12. Sobre los cambios sustanciales realizados en las tres primeras versiones de *Raíces del Brasil* (1936;1948;1956) por Sergio Buarque, los intérpretes señalan: «mutación ideológica» (FELDMAN, 2016), «expurgos» (WAIZBORT, 2011) y «depuraciones» (VAINFAS, 2016) para reforzar la tesis de la necesidad de leer los contextos de escritura y reescritura del texto como forma de comprender la transformación del mensaje político del libro. Ver: <<https://www1.folha.uol.com.br/ilustrissima/2016/08/18o4828-a-importancia-de-se-falar-da-mutacao-ideologica-de-raizes-do-brasil.shtml>>, consultado el 29/09/2018.

Antonio Candido, Gildo Marçal Brandão y Francisco Weffort, por ejemplo —, a veces portador de un mensaje liberal de transformación del universo social — en estudios como los de Bolívar Lamounier y Jessé Souza —. En estos términos se manifiesta la disputa interpretativa del contenido político del texto.

Desplegando la propuesta de categorización de agendas que subyace al análisis de la historiografía, la vertiente explicativa que sostuvo el lugar de *Raíces del Brasil* como artífice del pensamiento radical-democrático está constituida por las tesis historiográficas que ayudaron a cristalizar el lugar hegemónico de Buarque como pensador progresista de la cultura nacional siguiendo la imagen del libro y del autor¹³. Para ello, esta vertiente analizó en el texto la urgencia del proceso de implantación de democracia en el país a partir del examen de sus condiciones y dilemas y delineó una perspectiva política responsable por conferirle a la obra una posición de construcción democrática de Brasil-nación, cuyo programa ideológico estaría orientado por un mensaje político radical dada su contemporaneidad. En el centro de esta lectura se encuentra la premisa que articula el análisis de la formación nacional brasileña —sus estructuras sociales, políticas, culturales y económicas— con un programa político orientado al presente, es decir, volcado a la acción política contemporánea informada por las directrices intelectuales provenientes de la lectura histórica de los problemas del pasado que condicionan estructuralmente el desarrollo de la nación.

Este supuesto¹⁴ es el responsable por la construcción del estatuto epistemológico del campo del pensamiento político y social brasileño, que funde las interpretaciones con la perspectiva de la acción, de la *praxis*¹⁵. Comprender este nexo es fundamental para investigar la hipótesis que clasifica la postura política del autor y percibir la disputa simbólica en torno al sentido del texto en el canon de las interpretaciones del país. Por esta razón, cuando se aborda la investigación

13. Éste es el núcleo simbólico de la disputa interpretativa en torno al sentido de *Raíces del Brasil*, y que podría definirse en los siguientes términos: ¿Cuál es el carácter del mensaje político del texto? La tesis que sostiene la posición democrática del autor polemiza con la interpretación de que inexistente un cierre programático en el texto que posibilite definir la naturaleza de un proyecto político o, incluso, de una propuesta al finalizar el libro que pudiera ser comprendida como modelo democrático. Representante de la segunda lectura, Avelino Filho señaló, incluso, la posibilidad de una salida autoritaria en los contornos del texto como consecuencia de la coexistencia entre los valores sociales de la cordialidad aún vigente y las estructuras sociales en proceso de modernización. Sobre esto, ver: AVELINO FILHO, George: *Cordialidade e civilidade em Raízes do Brasil*. In: <<http://www.anpocs.com/index.php/encontros/papers/12-encontro-anual-da-anpocs/gt-13/gt29-5/6655-georgeavelino-cordialidade/file>>. Consultado el 30/09/2018.

14. Thiago Nicodemo trabajó este supuesto encima de la articulación entre la actividad académica e intelectual y el posicionamiento político cuyo compromiso se hace necesario en función del presente histórico, en la misma línea propuesta por Antonio Candido. Además, ese es el nexo que constituye el estatuto epistemológico del pensamiento político y social brasileño, una visión histórica de la formación nacional en la que se basan las propuestas políticas alternativas del futuro-presente. Sobre esto, ver: NICODEMO, Thiago: *Para além de um prefácio: ditadura e democracia no diálogo entre Antonio Candido e Sérgio Buarque de Holanda*. Revista Brasileira de História, São Paulo, v. 36, n° 73, 2016, pp. 159-180.

15. Al emplear el concepto de *praxis* en este estudio, tomamos como referencia la lógica de una acción política orientada teóricamente por ideas que disputan la arena político-ideológica, en un sentido que se acerca al concepto empleado por Wanderley Guilherme de Santos. Ver: *A praxis liberal no Brasil: propostas para reflexão e pesquisa*. In: «Ordem burguesa e liberalismo político». São Paulo: Duas Cidades, 1978, pp. 65-117.

del lugar ocupado por el libro en el pensamiento social, lo que está en discusión es la naturaleza ideológica de las tesis delineadas en *Raíces del Brasil*.

Esta clave de lectura está representada por estudios de científicos sociales que, desde el abordaje de la sociología política y la ciencia política, buscaron interpretar el texto como una respuesta a los desafíos que los temas de la modernización y la democratización acarrearban en la agenda de transformación de las estructuras de la sociedad brasileña¹⁶. Por lo tanto, al volcarse al análisis de los diagnósticos y pronósticos tratados por Sergio Buarque en torno a la agenda de modernización y democratización social, entendieron el texto dentro del circuito de los problemas históricos heredados del pasado, articulados a un proyecto político de superación nacional.

En la órbita de estos estudios que ha recogido interpretaciones producidas en los años 1960, hasta análisis más recientes, el paradigma interpretativo es el del crítico Antonio Candido (1969; 1982; 1986; 1990) sedimentado en el pensamiento social como un «clásico de nacimiento»¹⁷. En el artículo titulado *Sérgio em Berlim e depois* («Sergio en Berlín y después»), el crítico afirmó la singularidad política del texto en el contexto intelectual de su producción (1982, p. 5):

Fascinados por el brillante análisis tipológico de los capítulos precedentes, los lectores no siempre han notado una singularidad del libro: era el único «retrato de Brasil» que terminaba de manera premeditada por una **posición política radical en función del presente**. De hecho, el libro es, al mismo tiempo, un análisis del pasado (que cuajó más) y una **propuesta revolucionaria de transformación del presente** (que cuajó menos). [negrita nuestra].

Al caracterizar la posición política immanente de *Raíces del Brasil* como radical, Candido mapeó lo que llamaría linaje progresista del pensamiento político nacional que, desde Joaquim Nabuco y Manoel Bonfim, se contrapone a «uno de los rasgos fundamentales de la mentalidad y del comportamiento político en Brasil»¹⁸. Cuando situado en el debate intelectual en el que participó durante los años 1930-1940 junto a otros cánones del pensamiento político y social, como Oliveira Vianna, Gilberto Freyre y Caio Prado Jr., *Raíces del Brasil* fue destacado como un compromiso progresista original en medio a las narrativas que vigoraban en esa época contaminada de autoritarismos de izquierda y derecha — entre las posiciones extremistas del comunismo y del integralismo — y su autor sería una

16. Desde esta perspectiva, pueden agruparse los trabajos que definen el pensamiento democrático de Sergio Buarque a partir del análisis de la modernización, la democratización y los estudios que, en torno a esta temática, se destacaron por definir una tradición propia de pensamiento para clasificar el carácter del discurso que emana de *Raíces del Brasil* entre los ensayos políticos de la nación. Por este motivo, al denominarlas «interpretaciones matriciales», entendemos que se trata de tesis historiográficas que, cuando se analiza el sentido de su discurso, vemos el lugar ocupado por el autor en las matrices políticas del pensamiento nacional. Pueden ser considerados, desde esta perspectiva, los siguientes estudios: Brandão (2007), Cardoso (2013), Lamounier (2014), Piva (2000), Ricupero (2007), SALLUM Jr. (2012), Weffort (2006).

17. «Clássico de nasçença» es la expresión propuesta por Candido en su prefacio a *Raíces del Brasil*. Ver: CANDIDO, Antonio: «O significado de Raízes do Brasil». In: HOLANDA, Sérgio Buarque de. *Raízes do Brasil*. São Paulo: Companhia das Letras, 2014 [1967], 27ª ed;

18. Ver: «Radicalismos». São Paulo: *Estudos avançados*, vol. 4, n° 8, 1988.

figura representante del horizonte de construcción democrática nacional. Basta analizar la formulación de la tríade propuesta por Candido (el núcleo formado por Gilberto Freyre, Sergio Buarque y Caio Prado Jr.) para pensar en Sergio como un defensor de temas progresistas en la agenda nacional entre los que el crítico considera los intérpretes más representativos de la sociedad brasileña:

Para nosotros, los tres autores citados [Freyre, Holanda y Prado Jr.] fueron trayendo elementos de una visión de Brasil que parecía adecuarse a nuestro punto de vista. Traían la denuncia del prejuicio de raza, la valorización del elemento de color, la crítica de los fundamentos «patriarcales» y agrarios, el discernimiento de las condiciones económicas, la desmitificación de la retórica liberal¹⁹.

La cita anterior fue retirada del famoso prefacio de *Raíces del Brasil*, escrito en 1967 por Candido y introducido en la quinta edición del libro, en 1969, ya desde entonces un clásico de la presentación e interpretación del texto²⁰, que cooperó con la construcción de la imagen de Sergio Buarque como canon del pensamiento democrático, imagen que sería reforzada en otros artículos a lo largo de los años 1980. Esta lectura demarcará, de cierto modo, toda una línea de interpretación de la historiografía que, en relación al sustrato analítico formulado por el crítico (la posición política radicalmente democrática que emerge de las páginas finales de *Raíces del Brasil*), y tomándola como postulado, fundamentará la inserción de Sergio Buarque como articulador de un proyecto de modernidad que busca la superación del retraso oligárquico y cordial de raíz ibérica (terminología buarquiana) que condicionaría el desarrollo histórico brasileño. Esta articulación, entre la modernización y la democracia, por un lado, y el iberismo y la oligarquización del orden político y social, por otro, se ve enfatizada en la agenda de investigación de esta modalidad interpretativa como núcleo del sentido político del texto²¹.

Esta percepción encuentra eco en la interpretación de Gildo Marçal Brandão, que le atribuyó a Sergio Buarque el concepto de tener un «pensamiento radical de clase media», haciendo referencia directa al análisis de Candido acerca del discurso de cariz radical que busca la democratización de la sociedad brasileña²². Es en este sentido que el autor de *Raíces del Brasil* se inserta en la línea de «pensamiento radical de clase media», considerada como categoría de pensamiento político brasileño por Marçal Brandão, buscando abarcar un linaje intelectual que expresa el pensamiento nacional y que estaría compuesto por autores tan diversos como Manoel Bonfim, Victor Nunes Leal, Celso Furtado y Fernando Henrique Cardoso, considerándolos personajes que se destacarían por proponer soluciones

19. Ver: CANDIDO, Antonio: «O significado de Raízes do Brasil». In: HOLANDA, Sérgio Buarque: *Raízes do Brasil*. São Paulo: Companhia das Letras, 2014 [1967], 27ª ed., p. 12;

20. *ibidem*.

21. En la lectura de Bernardo Ricupero, el proyecto de modernización de *Raíces del Brasil* puede ser correctamente definido como americanista, en reflexión de tono culturalista político, como oposición al pasado rural y oligárquico brasileño, identificado, por su parte, con el iberismo. Ver: RICUPERO, Bernardo: *Sete lições sobre as interpretações do Brasil*.

22. Cf. BRANDÃO, Gildo Marçal: *Linhagens do Pensamento Político Brasileiro*.

democráticas para el país. Faltaría una mejor explicación del autor sobre cómo esto se presenta concretamente, parece tratarse más bien de una tentativa de agrupar autores que se distanciaron del pensamiento autoritario, éste sí, mejor definido en su análisis²³.

En relación a *Raíces del Brasil* y a la matriz política a la que pertenece Sergio Buarque, Brandão señala (2007, pp. 37-8):

(...) tal vez sea posible reconocer la centralidad de Sergio Buarque de Holanda y recortarlo de modo que encuentre identidades entre autores tan dispares como Manuel Bomfim, Nestor Duarte, Victor Nunes Leal, Celso Furtado y Fernando Henrique Cardoso. Y tal vez no sea exagerado caracterizar ese pensamiento democrático como socializante, casi siempre socialista, de matriz liberal, a veces constitucionalista.

En un procedimiento de análisis similar, Francisco Weffort comprendió el sentido político del texto y del pensamiento del autor a partir del fenómeno de transición escalar del Brasil arcaico para el moderno, urbano-industrial, caracterizándose así por reforzar la línea de interpretación que destaca el proyecto de modernización democrática de *Raíces del Brasil*²⁴.

Sobre Sergio Buarque, Weffort afirmó (2006: 258-59):

En la época que surgieron los primeros libros de Caio Prado y Sergio Buarque, eran extremadamente débiles las condiciones sociales y culturales que habrían podido dar mayor destaque y consistencia a su pensamiento, sobre todo a sus proyecciones políticas. (...).

Aunque más distante de la política que otros ensayistas, él [Sergio Buarque] tenía preferencias por ideas socialistas democráticas que lo llevaron, casi al final de su vida, a firmar el acta de fundación del Partido de los Trabajadores.

Weffort destacó lo que serían las convicciones políticas personales del pensador en su trayectoria, transponiendo características de la biografía a la interpretación del autor, fijando así el significado de su pensamiento sin historicizar la relación entre los momentos de producción intelectual y la toma de decisión del involucramiento ciudadano. Es interesante notar que el contenido de este proyecto de modernidad que, en la interpretación de Weffort, así como en la de Marçal Brandão y en Candido, presenta una naturaleza radicalmente democrática, es interpretado como liberal en estudios como los de Bolívar Lamounier y Jessé Souza.

Al indagar en el sentido del mensaje político del texto, tanto Lamounier como Souza destacaron el liberalismo en las tesis de Buarque, aunque lo valoraron de un modo diferente²⁵.

23. A título de ejemplo de pensamiento autoritario, Gildo Marçal trabajó la categoría «Idealismo orgánico» que clasifica la tradición de pensamiento en que se inserta, por ejemplo, Oliveira Vianna, utilizando expresión acuñada por el propio intelectual pero retirándole el sustrato ideológico que traía consigo. En esta categoría, Marçal comprende el diagnóstico del carácter inorgánico de la sociedad civil que fundamenta la propuesta de un modelo político de Estado fuerte que sea responsable por su organización en la que Vianna sería uno de los exponentes de esa familia intelectual.

24. WEFFORT, Francisco: *Formação do Pensamento Político Brasileiro: Ideias e Personagens*.

25. Como se verá en Lamounier, el liberalismo adquiere el sentido de ideología democrática que defiende, en

Según Lamounier (2014, pp. 206-7),

En la boga autoritaria de aquel período [primera mitad del siglo XX], Sergio se destacó como una fulgurante excepción. Él no fue un conservador, mucho menos un reaccionario o derechista. Fue un **liberal; un liberal escéptico**, sin duda, pero lo fue. No se identificaba como tal y tal vez ni siquiera apreciara ser descrito en esos términos, pero esa es la designación apropiada para su modo de pensar — para su escepticismo, inclusive — [negrita nuestra].

En este fragmento, Lamounier entiende el libro y su autor como representantes de una tradición liberal que en la historia republicana nacional está en disputa por el poder con la vertiente autoritaria²⁶. En ese trabajo, en el que analizó el concepto de intelectual ante el papel social de tribunos, profetas y sacerdotes en sus sociedades históricas determinadas, el autor exploró la presencia de Sergio Buarque en el pensamiento nacional como la de un «anti profeta»²⁷, escéptico en relación al contexto político y social que se presentaba en el momento de producción de *Raíces del Brasil*. Ya en la tesis de Souza, al intelectual le cabe la formulación de una visión de mundo e identidad que le da sentido a la configuración del mundo social brasileño. Bajo esa óptica este autor interpretó que el lugar de Sergio Buarque en el pensamiento nacional correspondía al llamado «culturalismo brasileño».

Asociado a este culturalismo brasileño, hegemónico en la construcción de la identidad nacional según Souza, Sergio Buarque sería tributario del pensamiento de Gilberto Freyre en su lectura del mestizaje como factor nuclear en la constitución de la nacionalidad brasileña, creando, para el analista, el mito nacional de la convivencia armónica entre las razas que según la visión sociológica de Jessé, Buarque desarrollaría bajo una tendencia liberal de idealización de lo norteamericano (teniendo a los Estados Unidos en primer plano) como sinónimo de modernidad.

Así, para Souza (2015; p. 43),

El aspecto decisivo — rasgo común a toda la tradición liberal brasileña — es la relación con una imagen «idealizada» de los Estados Unidos. Y, del mismo modo, así como le correspondió a Freyre sistematizar la versión más convincente de nuestro mito nacional, le correspondió a Sergio Buarque sistematizar todo el stock de ideas y representaciones que le daría sustancia y poder de convencimiento al **culturalismo liberal y conservador en Brasil**. [negrita nuestra].

Este delineamiento interpretativo pasó a ser revisitado a partir del movimiento historiográfico que buscó insertar el texto en su contexto de producción intelectual y político-social vinculado a sus reediciones, protagonizando la crítica de la interpretación que definió a *Raíces del Brasil* —desde su edición *princeps*— como

esencia, contra los autoritarismos, el Estado Democrático de Derecho. El concepto de democracia, en su aspecto institucionalista, acaba por confundirse con el propio concepto de liberalismo, como pares asociados. Ya en Souza, en perspectiva crítica, el liberalismo adquiere el sentido de ideología conservadora, de mantener el *statu quo* de oligarquización del orden político-social.

26. Según Lamounier: «En relación al contenido, la historia republicana brasileña se caracteriza por un claro paralelismo entre dos líneas. Por un lado, el liberalismo, por otro el antiliberalismo, éste con una bifurcación básica entre el profascismo y el marxismo». En: *Tribunos, profetas e sacerdotes: intelectuais e ideologias no século XX*. São Paulo: Companhia das Letras, 2014, p. 176.

27. Ver: *Op. cit.*, p. 207.

un texto paradigmático del pensamiento democrático nacional²⁸. Se trata, así, de un enfoque especialmente preocupado con la relación entre el texto y sus diferentes contextos de reescritura y resignificación política; por esta razón, se observó el proceso de revisión realizado por Buarque en las ediciones de *Raíces del Brasil* después de 1936.

Desde esa óptica, el problema crucial de esta investigación es descifrar las razones que motivaron el ejercicio de actualización del texto, lo que produjo efectos discursivos en su recepción, condicionando el encuadramiento político de interpretación progresista de la sociedad brasileña que *Raíces del Brasil* pasó a tener. Así, de «clásico de nacimiento», *Raíces del Brasil* pasó a ser un «clásico por madurez»²⁹, una vez que, después de sus reediciones, este texto canónico asumió paulatinamente el estatus de interpretación progresista de la historia nacional, aunque esa imagen haya quedado cristalizada por sus intérpretes desde su origen.

Sin embargo —y aquí está nuestra propuesta crítica— los nuevos estudios no se distanciaron de observar las modificaciones realizadas y encuadrar el texto desde un ángulo político. Buscando investigar las razones que condujeron esa profunda revisión llevada a cabo por el autor, los procedimientos comparativos de las primeras versiones del texto (el análisis diacrónico de las ediciones de 1936 y 1948) han sido adoptado como estrategia metodológica de verificación de los cambios políticos introducidos por el autor en el intervalo de doce años entre la primera y la segunda edición, considerado por los intérpretes el momento clave de la transformación³⁰.

Intérpretes como Luiz Feldman, Sérgio da Mata, Rogério Schlegel y Ronaldo Vainfas han demostrado en estudios recientes que, de acuerdo con las alteraciones configuradas, la naturaleza del proceso de revisión del libro fue de enfoque

28. En el conjunto de estos estudios, insertados en la perspectiva historiográfica que revisita la lectura del texto y discute su interpretación progresista hegemónica, consultar los siguientes trabajos: DA MATA, Sérgio. *Tentativas de desmitologia: a revolução conservadora em Raízes do Brasil*; FELDMAN, Luiz: «Um clássico por amadurecimento: *Raízes do Brasil*». *Revista Brasileira de Ciências Sociais*, vol. 28, n° 82, junho 2013; *Op. cit.* «Organizar a desordem: *Raízes do Brasil* em 1936». *DADOS — Revista de Ciências Sociais*, Rio de Janeiro, vol. 58, n° 4, 2015; NICODEMO, Thiago. *Para além de um prefácio: ditadura e democracia no diálogo entre Antonio Candido e Sérgio Buarque de Holanda*. *Revista Brasileira de História*, São Paulo, v. 36, n° 73, 2016, pp. 159-180; SALLUM Jr., Brasília: «As raízes do Brasil e a democracia». *Sinais sociais*, v. 17, n. 19, 2012; SCHLEGEL, Rogério. «*Raízes do Brasil*, 1936: O estatismo orgânico como contribuição original». *Revista Brasileira de Ciências Sociais*, vol. 32, n° 93, fevereiro/ 2017; SCHWARCZ, Lília & MONTEIRO, Pedro Meira (orgs.). *Raízes do Brasil: edição crítica*. São Paulo: Companhia das Letras, 2016; VAINFAS, Ronaldo. *O imbróglio de Raízes: notas sobre a fortuna crítica da obra de Sérgio Buarque de Holanda*. *Revista Brasileira de História*, São Paulo, v. 36, n° 73, 2016, pp. 19-40; WAIZBORT, Leopoldo. *O mal-entendido da democracia: Sergio Buarque de Hollanda, Raízes do Brasil, 1936*. *Rev. bras. Ci. Soc.* [online]. 2011, vol.26, n.76, pp.39-62.

29. Expresión acuñada por Luiz Feldman para contraponer la interpretación paradigmática de Candido al respecto de que *Raízes del Brasil* se tratara de un «clásico de nacimiento». Ver: *Ibid.*, *op. cit.*

30. Para los intérpretes que han protagonizado la relectura crítica de las ediciones de *Raíces del Brasil*, la tercera edición —de 1956— ha sido concebida como la versión definitiva en lo que concierne a las modificaciones realizadas por Sérgio Buarque a lo largo del texto, con un grado de alteraciones particularmente alto en relación la segunda edición publicada. Consultar: WEGNER, Robert. «Doze anos que abalaram as raízes do Brasil». En: MONTEIRO, Pedro Meira & SCHWARCZ, Lília Moritz (orgs.). *Raízes do Brasil: edição crítica*. São Paulo: Companhia das Letras, 2016, pp. 471-477; NICODEMO, Thiago. *Os planos de historicidade na interpretação do Brasil de Sérgio Buarque de Holanda*. In: *História da historiografia*, Ouro Preto, n. 14, abril 2014, p. 46.

político. Estas alteraciones acompañaron el contexto de transición democrática del país en el período posterior al Estado Novo (1945) y la experiencia mundial luego de la segunda guerra (1945), coyuntura política en la cual fue escrita la segunda edición del texto³¹. Ronaldo Vainfas y Sergio da Mata defendieron la hipótesis del proceso de «desgermanización» (Vainfas, 2016) como motivo estructurador de la inflexión entre las dos primeras ediciones del libro, una vez que en la edición original el texto se asentaba en los postulados de la «revolución conservadora» (da Mata, 2016) intelectual alemana. Esto implica, en términos de significado político, que la intervención en el cuerpo del texto fue más radical que la simple extracción de fragmentos; en los cambios se puede observar un diálogo con otros ensayistas de la época, como Gilberto Freyre y Oliveira Vianna, autores conectados al pensamiento conservador.

Vainfas señaló (2016, pp. 30-1):

La diferencia más sustantiva entre las dos ediciones de *Raíces del Brasil* nada tiene que ver con las ideas de Freyre. Se trata de un giro conceptual que se puede resumir en una palabra: **desgermanización** (...). En la segunda edición, conceptos como «visión de mundo» (...) y «formas de vida» o «mundo de la vida» (...) son sustituidos, respectivamente, por «ideas» y «formas de convivencia». [negrita nuestra].

Desplegando este argumento, Vainfas utilizó los términos *depuración* y *expurgo* para dar el tono político de las alteraciones hechas:

El hecho es que Sergio no solo **depuró**, lo más que pudo, el organicismo que latía en la edición de 1936, como expurgó autores, a ejemplo de Oswald Spengler, Carl Schmitt y Ludwig Klages. [negrita nuestra].

Da Mata, acompañando el mismo debate acerca de la germanización de las tesis de carácter político y social en *Raíces del Brasil* de 1936, señaló la presencia de la constelación ideológica de la llamada «revolución conservadora» alemana en el texto. Para el autor, retirar justamente ese peso de la revolución alemana en *Raíces del Brasil* fue el camino que indica la dirección de los cambios promovidos (2016, p. 80):

Como sea, la relectura de la primera edición de RdB [*Raíces del Brasil*] a la luz de algunos de los principales representantes de la revolución conservadora, sugiere que el Sergio de la década de 1930 estaba influenciado, justamente, por las obras en que se propagaba, como observó lapidariamente Antonio Candido, la «fantasía más arbitraria y, dado el contexto histórico, peligrosa».

31. Sobre tesis del peso del cambio de atmósfera de época en el contexto del post 1945 como efecto decisivo en la reestructuración de *Raíces del Brasil*, consultar las siguientes interpretaciones: Ver: SALLUM JR., Brasílio. *As Raízes do Brasil e a democracia*. In: *Sinais Sociais*, Rio de Janeiro, v. 7, n° 19, pp. 40-59, maio-agosto 2012; AVRITZER, Leonardo. *O pêndulo da democracia no Brasil: uma análise da crise 2013-2018*. Novos Estudos, CEBRAP, São Paulo, v. 37, n. 2, pp. 273-289, maio-agosto 2018; SCHLEGEL, Rogerio. «*Raízes do Brasil*, 1936: o estatismo orgânico como contribuição original». RBCS, vol. 32, n° 93, fevereiro/2017.

Estos análisis nos remiten a la revisión de la posición política imputada a Buarque de Holanda en una tentativa de relectura que actualmente ha destacado el sentido conservador de la versión original. Más allá de estar orientado filosóficamente en el irracionalismo y en el organicismo, el libro estaría políticamente cerca de las tesis del conservadorismo con argumentos de defensa a la formación de una nación sólida y orgánica a partir de un Estado pujante. *Raíces del Brasil* incluso llegó a ser, en ese nuevo grupo de estudios, categorizado como un texto de carácter «estadista orgánico» (Schlegel, 2017)³², distanciándose de la consolidada lectura de raíces radicales.

Schlegel señaló, de hecho, la posición de interlocución de Sergio Buarque del debate autoritario de los años 1930-40, cuyas propuestas de Estado tenían como modelo la centralización y el propósito autoritario, desvinculándolo, por lo tanto, en tal contexto, de una posición marcadamente progresista.

El autor propuso que (2016, pp. 2-3):

Removidas las varias capas de interpretación que contemporáneamente se interponen entre el lector y la obra, trasparece un **intelectual más próximo del pensamiento autoritario** de los años de 1930 que del «radicalismo democrático» que le fue atribuido por Antonio Candido (...) [negrita nuestra].

(...)

(...) en la edición *princeps*, Holanda prescribe protagonismo para el Estado, pero subordinado a las características más esenciales de la sociedad. Para resumirlo en una expresión, defendiendo que la originalidad de la obra está en su «estatismo orgánico».

Aunque la interpretación de Schlegel tenga el mérito de crear un diálogo entre el autor en la versión original de la obra y otros ensayistas de debate contemporáneo, puntualmente intelectuales conservadores y autoritarios que demarcaban el campo político e intelectual de esa época³³, en su revisión del texto su tesis enfrenta problemas al defender al mismo tiempo la metamorfosis del Estado como punto capital y la preeminencia de la sociedad en el papel de inducción de la modernización brasileña. ¿En qué medida, por lo tanto, la defensa de un Estado fuerte y orgánico/funcional —categoría marcada por ser usada por intelectuales autoritarios en sus propuestas de recreación institucional del Estado en los años 1930— se puede conciliar con la valorización de lo que prima en la sociedad para el desarrollo del país? Creemos que se corre el riesgo de promover un espejamiento de las posturas de debate que posteriormente quedaron marcadas por el autoritarismo, en el contexto de la dictadura del Estado Nuevo varguista, desde un ángulo de análisis que, por volver central el papel del Estado en la interpretación

32. Feldman, en artículo para una revista electrónica, llegó a utilizar la terminología «radical conservadora» para comprender el mensaje político del libro clásico, teniendo como base la comparación de las ediciones de 1936 y 1948. Ver: <<https://www.revistaserrrote.com.br/2015/10/0-radical-conservador-por-luiz-feldman/>>. Consultado el 2/10/2018.

33. Schlegel, en su artículo que analiza diacrónicamente las ediciones de *Raíces del Brasil*, reconstituye el debate con Oliveira Vianna, Gilberto Freyre y Néstor Duarte. Sobre Vianna, llega a afirmar que el autor fue «miniaturizado» en el texto después de la revisión. Ver: «RAÍZES DO BRASIL, 1936. O estatismo orgânico como contribuição original», p. 31.

de las motivaciones de la revisión, sobredimensiona su propia transformación en el texto revisado.

3. LA HISTORICIZACIÓN DEL DISCURSO EN *RAÍCES DEL BRASIL* COMO ACTO DE ACTUALIZACIÓN DEL TEXTO: LA RECONFIGURACIÓN DE LA DEMOCRACIA, DEL ESTADO Y LA TEMPORALIDAD RADICAL DE LA REVOLUCIÓN EN EL PANORAMA DEL BRASIL CONTEMPORÁNEO

Concordando con la importancia de la visión política con que contribuyeron los análisis de la obra para el entendimiento de la inflexión progresista que aparece después de la edición de 1948, nuestra propuesta pretende avanzar en el diagnóstico de otro factor decisivo que actuó como fuerza motriz en la revisión de *Raíces del Brasil*: la historicización del discurso como acto hermenéutico de alcance político en la reconstrucción de la obra. Así, es importante atenerse a la comprensión de la historicidad como aspecto clave en la revisión del texto, pues ésta moviliza, incluso, las alteraciones de orden político que el texto sufrió a lo largo de sus reediciones.

De acuerdo con este análisis, la configuración de la dinámica de los procesos sociales que articulan el pasado y el presente de la nación pasa a ser comprendida a la luz de un movimiento que obstaculiza el desarrollo prospectivo de la sociedad, reforzando la presencia del pasado (y sus herencias) en el presente. Para demostrar esta hipótesis interpretativa, e identificar la nueva configuración temporal del texto, procederemos a la comparación de las ediciones para mostrar la divergente interacción del libro con su época (en la perspectiva comparativa de 1936 y de 1948).

Desde nuestro punto de vista, se ha procesado una nueva lectura de la historia —la relación establecida entre el pasado y el presente de la sociedad brasileña reforzada en el texto—, y se ha diseñado un cambio de dirección en la línea interpretativa de *Raíces del Brasil*, lo que, al mismo tiempo que ha vuelto su lectura más radical y progresista desde el punto de vista político, conforme la tradición crítica ha sedimentado³⁴ —no solo como coincidencia, sino por implicación conjunta— la ha vuelto más historiográfica, en el sentido historicista³⁵. Para dar un

34. La interpretación de *Raíces del Brasil* que acentúa el carácter progresista del mensaje político del libro ha sido cristalizada, desde los trabajos pioneros de Candido, por la tradición de intérpretes (fortuna crítica) que la han leído, como fue planteado en el primer capítulo. Desde el punto de vista de la historiografía reciente, aunque la tesis dominante haya sido problematizada por medio de la estrategia metodológica de comparar las primeras ediciones, lo que permitió percibir los distintos horizontes políticos de análisis entre ellas, el eje de lectura aún se muestra predominantemente atento a la naturaleza política de la revisión realizada, sin considerar en el mismo plano el cambio de lectura de la historia (sobre el pasado y su proyección en las dinámicas de procesos sociales del presente) —que es la orientación de nuestra propuesta interpretativa—.

35. Este término no lo aplicamos al tratamiento de la corriente historiográfica a la que fue durante mucho tiempo asociado, sobre todo a los metódicos y positivistas del siglo XIX, fundadores de la ciencia histórica de matriz francesa

ejemplo, el cambio efectuado en el título de dos capítulos del libro (el tercero y el cuarto) manifiesta esta preocupación —en la primera edición, el capítulo tercero presentaba el título *O passado agrário* («El pasado agrário») y el capítulo cuarto *O passado agrário (continuação)* («El pasado agrário» (continuación)), sustituidos, a partir de la edición de 1948, respectivamente, por *Herança rural* («Herencia rural») y *O semeador e o ladrilhador* («El sembrador y el ladrillador»), lo que indica, sobre todo en la evaluación del primer capítulo que sufrió alteraciones, la idea de que el pasado vuelve a ser comprendido como herencia para un tiempo presente que aún no «ha pasado», en el sentido etimológico más estricto del término³⁶.

En este nuevo modelo, la historicidad abonada al texto³⁷ en la propia organización de la escritura —en este caso, de reescritura— revela el sentido de la revisión del libro que, al introducir una nueva orientación histórica en su línea argumentativa, alteró políticamente el modo como el mensaje del texto se relacionaba con su contexto intelectual y social. Por lo tanto, se trata de una revisión más bien histórica, sobre el cambio en la concepción de tiempo que subyace al rediseño de las tesis del libro, y no exclusivamente política. Esta nueva tendencia a la que el texto fue sometido impactó en el sentido y la forma con que fueron presentados los argumentos a lo largo de su interpretación, lo que puede ser percibido, sobre todo, en los aspectos referentes a la dinámica de los procesos sociales de transformación del país, a la organización de la sociedad y del Estado brasileño y al tratamiento de la identidad nacional, en relación al modo de comportamiento social y político. A continuación se comparan dos fragmentos de la obra en los que quedan de manifiesto las concepciones de ese proceso de transformación de la sociedad y se puede percibir el sentido de la revisión realizada.

Para el autor, en la edición revisada (después de 1948),

que serían, según la crítica los ha consagrado, defensores de una temporalidad lineal, progresiva, preocupada sobre todo con el plano «acontecimental» (hechos de corta duración). Sobre esta concepción y uso del término, ver: CATROGA, Fernando. «Ainda será a História Mestra da Vida?» En: *Estudos Ibero-Americanos*, PUCRS, Edição Especial, n. 2, pp. 7-34, 2006. Cuando lo aplicamos nos referimos a la adopción de una perspectiva histórica más explícita que pasa a ser la base de los argumentos del libro en lo que va, desde el tratamiento más básico de la indicación de notas de pie de página, lugares y fechas de los acontecimientos, hasta la dimensión más compleja de la «procesualización» de las tesis que, al ser historicizadas, adquieren un tono más relativista y radical, es decir, menos esquemático y esencialista.

36. Para verificación, ver la modificación realizada en el título de esos dos capítulos en: MONTEIRO, Pedro & SCHWARCZ, Lilia (orgs.): *Op. cit.*, p. 117 e p. 161.

37. Sobre este concepto, a partir de una perspectiva de análisis de discurso, se busca pensar que «lo que llamamos historicidad es el acontecimiento del texto como discurso, el trabajo de los sentidos en él. Sin duda hay una conexión entre la historia externa y la historicidad del texto (trama de sentidos en el mismo) pero esa conexión no es directa, ni automática, ni funciona como una relación de causa-y-efecto. No vemos en los textos los 'contenidos' de la historia. Estos son tomados como discursos, en cuya materialidad está inscripta la relación con la exterioridad». Ver: ORLANDI, Eni: *Análise de Discurso: princípios e procedimentos*. Campinas: Pontes, 3ª edição, 2001, p. 68. Complementando esta lectura, en otro texto, Orlandi sostiene que «(...) si se puede pensar en una temporalidad, sería la temporalidad interna, o mejor, una relación con la exterioridad así como ésta se inscribe en el propio texto y no como algo de afuera, que se refleja en el mismo. No se parte de la historia para el texto [...] se parte del texto como materialidad histórica. La temporalidad (en la relación sujeto/sentido) es la temporalidad del texto». Cf. ORLANDI, Eni: *Discurso em Análise: Sujeito, Sentido, Ideologia*. São Paulo: Pontes, 2012, p. 113.

La gran revolución brasileña no **es** un hecho que se haya registrado en un instante preciso; **es** más bien un proceso lento y que **viene durando** por lo menos hace tres cuartos de siglo. Sus puntos culminantes se asocian como accidentes diversos de un mismo sistema orográfico. Si en [el] capítulo anterior se intentó fijar la fecha de 1888 como el momento tal vez más decisivo de todo nuestro desarrollo nacional, es [por]que a partir de esa fecha habían cesado de funcionar algunos de los frenos tradicionales contra el advenimiento de un nuevo estado de cosas, que solo entonces se hace inevitable. Solo en este sentido la Abolición representa, en realidad, el marco más visible entre dos épocas³⁸. [negrita nuestra].

En la edición original (de 1936), afirmaba que

La gran revolución no **fue** un hecho que se pudiera señalar en un instante preciso; antes **fue** un proceso lento y que **duró** por lo menos tres cuartos de siglo³⁹. [negrita nuestra].

En la comparación de estos fragmentos han sido resaltadas las tres alteraciones en el empleo de los tiempos verbales de las frases — de la forma «fue» (en 1936) para «es» (después de 1948), cambio que se repite una vez, y de la forma simple «duró» (en la 1ª edición) para la forma compuesta «viene durando» (a partir de la segunda versión) — que revelan una nueva temporalización de la tesis de cambio social. Estos cambios dan a entender que el proceso que en 1936 Sergio Buarque juzgaba como hecho característico del siglo XIX en Brasil, y por eso la conjugación verbal en el tiempo pretérito, a partir de la segunda edición recibió la carga histórica de fenómeno actual (de ahí el uso de las formas verbales «es» y «viene durando», que sugieren su vigencia en el presente), volviéndose responsable por la construcción de la sociedad brasileña contemporánea. Este nuevo arreglo de la composición de los verbos implica un dispositivo argumentativo que remite directamente a una nueva densidad temporal del cuadro de transformación social demarcado como proceso revolucionario nacional. Como acontecimiento en curso, en el que el hecho de la abolición emerge como momento simbólico de la compleja modificación de la estructura económica de la sociedad, este proceso se caracteriza por producir, a lo largo de su desarrollo, un «nuevo estado de cosas», es decir, una nuevo orden que, en el presente, se encuentra en construcción, una vez que se está delante de la disolución de un modelo que aún suscita resonancias.

De acuerdo con el sentido del cambio revolucionario abordado en el texto, la temporalidad se pluraliza —tratándose de *temporalidades*— en diferentes dinámicas que abarcan dimensiones particulares de lo real: la temporalidad económico-social, la política y la de instancia cultural. En este sentido, si desde el punto de vista del nivel económico y social el cambio ya se presenta realizado —por vía de la transición de una estructura agraria y esclavista para la de predominio urbano y libre—, como señala el propio hecho de la abolición seleccionado como marco simbólico de la transformación; desde la perspectiva cultural, la estructura de base patriarcal

38. Fragmento retirado de la edición de 2014, pero ya revisado y presentado en esa configuración final desde los cambios de la segunda edición, de 1948. Ver: *Raíces do Brasil*, 2014, p. 204.

39. Cf. HOLANDA, Sérgio Buarque. *Raíces do Brasil*. 1ª edição. Rio de Janeiro: José Olympio, 1936, p. 136.

—y en el plano institucional, el orden oligárquico— no lograron despojarse de la lógica personalista vigente, que remontaba a la herencia del estatuto colonial. Esta multiplicidad de temporalidades —los diferentes «estratos del tiempo»⁴⁰— que moldean la experiencia histórica brasileña están *in process* de configurar, en la medida en que el proceso carga esta potencialidad, un amplio y profundo cambio de la sociedad que será responsable por modelar la nación en una organización social y política moderna, de aspectos burocráticos (impersonales) y democráticos.

Estos argumentos recolectados se hicieron más coherentes y quedaron sintonizados entre sí después de la revisión promovida por el autor que, al introducir un abordaje más histórico del texto, permitió que el mensaje del libro como uno todo se hiciera más radical y legítimamente abierto al proceso escalar de transformación de la sociedad. El peso del argumento histórico cristalizó el sentido del proceso como trama inevitable de la elaboración de una organización social y política republicana que emerge, desde entonces, como el proyecto de sociedad aspirado y, de forma más explícita, desde la edición revisada de 1948.

En relación a la concepción del papel del Estado en la organización de la sociedad brasileña, los cambios, aunque suenen sutiles, se alinean a los desdoblamientos del proceso histórico y, así, adquieren la tendencia de relativizar la fuerza del aparato estatal.

Para Sergio Buarque, después de la revisión,

El Estado, entre nosotros, no precisa y no debe ser despótico —el despotismo condice mal con la dulzura de nuestro genio—, pero necesita pujanza y compostura, grandeza y solicitud a la vez, si quisiera adquirir algo de fuerza y también esa respetabilidad que nuestros padres ibéricos nos enseñaron a considerar la virtud suprema entre todas. Él **aún** puede conquistar por este medio una fuerza verdaderamente asombrosa en todos los departamentos de la vida nacional. **Pero es indispensable que las piezas de su mecanismo funcionen con cierta armonía y garbo**⁴¹. [negrita nuestra].

En la edición original,

El Estado, entre nosotros, de hecho, no precisa y no debe ser despótico —el despotismo condice mal con la dulzura de nuestro genio— pero necesita pujanza y compostura, grandeza y solicitud a la vez, si quisiera adquirir algo de y también esa respetabilidad que nuestros padres ibéricos nos enseñaron a considerar como la virtud suprema entre todas. Él puede conquistar por este medio, y solo por él, una fuerza verdaderamente asombrosa en todos los departamentos de la vida nacional⁴².

40. Sobre la noción de estratos del tiempo, metáfora espacial construida por Koselleck, se defiende la perspectiva de la existencia de una infinidad de momentos temporales que componen el «espacio de experiencias» y el «horizonte de expectativas». La concepción de tiempo y su duración es plural, múltiple e interconectada en la fusión de una nueva temporalidad histórica. Consultar: KOSELLECK, Reinhart. *Los estratos del tiempo: estudios sobre la historia*. Barcelona: Ediciones Paidós, 2001.

41. Cf. HOLANDA, Sérgio. *Raízes do Brasil*, 27ª edição, p. 210.

42. Cf. HOLANDA, Sergio Buarque. *Raízes do Brasil*, 1ª edição, p. 142.

La concepción de Estado en su relación con la sociedad civil se ve alterada entre las ediciones, una vez que relativiza su capacidad de intervención social, haciendo que el delineamiento institucional dependa, para su éxito, de determinadas condiciones de funcionamiento de la vida social, relativizando también un argumento que, si se mantuviera inalterado, como se presentaba en la primera edición, acabaría por quedar fuertemente asociado a la tradición conservadora del pensamiento social y político brasileño, una vez que se podría desprender del texto la defensa de un «Estado fuerte», principio ordenador del pensamiento conservador y autoritario. En la obra, la relativización que defendemos como tónica del cambio realizado se consubstancia a partir del empleo del adverbio «aún» y de la frase iniciada por la conjunción «pero», palabras que sugieren la existencia de determinadas condiciones para el acontecimiento del fenómeno en cuestión —el fortalecimiento del Estado— y también suponen en el presente cierta presencia del pasado que interfiere —o al menos, *aún*⁴³ puede interferir— en el curso de los procesos sociales; en este caso, el apareamiento político en la vida social.

Asociada a la noción de Estado en la concepción de la vida social nacional, la problemática de la democracia sufre el impulso de esa misma línea directriz de interpretación histórica que, en este aspecto en particular, reorganiza el modo en que la forma política democrática fue adaptada al contexto nacional.

En la versión revisada, Sergio Buarque señala que:

La democracia en Brasil fue siempre un lamentable malentendido. Una aristocracia rural y semi-feudal la importó y trató de **acomodarla, donde fuera posible, a sus derechos o privilegios** que habían sido, en el Viejo Mundo, el blanco de la lucha de la burguesía contra los aristócratas. Y así pudieron incorporar a la situación tradicional, al menos como fachada o decoración externa, algunos lemas que parecían los más acertados para la época y eran exaltados en los libros y discursos⁴⁴. [negrita nuestra].

En la 1ª edición, aparecía así:

La democracia en Brasil fue siempre un lamentable malentendido. Una aristocracia rural y semi-feudal la importó y trató de **acomodarse cómo le fuera posible a sus leyes**, que habían sido justamente la bandera de combate de la burguesía europea contra los aristócratas, y eso solo porque esas leyes parecían las más acertadas para la época y eran exaltadas en los libros y en los discursos⁴⁵. [negrita nuestra].

En este comparativo cambió la perspectiva de cómo el modelo democrático fue adecuado al país: en la edición revisada, el ángulo de adaptación parte del sistema político moderno y va hacia la realidad brasileña por la acción de la élite política de la época —«la aristocracia rural y semi-feudal»— como un movimiento

43. Thiago Nicodemo señaló la presencia del adverbio «aún» en las versiones posteriores de la obra como una forma de reforzar una articulación entre pasado y presente que vislumbra un «horizonte de expectativa», cuyo aún histórico crea mecanismos de barreras. Sobre esto, ver: NICODEMO, Thiago. *Os planos de historicidade na interpretação do Brasil de Sérgio Buarque de Holanda*. In: História da historiografia, Ouro Preto, n. 14, abril 2014, p. 48.

44. Cf. HOLLANDA: *Raízes do Brasil*, 27ª edição, p. 192.

45. Cf. HOLLANDA: *Raízes do Brasil*, 1ª edição, p. 122.

de afuera hacia adentro, en el que la democracia se transfiere y ajusta a la lógica del poder oligárquico, característica del contexto nacional. En la versión original, el movimiento de transferencia democrática llevó a que la aristocracia se acomodara a los principios del modelo político («a sus leyes»). La revisión, al alterar el giro de perspectiva del argumento, lanza luz a otro aspecto sistemáticamente revisitado por el autor: la lógica organicista y, podríamos añadir, realista/naturalista de algunas de sus argumentaciones. En este fragmento específico, al invertir el proceso de transferencia de la democracia al caso brasileño, dos conclusiones pueden ser inferidas, aunque aparentemente en la modificación del párrafo suene tenue: en primer lugar, el distanciamiento retrospectivo de una línea realista-organicista de interpretación, considerando que el problema estaba colocado anteriormente en la inadaptación de la democracia al ambiente social del país, es decir, en su falta de organicidad para la realidad social a la que se destinaba, y no propiamente en la dominación política de una aristocracia rural y semi-feudal local, una vez que, según el autor, el sistema moderno desentonaba con aquel medio social.

Con la alteración, por medio del empleo sutil de nuevos adverbios y el cambio de la flexión verbal («donde fuera posible» [post 1948] versus «como le fuera posible» [1936] / «acomodarla» [post 1948] versus «acomodarse» [1936]), el problema pasa a ser colocado, no más en la inadaptación *ad totum* de la democracia a la formación histórico-social del país, sino en la forma política tradicional y oligárquica que regía las relaciones de poder en la sociedad brasileña y, no obstante, intentaba modernizarse vía adopción de un sistema democrático que era, en aquel contexto, considerado bandera de la modernidad. Por eso usa el recurso operacional de añadir a la frase expresiones como «fachada» o «decoración externa», ya que así desplaza el sentido del argumento y denota una crítica radical a la inexistencia de democracia en el país vía referencia a las relaciones de poder personalistas y oligárquicas, y no más por el recurso a la tesis de la incompatibilidad de origen del modelo a realidad brasileña. Así nace, progresivamente, la defensa radical de la democracia en el texto buarqueano, inclusive en lo que constituye el pensamiento liberal, elemento que lo volvería reconocido como el intérprete progresista del pensamiento social desde la apreciación, con nítidos contornos de selección del canon, producida por el prefacio famoso de Candido adicionado a la quinta edición de la obra.

4. CONCLUSIÓN

Al desarrollar una relectura con la óptica de la Historia intelectual de un texto ampliamente considerado un clásico de la cultura nacional y canon de la historiografía brasileña, el marco analítico propuesto ha pretendido considerar un aspecto poco difundido en las interpretaciones que alzaron *Raíces del Brasil* a la imagen de libro clave del pensamiento democrático nacional y que podría ser aplicado a la propia caracterización del pensamiento de su autor, una vez que volvería a aparecer con

destaque en sus obras consideradas de mayor apelo historiográfico⁴⁶: la cuestión clave de la historicidad. Al mapear la producción historiográfica clásica y contemporánea sobre la obra, notamos cómo los estudios del área del pensamiento político y social brasileño buscaron incautar la postura política de los aspectos tratados que lo inscriben en la temática de la formación nacional, en debate en los años 1920-1940⁴⁷.

En ese contexto de escritura, situamos los trabajos de Antonio Candido, Bolívar Lamounier, Francisco Weffort, Gildo Marçal Brandão y Jessé Souza —para centrar el análisis en torno a interpretaciones comunes de impacto en la ciencias políticas y la sociología brasileñas—, cuyas principales tesis historiográficas interpretan la obra como exponente del pensamiento político democrático nacional, diferenciándose por el carácter liberal o radical atribuido a su concepción de sociedad y de Estado en el proceso de formación nacional. Este enfoque, particularmente político, se acentuó cuando el libro fue retomado en la tendencia más reciente de la historiografía, la que al abordarlo en la línea de la historia intelectual buscando comprender la interacción entre sus ediciones revisadas y su contexto de producción, presentó otra óptica de análisis: en vez de definir el texto como radical-democrático o liberal, como era habitual en la lectura de los intérpretes hasta entonces, propuso su inserción, por vía de la edición original de *Raíces del Brasil*, en la fila de posiciones más próximas al pensamiento conservador y autoritario de los años 1930 (en los estudios aquí destacados de Mata, Schlegel y Vainfas).

De este modo, entre la crítica historiográfica y la propuesta de una alternativa de lectura del texto, nuestra visión se ha ajustado para ampliar el horizonte de interpretación del libro y percibir la nueva configuración temporal que sus tesis reciben, volviéndolo más radical, relativista y progresista. Una nueva lectura del pasado brasileño con relación al impacto en la fabricación del presente que el texto conlleva es, al remodelar la historia, un factor que se desdobra de acto hermenéutico (de apertura a la historicidad) a acto efectivamente político. Retomar la interpretación de este texto ochenta años después, visto a partir de un ángulo que busca iluminar la historicidad de las visiones, a veces democráticas a veces autoritarias atribuidas al libro, en vez de atenerse a la decodificación de un mensaje esencial en cada contexto de su publicación, ayuda, como todo estudio de procesos de corte político-social, a desvelar caminos de la propia historia nacional.

46. Nos referimos aquí a las obras escritas por Sergio después de 1945, comenzando por el libro *Monções*. Sobre la producción del discurso y las fases de la trayectoria intelectual de Sergio Buarque, existen interpretaciones que señalan transiciones claras en su discurso, como la del historiador Evaldo Cabral de Mello, y otras que, aunque indiquen diferencias entre la escritura de sus libros, sostienen directrices de pensamiento que ya se encontraban desde su fase de joven modernista. Para el primer caso, ver: MELLO, Evaldo Cabral. *Op. cit.* En la segunda línea de interpretación, consultar: COSTA, Marcos Antonio Silva. *Biografía histórica: a trajetória intelectual de Sérgio Buarque de Holanda entre os anos de 1930 e 1980*. Tesis de doctorado presentada en la Facultad de Ciencias y Letras de Assis — UNESP, 2007.

47. Este debate político-intelectual fue denominado *debate de la formación nacional* por referirse a la construcción de la nación y a la reestructuración institucional del Estado brasileño entre las coyunturas de los años 1920 a 1940. Esta expresión fue utilizada por Gabriela Nunes Ferreira en: «A relação entre leis e costumes no pensamento político e social brasileiro». In: *Revisão do pensamento conservador: ideias e política no Brasil*. São Paulo: Hucitec: Fapesp, 2010, pp. 55-75.

BIBLIOGRAFÍA

- BRANDÃO, Gildo Marçal: *Linhagens do Pensamento Político Brasileiro*. São Paulo: Aderaldo & Rothschild Ed., 2007.
- CANDIDO, Antonio. «O significado de Raízes do Brasil». In: HOLLANDA, Sérgio Buarque de. *Raízes do Brasil*. São Paulo: Companhia das Letras, 2014 [1967].
- CANDIDO, Antonio: *Radicalismos*. São Paulo: Estudos Avançados, v 4, n°8, 1990.
- CANDIDO, Antonio: *Sérgio em Berlim e depois*. In: Novos Estudos Cebrap, São Paulo, v. 1, 3, pp. 4-9, julho 82.
- FERREIRA, Gabriela Nunes. «A relação entre leis e costumes no pensamento político e social brasileiro». In: BOTELHO, André & FERREIRA, Gabriela Nunes (orgs.). *Revisão do pensamento conservador: ideias e política no Brasil*. São Paulo: Hucitec: Fapesp, 2010, pp. 55-75.
- FELDMAN, Luiz. «Organizar a desordem: *Raízes do Brasil* em 1936». DADOS – Revista de Ciências Sociais, Rio de Janeiro, vol. 58, n° 4, 2015.
- FELDMAN, Luiz: *Um clássico por amadurecimento: Raízes do Brasil*. In: Revista Brasileira de Ciências Sociais, vol. 28 n° 82, junho/2013, pp. 119-140.
- HOLLANDA, Sergio Buarque de: *Raízes do Brasil*. Rio de Janeiro: José Olympio, 1936, 176 p.
- HOLLANDA, Sérgio Buarque de: *Raízes do Brasil*. São Paulo: Companhia das Letras, 2013, 26ª edição.
- KOSELLECK, Reinhart. *Futuro Passado: Contribuição à semântica dos tempos históricos*. Rio de Janeiro: Contraponto: Ed. PUC-Rio, 2006.
- KOSELLECK, Reinhart. *Los estratos del tiempo: estudios sobre la historia*. Barcelona: Ediciones Paidós, 2001.
- LACAPRA, Dominick: «Repensar la historia intelectual y leer textos». In: *Giro Lingüístico e Historia intelectual*, Buenos Aires, Universidad Nacional de Quilmes, 1998;
- LAMOUNIER, Bolívar: *Tribunos, profetas e sacerdotes: intelectuais e ideologias no século XX*. São Paulo: Companhia das Letras, 2014.
- MATA, Sérgio da: «Tentativas de desmitologia: a revolução conservadora em *Raízes do Brasil*». *Revista Brasileira de História*, São Paulo, 2016.
- SANTOS, Wanderley Guilherme dos: *Ordem burguesa e liberalismo político*. São Paulo: Duas Cidades, 1978.
- SCHLEGEL, Rogério: «*Raízes do Brasil*, 1936: o estatismo orgânico como contribuição original». RBCS, vol. 32, n° 93, fevereiro/2017.
- SOUZA, Jessé: *A tolice da inteligência brasileira*. Rio de Janeiro: Casa da Palavra, 2015.
- VAINFAS, Ronaldo: «O imbróglio de Raízes: notas sobre a fortuna crítica da obra de Sérgio Buarque de Holanda». In: *Revista Brasileira de História*, São Paulo, 2016.
- WAIZBORT, Leopoldo: «O mal-entendido da democracia: Sérgio Buarque de Hollanda, *Raízes do Brasil*, 1936». In: *Revista Brasileira de Ciências Sociais*, 2011, vol.26, n.76, pp. 39-62.
- WEFFORT, Francisco: *Formação do pensamento político brasileiro: ideias e personagens*. São Paulo: Ática, 2006.

Dossier: Gabriela de Lima Grecco y Luciano Aronne de Abreu (coords.): Ni totalitarismo ni socialismo: Los regímenes autoritarios iberoamericanos

15 GABRIELA DE LIMA GRECCO & LUCIANO ARONNE DE ABREU
Introducción Dossier

21 GABRIELA DE LIMA GRECCO
Ni vencedores ni vencidos. Zonas grises y resistencia(s) en ámbito de la cultura literaria durante el Primer Franquismo

39 DANIEL MACHADO BRUNO
Raíces del Brasil y sus intérpretes, ochenta años después: una crítica historiográfica de la visión democrática y autoritaria de las interpretaciones del ensayo sociológico

61 GABRIEL DUARTE COSTAGUTA
El Corporativismo como praxis de la construcción del modelo político-estadista en Brasil de los años 1930-1945

83 IGNACIO ALEJANDRO LÓPEZ
Frente a nuevos tipos de «absolutismos». Lecturas sobre los autoritarismos europeos de entreguerras desde la mirada de juristas argentinos (1920-1940)

109 CÁSSIO ALAN DE ABREU ALBERNAZ
Debates político-doctrinarios en Brasil: ¿un corporativismo a la brasileña

129 SARA MARTÍN GUTIÉRREZ
Entre agujas y catecismo. Representaciones de género y estrategias políticas en el trabajo. El Sindicato de Costureras de Buenos Aires y la campaña en defensa del trabajo a domicilio (1936-1946)

151 CARLOS DOMPER LASÚS
Ni liberales ni comunistas. La «democracia orgánica» y la integración del Franquismo y el Estado Novo en la Europa posterior a 1945

Miscelánea · Miscellany

175 SANTIAGO JAÉN MILLA
La democracia usurpada. Persecución, cárcel y exilio de los demócratas y republicanos jiennenses (1849-1923)

197 JUAN JESÚS MARTÍN IGLESIA
Andrés Borrego: precursor liberal de la participación ciudadana

219 LUZ MACEIRA OCHOA
Testimonios y memorias en la trayectoria de Villa Grimaldi

251 ALESSIA PUTIN
Política en Red: Entre la cosmopolítica y la pseudopolítica

281 NOEMÍ RAPOSO GUTIÉRREZ
La revolución de octubre de 1934 en el Andévalo onubense

Reseñas · Book Review

311 BELMAS, Élisabeth y NONNIS-VIGILANTE, Serenella (dir.): *L'orchestration de la mort. Les funérailles, des temps modernes à l'époque contemporaine* (SILVIA TANTIMONACO)

315 GÓMEZ BRAVO, Gutmaro: *Geografía humana de la represión franquista. Del Golpe a la Guerra de ocupación (1936-1941)* (FERNANDO JIMÉNEZ HERRERA)

319 GARCÍA FUNES, Juan Carlos: *A recoger bombas. Batallones de trabajo forzado en Castilla y León (1937-1942)* (FERNANDO JIMÉNEZ HERRERA)

323 TRAVERSO, Enzo: *Las Nuevas Caras de La Derecha* (ODILON CALDEIRA NETO)

327 LÓPEZ VILLAVERDE, Ángel Luis: *El Ventanuco. Tras las huellas de un maestro republicano* (HERMINIO LEBRERO IZQUIERDO)

331 SÁNCHEZ, Raquel & SAN NARCISO, David (coords.): *La cuestión de Palacio. Corte y cortesanos en la España contemporánea* (JORGE PAJARÍN DOMÍNGUEZ)

335 PATIÑO VILLA, Carlos Alberto: *Imperios contra Estados. La destrucción del orden internacional contemporáneo* (ISIDRO SEPÚLVEDA MUÑOZ)