

EUCHROTIA, LOS PRISCILIANISTAS Y PACATUS DREPANIUS: UN COMENTARIO SOBRE EL PANEGÍRICO LATINO II (12), 29

EUCHROTIA, THE PRISCILLIANIST AND PACATUS DREPANIUS: A COMMENTARY ON *PANEGYRICI LATINI* II (12), 29

María Victoria Escribano Paño¹

Enviado: 30/04/2024 · Aceptado: 10/06/2024
DOI: <https://doi.org/10.5944/etfi.37.2024.41323>

Resumen

Este estudio presenta una nueva lectura del capítulo 29 del panegírico de Pacatus Drepanius en honor de Theodosius I (389) concerniente a la condena de los priscilianistas por el usurpador Magnus Maximus (385), al que se ha prestado una atención subsidiaria en la investigación reciente. El capítulo objeto de comentario forma parte de la invectiva antitiránica para denigrar a Magnus Maximus (383-388). Teniendo en cuenta que el orador es selectivo en los asuntos que trata, la singular incorporación a la serie de víctimas del usurpador de la viuda de un destacado poeta celebrado por Ausonio, el retor Attius Tiro Delphidius, y otros *miseri* delatados y acusados por sacrílegos sacerdotes, requiere una explicación, puesto que habían sido condenados como maniqueos culpables de *maleficium*. En esta contribución sugerimos que el pasaje cumple una función deliberada dentro de la invectiva de Pacatus contra Maximus, con el fin de destruir su reputación en el ámbito de la *pietas* y representarlo como un *cruentus e impius* perseguidor de inocentes por motivos religiosos, una figura estigmatizada en la tradicional narrativa de la persecución y en la literatura martirial.

Palabras clave

Panegyrici Latini; invectiva; Pacatus Drepanius; Magnus Maximus; Euchrotia; Priscilianismo.

1. Universidad de Zaragoza. C.e.: vescriba@unizar.es. ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7903-0883>

Abstract

This study presents a new reading of chapter 29 of Pacatus Drepanius' panegyric in honor of Theodosius I (389) dealing with the condemnation of the Priscillianists by the usurper Magnus Maximus (385), a topic that has received subsidiary attention in recent research. The chapter is part of the antityrannical invective to denigrate Magnus Maximus (383-388). Considering that Pacatus is selective in the matters he deals with, the singular incorporation into the series of victims of the usurper of the widow of a prominent poet celebrated by Ausonius, the retor Attius Tiro Delphidius, and other *miseri* denounced and accused by sacrilegious priests, requires an explanation, since they had been condemned as Manichaeans guilty of *maleficium*. It is suggested that the passage serves a deliberate function within Pacatus' invective against Maximus, in order to destroy his reputed *pietas* and to represent him as a *cruentus* and *impius* persecutor of innocents for religious reasons. This was a stigmatized figure in martyrdom literature and the persecution narrative.

Keywords

Panegyrici Latini; invective; Pacatus Drepanius; Magnus Maximus; Euchrotia; Priscillianism.

.....

En los análisis de los medios y modos retóricos utilizados por Pacatus Drepanius para destruir la reputación política y religiosa de Magnus Maximus (383-388) en el panegírico en honor de Theodosius I, pronunciado ante el senado de Roma en el verano de 389², se ha dedicado una atención menor al inserto priscilianista, al que el rétor dedica un capítulo entero (29) y un emplazamiento significativo dentro de la estructura del discurso. El pasaje cierra la amplia descripción de las desgracias sufridas por la Galia bajo el tirano³ Magnus Maximus desde su ascenso (23-29) y precede a la guerra civil que culmina con su captura y ejecución (30-45), una unidad temática que tiene su *climax* en la muerte del usurpador (44). El orador llama la atención del auditorio senatorial sobre la particularidad de esta unidad temática al introducirlo como vértice de la *crudelitas* del tirano, puesto que trata de la sangre vertida de las mujeres, después de referirse en el capítulo previo a las muertes infligidas a los hombres (*de uirorum mortibus loquor, cum descensum recorder ad sanguinem feminarum*). Los estudios recientes sobre el panegírico no han soslayado el comentario de este episodio, si bien han subordinado su interés a la perspectiva gala⁴, notable en la selección de 12 panegíricos compilada, probablemente, por el mismo Pacatus⁵, y en la obsesión del orador por demostrar la lealtad de sus sufrientes compatriotas

2. Este trabajo forma parte del Proyecto de investigación PID2020-113698GB-I00, financiado por la Agencia Estatal de Investigación (AEI). En él se abordan cuestiones tratadas por el autor, de modo más amplio y desde una perspectiva diferente, en un artículo en curso de publicación en la revista *Pan* (Pan: Studi del Dipartimento di Civiltà Euro-Mediterranea e di Studi Classici, Cristiani, Bizantini, Medievali, Umanistici, Palermo), dentro del monográfico titulado «La forza della parola: oratori e retori nel mondo romano».

Nixon, C.E.V y Saylor Rodgers, Barbara, *In Praise of later Roman Emperors: The Panegyrici Latini*, Berkeley, University of California Press, 1994, pp. 437-516; Lunn-Rockcliffe, Sophie, «Commemorating the usurper Magnus Maximus: ekphrasis, poetry, and history in Pacatus' Panegyric of Theodosius», *JLA*, 3 (2010), pp. 316-36; Omissi, Adrastos, «Dammatio memoriae or creatio memoriae?: Memory Sanctions as Creative Processes in the Fourth Century AD», *CCJ*, 62 (2016), pp. 170-199; Id. *Emperors and Usurpers in the Later Roman Empire: Civil War, Panegyric, and the Construction of Legitimacy*, Oxford, Oxford University Press, 2018, pp. 47-54; 263-290; Rees, Roger, *A Commentary on Panegyrici Latini II (12) An Oration Delivered by Pacatus Drepanius before the Emperor Theodosius I in the Senate at Rome, AD 389*, Cambridge, Cambridge University Press, 2023, pp. 41- 46.

3. Sobre *tyrannus* como sinónimo de usurpador desde época constantiniana vid. Grünewald, Thomas, *Constantinus Maximus Augustus: Herrschaftspropaganda in der zeitgenössischen Überlieferung*, Stuttgart, Franz Steiner Verlag, 1990, pp. 66-67; Barnes, Timothy D., «Oppressor, Persecutor, Usurper: The Meaning of 'tyrannus' in the Fourth Century», en Bonamente, Giorgio y Mayer, Marc (eds.), *Historia Augustae Colloquium Barcinonense*, Bari, Edipuglia, 1996, pp. 55-65. Cf. Humphries, Mark, «From Usurper to Emperor: the politics of legitimation in the age of Constantine», *JLA*, 1 (2008), pp. 82-100: 85-87.

4. *Pan. Lat. II* (12), 24, 6: *nos primi impetum beluae furentis excepimus, nos saeuitiam eius innocentium sanguine, nos cupiditatem publica paupertate satiauimus. apud nos semet exercuit crudelitas iam secuta et adhuc inops auaritia. alibi malum publicum aut coepit aut destitit: in Gallia sedit.*

5. Una hipótesis verosímil si se tiene en cuenta la posición segunda del panegírico en honor de Theodosius I dentro de la colección, a pesar de ser el último en términos cronológicos, y las conexiones intertextuales, temáticas y estructurales conferidas a la antología por el editor. La tesis fue propuesta por Pichon, René, *Les derniers écrivains profanes, les panégyristes – Ausone – le Querolus – Rutilius*, Paris, Ernest Leroux éditeur, 1906, pp. 270-291, aceptada por Nixon, C.E.V y Saylor Rodgers, Barbara, *op. cit.* pp. 6-7; Paschoud, François, «Les Panégyriques latins et l'Histoire Auguste: quelques réflexions», en Defosse, Paul, (ed.), *Hommages à Carl Deroux*, Brussels, Latomus, 2002, p. 349; Turcan-Verkerk, Anne-Marie, *Un poète latin chrétien redécouvert: Latinus Pacatus Drepanius, panégyriste de Théodose*, Brussels, Latomus, 2003, pp. 62-65; Hostein, Antony, *La cité et l'empereur: les Eduens dans l'Empire romain d'après les Panégyriques Latins*, Paris, 2012, Éditions de la Sorbonne, pp. 39-43; Jussen, Dennis, «The Collection and its Collective: Pacatus and the XII Panegyrici Latini», *CQ*, 70 (2021), pp. 871-883. Vid. debate en Rees, Roger *op. cit.*, pp. 49-56, que se inclina por una publicación del conjunto por el editor a finales de 389.

y de él mismo a Roma y sus emperadores⁶, o han subsumido su tratamiento en la debatida perspectiva religiosa del panegírico, vinculada al supuesto cristianismo de Pacatus y sus simpatías por el priscilianismo⁷. En otros casos se ha primado la fuerza retórica del dramático capítulo y el esperado impacto sobre el auditorio senatorial⁸.

Teniendo en cuenta que el orador es selectivo en sus argumentos, la incorporación a las víctimas del usurpador de la viuda de un destacado poeta celebrado por Ausonio, el rétor Attius Tiro Delphidius, y otros *miseri*, delatados y acusados por sacrílegos sacerdotes, condenados como maniqueos culpables de *maleficium*, en la medida en que era una opción temática arriesgada, hubo de tener alguna motivación. En esta contribución se sugiere que el inserto priscilianista cumple una función deliberada dentro de la invectiva de Pacatus contra Maximus, a saber, la de representar al *tyrannus* como un perseguidor de inocentes por motivos religiosos, una figura particularmente estigmatizada desde época constantiniana. De esta manera Pacatus solucionaba el difícil desafío de vituperar, ante el cristianísimo Theodosius I (379-395), como impío a quien había combatido la herejía y dado pruebas de fidelidad ortodoxa, menoscabando su reputación religiosa, una vez destruida la militar por su derrota. La eufemística descripción de su muerte, dentro del motivo ejemplarizante de la caída del tirano, adquiere así un nuevo registro significativo como la merecida forma de morir de un perseguidor. Se tratará de argumentar esta hipótesis comparando los sucesos que condujeron a la condena de los priscilianistas en Tréveris en 385 y la versión elaborada por Pacatus.

1. ... ET EUCHROTHIA GLADIO PEREMPTI (SULP. SEV. CHRON. 2,51,2)

Cuando Pacatus Drepanius se trasladó a Roma para pronunciar el panegírico en honor de Theodosius I ante el senado, coincidiendo con la primera visita del Augusto de Oriente a la ciudad en 389 y la celebración del triunfo sobre el usurpador un año antes⁹, estaba en condiciones de haber conocido, a través de

6. Nixon, C.E.V y Saylor Rodgers, Barbara, *op.cit.* p. 440.

7. Turcan-Verkerk, Anne-Marie, *op. cit.*, pp. 101-104; pp. 110-116, en parte sugerido por Babut, Ernest Ch., *Priscillien et le priscillianisme*, Paris, H. Champion, 1909, p. 10. Cfr. Galletier, Edouard, *Panegyriques latins*, t. III, Paris, Les Belles Lettres, 1955, pp. 58-59 que minimiza el contenido teológico del pasaje. Para Lippold, Adolf, «Herrscherideal und Traditionsverbundenheit im Panegyricus des Pacatus», *Historia*, 18 (1968), pp. 28-50: p. 239 Pacatus pretendería contraponer la conducta de Máximo a la tolerancia de Theodosius I. Rees, Roger *op. cit.*, p. 70, no encuentra indicios de posicionamiento doctrinal en el capítulo 29, en coherencia con el pensamiento pagano que predomina en todo el panegírico, sin excluir algunos elementos que pueden asociarse con el cristianismo.

8. Rees, Roger *op. cit.*, pp. 340-341.

9. La estancia de Theodosius I en Roma acompañado de su hijo Honorius (Soc. *hist. eccl.* 5,14,3) se data entre 13 de junio y el 1 de septiembre. Vid. Rees, Roger *op. cit.*, pp. 15-16. Sobre la ocasión ceremonial, vid. Humphries, Mark, «Emperors, usurpers and the city of Rome: performing power from Diocletian to Theodosius», en Wienand, Johannes (ed.), *Contested Monarchy: Integrating the Roman Empire in the Fourth Century AD*, Oxford, Oxford University Press, 2015, pp. 151-168; Kelly, Gavin, «Claudian's Last Panegyric and Imperial Visits to Rome», *CQ*, 66 (2016), pp. 336-357.

informaciones directas o por persona interpuesta, la complicidad de personajes galos con los priscilianistas hispanos y los sucesos que condujeron a las sentencias de Tréveris (385). Había sido discípulo predilecto de Ausonius en Burdeos¹⁰, junto a su contemporáneo Paulinus de Nola¹¹, y pertenecía al círculo bordelés de aristócratas letrados¹² del que formaba parte el retor Attius Tiro Delphidius¹³, marido de la matrona Euchrotia¹⁴, a la que Pacatus singulariza, sin mencionar su nombre, entre las víctimas de Maximus, y Proculus Gregorius, *PPO Galliarum*¹⁵, implicado en el affaire priscilianista antes de la entrada del usurpador en Tréveris en 383.

Ausonius incluye a Delphidius entre sus *Professores* de Burdeos y señala que una muerte prematura, probablemente anterior a 381, lo libró del sufrimiento de ver el error de la hija y la pena de la esposa¹⁶. Sabemos por Sulpicius Severus que después del concilio de Caesar Augusta (c. 379/380), al que habían asistido dos obispos galos Phoebadius de Agen y Delphinus de Burdeos, y como consecuencia de la condena de prácticas ascéticas sospechosas, como eran las lecturas en reuniones privadas con asistencia de mujeres¹⁷, Priscillianus de Avila y sus compañeros en el episcopado Instantius y Salvianus fueron expulsados de sus sedes en virtud de un rescripto contra falsos obispos y maniqueos, solicitado por Hydatius de Mérida y emitido por la cancillería de Gratianus (375-383). A su paso por Aquitania de camino a Milán y Roma, donde pretendían obtener la anulación del rescripto y el reconocimiento de su ortodoxia, encontraron el apoyo de la plebe de Elusa (Eauze) y el compromiso abierto de Euchrotia, en cuyas propiedades habrían morado los tres exiliados, después de haber sido expulsados de Burdeos por el obispo Delphinus. Ella y su hija Procula habrían formado parte del séquito priscilianista, que tanto Damasus de Roma como Ambrosius de Milán se negaron a recibir en audiencia¹⁸.

10. Se ha sugerido que pudo ser Ausonius el que recomendara a Pacatus como panegirista de corte: Sogno, Cristiana, *Q. Aurelius Symmachus: A Political Biography*, Ann Arbor, The University of Michigan Press, 2006, p. 69; Sivan, Hagith, «The last Gallic prose panegyric: Paulinus of Nola on Theodosius I», en Deroux, Carl (ed.), *Studies in Latin Literature and Roman History VII*, Brussels, Latomus, 1994, p. 591. Cf. Rees, Roger *op. cit.*, p. 21, contextualiza el panegírico en una tradición literaria y retórica asociada a la visita imperial.

11. Turcan-Verkerk, Anne-Marie, *op. cit.*, pp. 39-40; McGill, Scott, *Rewriting Ausonius*, en Elsner, Jas y Hernández Lobato, Jesús (eds.), *The Poetics of Late Latin Literature*, Oxford, Oxford University Press, 2017, pp. 252-277.

12. La propuesta de Agen como lugar de origen, a partir de Sid. Apol. ep. 8,11,1-2 es cuestionada por Galletier, Edouard *op. cit.* p. 48 quien, a partir de autorreferencias en el panegírico 2 (12), 2,1, propone una localidad costera o la ciudad de Burdeos.

13. PLRE I, Delphidius, p. 246

14. Prosper. Aquit. Arcadio et Bautone Coss. (...) Priscillianus in synodo Burdegalensi se damnandum intelligens, ad imperatorem prouocavit, auditusque Treueris ab Euodio praefecto praetorio a Maximo gladio addictus est cum Eucrocia Delphidii rhetorici coniuge et Latroniano, alisque erroris consortibus. PLRE I, Euchrotia, p. 289. Sobre el lugar de la mujeres en el maniqueísmo, vid. contribuciones recogidas en Scopello, Madeleine (ed.), *Women in Western and Eastern Manichaeism*, Leiden-Boston, Brill, 2022.

15. Aus. Fast. 4,2,6. PLRE I, Proculus Gregorius, p. 404.

16. Aus. Comm. Prof. Burd. 5, 37-38 (...) medio quod aevi raptus es, errore quod non deuiantis filiae poenaque laesus coniugis. Atrajo además la atención de Ammianus (18,1, 4), Hieronymus (ep. 120. praef.) y Sidonius (ep. 5,10,3). Sobre su ascendencia familiar, su actividad forense, su carrera *tempore tyrannico*, seguramente bajo Procopius, vid. Booth, Alan D., «Notes on 'Ausonius' 'Professores'», *Phoenix*, 32 (1978), pp. 235-249: 236-239.

17. Escribano Paño, María Victoria, «Magia, maniqueísmo y cristianismo. El I Concilio de Caesar Augusta (ca. 379)», en XXX *Incontro di studiosi dell'Antichità cristiana, I concili della cristianità occidentale. Secoli III-V*, Roma, Augustinianum, 2002, pp. 89-116.

18. Sulp. Sev. Chron. 48,1-4: *Inde iter coeptum ingressi, turpi sane pudibundoque comitatu, cum uxoris atque alienis etiam feminis in quis erat Euchrotia ac filia eius Procula... Cf. Hier. Ep. 133, 4.*

Por otra parte, entre las damas aquitanas con simpatías priscilianistas, de la que pudo tener noticia Pacatus, habría que incluir, además, a Urbica, también vinculada al círculo de Ausonius¹⁹, cuya lapidación popular en Burdeos en un contexto de *seditione uulgis*, después de los juicios de Tréveris, es recogida únicamente por Prosperus de Aquitania, que aporta como explicación su pertinacia en la impiedad²⁰.

En cuanto a Proculus Gregorius, un gallo del sur, dedicatario del *Liber de fastis* de Ausonius y corresponsal de Symmachus²¹, en su condición de *PPO Galliarum* en 383, antes de la revuelta de Maximus, tuvo acceso a todo el dossier priscilianista, incluidas las actas del concilio de Caesaraugusta, a través de otro de los obispos asistentes, Ithacius de Ossonoba (Estoï). Este, acusado de *perturbator ecclesiarum* por los priscilianistas después de haber conseguido mediante soborno recuperar sus sedes, huyó a Tréveris y denunció a los heréticos ante el prefecto²². La usurpación de Magnus Maximus privó a Gregorius de la oportunidad de obtener el consulado que previamente Ausonius le había vaticinado para 384²³.

Precisamente en Burdeos tuvo lugar el concilio convocado por Magnus Maximus a finales de 383 o ya en 384²⁴, tras ser solicitada su intervención en el conflicto eclesiástico, después de su instalación en Tréveris, por Ithacius de Ossonoba²⁵. Las *preces* recibidas del obispo hispano, avaladas por Britannius de Tréveris, probablemente acompañadas de las actas del concilio de Caesaraugusta y del inmediato

19. Ausonius en los epitafios poéticos de *Parentalia* menciona a Pomponia Urbica, abuela de Paulinus de Pella. Green, Roger P.H., «Prosopographical notes on the family and friends of Ausonius», *Bulletin of the Institute of Classical Studies*, 25 (1978), pp. 19-27 y Delage, Pascal G., «Dames d'Aquitaine en quête de pères spirituels», en Delage, Pascal G. (ed.), *Les Pères de l'Eglise et les femmes*, La Rochelle, Histoire et Culture, 2009, pp. 326-353. Sobre la presencia de mujeres entre los priscilianistas, vid. Breyfogle, Todd, «Magic, Women, and Heresy in the Late Empire: The Case of the Priscillianists», en Meyer, Marvin y Mirecki, Paul (eds.), *Ancient Magic and Ritual Power*, Leiden-New York-Köln, Brill, 1995, pp. 435-454; Burrus, Virginia, «Priscillianism and Women», *Gerión*, 39 (2021), pp. 541-565.

20. Prosper. Aquit. *Honorio N. P. et Euodio Coss. Burdegalae quaedam Priscilliani discipula nomine Urbica, ob impietatis pertinaciam per seditionem uulgi lapidibus extincta est.* (...).

21. Matthews, John F., *Western Aristocracies and Imperial Court A.D. 364-425*, Oxford, Oxford University Press, 1975, p. 71; Delmaire, Roland, «Les usurpateurs du Bas-Empire et le recrutement des fonctionnaires. Essai de réflexion sur les assises du pouvoir et leurs limites», en Paschoud, François y Szidat, Joachim (Hrsgg.), *Usurpationen in der Spätantike. Akten des Kolloquiums "Staatsstreich und Staatlichkeit"* (6.-10. März 1966, Solothurn – Bern), Stuttgart, Franz Steiner Verlag, 1997, pp. 111-126.

22. Sulp. Sev. *Chron.* 2, 48, 2-49, 1-2.

23. Aus. *Fast.* 4, 5-6.

24. Sulp. Sev. *Chron.* 2, 49, 2.

25. Sobre el desarrollo del *certamen* priscilianista vid. Vollmann, Benedikt, «Priscillianus», *RE* suppl. 14, Munich 1974, cols. 485-559; Chadwick, Henry, *Priscillian of Avila, The Occult and the Charismatic in the Early Church*, Oxford, Clarendon Press, 1976; Escribano Paño, María Victoria, *Iglesia y Estado en el certamen priscilianista, Causa ecclesiae y iudicium publicum*, Zaragoza, Universidad de Zaragoza, 1988; Burrus, Virginia, *The Making of a Heretic. Gender, Authority, and the Priscillianist Controversy*, Berkeley, University of California Press, 1995; Vilella, Josep, «Un obispo-pastor de época teodosiana: Prisciliano», en *XXV Incontro di studiosi dell'antichità cristiana, Vescovi e pastori in epoca teodosiana*, Roma, Augustinianum, 1997, pp. 503-530; Escribano Paño, María Victoria, *Heresy and Orthodoxy in Fourth Century Hispania*, en Bowers, Kim y Kulikowski, Michael (eds.), *Hispania in Late Antiquity. Current Perspectives*, Leiden-Boston, Brill, 2005, pp. 121-149; Veronese, María, «Tempora graui et periculosa 1: il caso Prisciliano», *Auctores Nostris*, 5 (2007), pp. 237-262; König, Daniel, «Motives and Justifications for enforcing Religious Conformity», *Francia*, 35 (2008), pp. 1-31; Sánchez, Sylvain J.G., *Priscillien, un chrétien non conformiste*, Paris, Beauchesne, 2009; Conti, Marco, *Priscillian of Avila, The Complete Works*, Oxford, Oxford University Press, 2010; Piay Augusto, Diego, *El priscilianismo. Arqueología y prosopografía. Estudio de un movimiento aristocrático en la Gallaecia tardorromana*, Roma, L'Erma di Bretschneider, 2018; Id. *Prisciliano. Vida y muerte de un disidente en el amanecer del Imperio Cristiano*, Gijón, Trea, 2019.

rescripto de Graciano que calificaba al *nobilis* Priscillianus y sus seguidores de falsos obispos y maniqueos, hacían ineludible la respuesta del nuevo Augusto, más aún si tenemos en cuenta que se había hecho bautizar en el momento de ser proclamado en Britania y que Theodosius I, cuya aceptación como Augusto negociaba²⁶, había legislado duramente contra la secta maniquea en 381 y 382²⁷. También pudo recibir información suplementaria y consejo de Ambrosius, cuya primera embajada a Tréveris en representación de la corte milanesa tuvo lugar en el otoño del 383²⁸.

La elección de Burdeos reconocía autoridad y conocimiento de la causa a su obispo Delphinus²⁹, que había participado en el concilio de Caesaraugusta y había expulsado de su ciudad a Priscillianus, Instantius y Salvianus antes de que se instalaran *in agro Euchrotiae*. Sin embargo, el concilio fue interrumpido por la negativa de Priscillianus a ser oído por los que le parecieron *iudices suspecti*, entre ellos, además de Delphinus de Burdeos, Britaninus de Tréveris, Martinus de Tours³⁰, Hydatius de Mérida e Ithacius de Ossonoba, y apeló al emperador³¹, tal vez en la confianza de movilizar apoyos entre la aristocracia gala cercana al nuevo Augusto. Magnus Maximus no pudo evitar la intervención³² y ordenó el traslado a Tréveris de *quos causa inuoluerat* a los que siguieron los *accusatores*, es decir, Hydatius e Ithacius. De estos Sulpicius Severus afirma que combatieron *–certassent–* con más *studio uincendi* del que convenía³³.

Desde entonces la corte de Tréveris se convirtió en un espacio de debate y confrontación entre los obispos partidarios del juicio imperial por maniqueísmo y magia y los que, considerando heréticos a los priscilianistas, lo rechazaban, con las intervenciones decisivas de Martin de Tours y Ambrosius de Milán³⁴. Finalmente,

26. Máximus estaba pendiente del resultado de sendas embajadas a Milán y Constantinopla. Ambr. *Ep.* 30 (Maur. 24) 7; *Zos.* 4.37.1. *Them. Or.* 18, 220c-221a. Errington, Robert M., *Roman Imperial Policy from Julian to Theodosius*, Chapel Hill, The University of North Carolina, 2006, p. 32; McEvoy, Meaghan A., *Child Emperor Rule in the Late Roman West, AD 367–455*, Oxford, Oxford University Press, 2013, pp. 86-92.

27. *CTh* 16.5.7, 381; 5.9. 382.

28. Ambr. *Ep.* 30 (Maur. 24), 7. McLynn, Neil B., *Ambrose of Milan: Church and Court in a Christian Capital*, Berkeley, University of California Press, 1994, pp. 160-164; Duval, Yves-M., «Les deux ambassades de saint Ambroise auprès de l'usurpateur Maxime en 383 et 384», en *Humana sapit: études d'Antiquité tardive offertes à Lellia Cracco Ruggini*, Turnhout, Brepols, 2002, pp. 239-251.

29. Pertenecía al círculo aquitano de ascetas, en el que hay que incluir a Sulpicius Severus, a Didier –el destinatario de la *Vita Martini–* Paulinus de Nola y a Exuperius, futuro obispo de Toulouse. Vid. Fontaine, Jacques, *Vie de Saint Martin*, 1, Paris, Cerf, 1967, p. 19.

30. *Hyd. Chron.* a. 386, 13.

31. *Sulp. Sev. Chron.* 2, 49,3. Cf. Prosper. Aquit. Arcadio et Bautone Coss.: *Ad imperatorem prouocauit*; *Hyd. Chron.* 13b: *appellat ad Caesarem, quia in Gallis hisdem diebus potestatem tyrannus obtinebat imperii*.

32. Las previsiones legislativas prohibían las prácticas mágicas nocivas y las penalizaban con la muerte. Vid. Escribano Paño, María Victoria, «La intervención de Magnus Maximus (383-388) en el conflicto priscilianista», *Hispania sacra*, 73 (2021), pp. 67-76, donde puede leerse el análisis pormenorizado de las fuentes y la bibliografía pertinente. Vid. también Kahlos, Maijastina, «*Artis heu magicis: The Label of Magic in Fourth-Century Conflicts and Disputes*», en Salzmann, Michele R. et alii (eds.), *Pagans and Christians in Late Antique Rome*, Cambridge, Cambridge University Press, 2015, pp. 162-177.

33. *Sulp. Sev. Chron.* 2, 50,1.

34. Vid. detalle en Escribano Paño, María Victoria, «Difference, Rivalry, Complicity and Abstention in the Priscillian

el emperador, *deprauatus* por los obispos Magnus y Rufus, se apartó de los consejos más moderados –*et a mitioribus consiliis deflexus*– y permitió iniciar la causa (*permissit causam*) al prefecto del pretorio Evodius³⁵. En los *Dialogi* Sulpicius Severus insiste en la inspiración episcopal de su decisión (*Maximus imperator, alias sane bonus, deprauatus consiliis sacerdotum*), aunque añade la opinión de que Maximus era proclive a complacer a los obispos (*ille, licet episcopis nimio fauore esset obnoxius*)³⁶. En la *Vita Martini*, antes de narrar la escena del banquete y la profecía de la caída de Maximus³⁷, Sulpicius Severus presenta a los obispos en *foedus* con el emperador y los acusa de haber transformado la dignidad sacerdotal en clientela regia³⁸.

Maximus abrió juicio público contra los priscilianistas, pero no juzgó directamente, lo hizo el PPO *Galliarum* Evodius. Sin embargo, tras serle remitidos los *gesta* del proceso por el prefecto, donde constaba la confesión de *maleficium* por parte de Priscillianus y la consiguiente declaración de culpabilidad, estimó (*censuit*) que era preciso condenar a Priscillianus y sus partidarios a la pena capital, en estricta aplicación de la legislación para el crimen de magia³⁹. Ithacius, que había actuado como acusador en la primera parte de los juicios, tras las confesiones, se apartó de la *cognitio*, viendo hasta qué punto resultaría odioso a los obispos *si accusator etiam postremis rerum capitalium iudiciis astitisset*, y fue sustituido por el *patronus fisci* Patricius. Sulpicius Severus precisa que la retirada de Ithacius era inútil, pues el daño ya se había consumado, señalándolo así como el acusador responsable de las condenas a muerte⁴⁰. Ambrosius de Milán, en su segunda embajada a Tréveris coincidiendo con la celebración del proceso, entre el otoño de 384 y la primavera de 385 antes de abril, que conocemos por su epístola 30 a Valentinianus II (Maur. 24)⁴¹, singulariza a los obispos que pedían la pena de

Controversy», en Verheyden, Joseph y Müller, Daniela (eds.), *Extreme Asceticism: Between Good Faith and Provocation*, Leuven, ETL, 2024 (en prensa).

35. Sulp. Sev. *Chron.* 2, 50, 2. Según Chadwick, Henry, *op.cit.* p. 139, n. 1, Rufus sería Obispo de Metz.

36. Sulp. Sev. *Dial* 3, 11, 2-5; 12, 2.

37. Fontaine, Jacques, *op. cit.* 3, p. 915. Vid. Roberts, Michael, «Martin meets Maximus: the Meaning of a Late Roman banquet», *REAug*, 41 (1995), pp. 91-111; Lizzi Testa, Rita, «Martino vescovo santo: un nuovo modello di santità nell' Occidente tardoantico», *Cr St* 29 (2008), pp. 317-344.

38. Sulp. Sev. *V. Mart.* 20, 1.

39. Sulp. Sev. *Chron.* 2, 50, 3: *is Priscillianum gemino iudicio auditum conuictumque maleficij nec diffitentem obscenis se studuisse doctrinis, nocturnos etiam turpium feminarum egisse conuentus nudumque orare solitum, nocentem pronuntiauit redegitque in custodiam, donec ad principem referret. gesta ad palatium delata censuitque imperator, Priscillianum sociosque eius capite damnari oportere*. Sobre la legislación relativa a la magia y su aplicación, vid. Neri, Valerio, *La repressione penale della magia: principi e prassi giudiziaria, le testimonianze Antiochene*, en Escribano Paño, María Victoria y Lizzi Testa, Rita (a cura di), *Politica, religione e legislazione nell'impero romano (IV e V secolo d. C.)*, Bari, Edipuglia, 2014, pp. 199-214. Kahlos, Majastina, *op.cit.* 162-177.

40. Sulp. Sev. *Chron.* 2, 51, 1. Sobre el desarrollo de los juicios y su estructura según las interpretaciones de Babut, Ramos Loscertales, Stockmeier y Girardet vid. Escribano Paño, María Victoria, «Haereticis iure damnati: el proceso de Tréveris contra los priscilianistas (385)», en *XXII Incontro di studiosi dell'antichità cristiana, Cristianesimo e specificità regionali nel Mediterraneo latino, secoli IV-VI*, Roma, Augustinianum, 1994, pp. 393-416.

41. Seguimos la datación de Barnes, Timothy D., «Ambrose and the Basilicas of Milan in 385 and 386. The Primary Documents and their Implications», *ZAC*, 4 (2000), pp. 282-299; pp. 293-295 y Dörner, Norbert, «Ambrosius in Trier. Zu den Hintergründen der zweiten Gesandtschaft bei Maximus [Ambrosius, Ep. 30 (24)]», *Historia* 50 (2021), pp. 217- 244: 237-242. La fecha de la ejecución de Priscillianus y sus seguidores oscila entre el 385 y 386: Girardet, Karl M. *Trier 385. «Der Prozess gegen die Priscillianer»*, *Chiron*, 4 (1974), pp. 577-608; Chadwick, Henry, *op. cit.* p. 137; Birley, Anthony

muerte para los que denomina *deuios licet a fide*, dentro del grupo que comulgaba con Maximus y con los que el de Milán se negaba a entrar en comunión⁴². Por su parte, Prosperus de Aquitania menciona el nombre de Ursacius junto a Ithacius como acusador⁴³.

De las fuentes analizadas y, en particular, de la *Chronica* de Sulpicius Severus, que debió de tener acceso a las actas de los sucesivos juicios, se desprende que fueron muchos los enjuiciados, clérigos y laicos, de alta y baja condición, que se aplicó la tortura y que hubo autoinculpaciones y delaciones para evitar la pena de muerte en un ambiente de terror⁴⁴. En efecto, la confesión de Priscillianus confirmaba las sospechas recogidas en cánones del concilio de Caesaraugusta⁴⁵ al apuntar que sus prácticas, enseñanzas inmorales, reuniones nocturnas con *turpes* mujeres, incluso orar desnudo, se celebraban en grupo. Aporta una notable lista de nombres y diferencia entre el proceso en el que se juzgó a Priscillianus, Felicissimus, Armenius, Latronianus, Euchrotia e Instantius y los juicios posteriores. Entre los condenados a morir por la espada Sulpicius Severus sólo menciona una mujer, Euchrotia⁴⁶.

De acuerdo con esta reconstrucción, los *haeretici* fueron condenados legalmente según el procedimiento de los tribunales públicos. Así lo sostuvo Magnus Maximus ante Martinus de Tours con ocasión de su segunda visita a la corte, probablemente en 386⁴⁷, y por escrito en una epístola del mismo año dirigida a Siricius de Roma (384-398)⁴⁸, conservada en la *Collectio Avellana*⁴⁹, a la que adjuntó los *gesta* del proceso⁵⁰. El valor probatorio de las actas debió de convencer a Siricius, habida cuenta de su silencio posterior, sólo roto tras la caída de Maximus coincidiendo con el concilio de Turín de 398⁵¹. El mismo principio de defensa de la ortodoxia

R., «Magnus Maximus and the persecution of heresy», *Bulletin of the John Rylands University Library of Manchester*, 66 (1983), pp. 13-43; Burrus, Virginia, *op.cit.* p. 47; 187.

42. Ambr. *Ep.* 30 (Maur. 24), 12. En el mismo sentido Ambr. *Ep.* 68, (Maur. 26), 3, datada entre 384 y 387, donde diferencia, sin proporcionar nombres, entre los pedían la aplicación de la espada y la pena capital (*alii et urgere usque ad gladium supremamque mortem*) y los que aprobaban las acusaciones y la victoria sangrienta de tales obispos (*alii accusationes huiusmodi et cruentos sacerdotum triumphos prouare coeperunt*).

43. Prosper Aquit. *Honorio N. P. et Euodio Coss.: Itacius et Ursacius episcopi ob necem Priscilliani cuius accusatores fuerant, ecclesiae communione priuantur*.

44. Sulp. Sev. *Chron.* 2, 51,1-2

45. Vid. Escribano Paño, María Victoria, *Magia, maniqueísmo, op. cit.* pp. 89-116.

46. Aunque Sulpicius Severus no lo especifique, la mayoría de los condenados debían de ser galos, pues sabemos que Magnus Maximus, tras los juicios, envió tribunos *cum iure gladiatorum* a Hispania (Sulp. Sev. *Dial.* 3, 11,9; 12,4; 13,1) lo que permite suponer que una orden similar la había precedido en la Galia.

47. Ibid. 12,3: *haereticos iure damnatos, more iudiciorum publicorum, potius quam insectationibus sacerdotum*.

48. Para la datación del episcopado de Siricius, Hornung, Christian, «Directa and decessorem: Ein kirchenhistorisch-philologischer Kommentar zur ersten Dekretale des Siricius von Rom», *JbAC*, 8 (2011), pp. 19-22.

49. Sobre esta epístola y la siguiente vid. documentos 39 y 40 en la edición de Günther, Otto, *Epistulae imperatorum pontificum aliorum inde ab a. CCCLXVII ad a. DLIII datae Avellanae quae dicitur collectio*, I. Prolegomena. Epistulae I-CIV, II. Epistulae CV-CCXXXVIII. Appendices. Indices, Praeg-Vindobonae-Lipsiae, Tempsky-Freytag, 1895-1898, *CSEL* 35, I, 88-90.

50. *Coll. Avell.* 40, 4. Sobre el valor probatorio de las actas judiciales en los conflictos religiosos, vid. Escribano Paño, María Victoria «Legenda sunt gesta ad sanandas animas: leyes, juicios y actas para la correctio de los donatistas en Agustín de Hipona», *AntTard*, 25 (2017), pp. 95-106.

51. *Conc. Taur.* c. 6. 398. See Kulikowski, Michael, «Two Councils of Turin», *JThS*, 47 (1996), pp. 159-168, que

frente a la herejía es argumentado en la epístola que Magnus Maximus dirigió, después de abril del mismo año, a Valentinianus II, en la que censuraba la política de la corte filohomea de Milán en la denominada crisis de las basílicas (385-386)⁵². Significativamente fue en 386 cuando se produjo el pleno reconocimiento de Maximus como Augusto por Theodosius I y su aceptación en el colegio imperial⁵³.

No obstante, tras las condenas de Tréveris, como habían hecho durante los juicios públicos, los obispos acusadores y los que les apoyaban siguieron oficiando y Máximo mantuvo su alianza con ellos⁵⁴. Martinus de Tours, que en principio se negó a comulgar con los obispos de la corte, acabó cediendo a cambio de que Máximo revocase la orden de enviar tribunales a las Hispanias y participó con los itacianos en la consagración del obispo Felix en sustitución de Britaninus que había muerto en 386⁵⁵.

En resumen, las credenciales religiosas de Magnus Maximus eran inapeables, incluso después de la anulación de sus actos tras su muerte, *rescissio* que implicaba la cancelación de las sentencias de Tréveris⁵⁶. Tanto Martinus de Tours como Ambrosius de Milán consideraban heréticos a Priscillianus y sus seguidores. El objeto de su censura era la intromisión del emperador en una causa eclesiástica y, más aún, la actuación de los obispos como acusadores en un juicio público.⁵⁷ Su trayectoria religiosa en materia de defensa de la ortodoxia nicena podía competir con la de Theodosius I, que antes de 388 había legislado contra el arrianismo y el maniqueísmo y convocado tres concilios en Constantinopla⁵⁸. Maximus, en su epístola a Siricius de Roma, presumía de haber ascendido a la dignidad imperial desde la fuente de la salvación (*uidelicet etad imperium ab ipso*

retrasa la fecha del concilio. Cf. Matishen, Ralph W., «The Council of Turin (398/399) and the Reorganization of Gaul ca. 395/406», *JThS*, 6 (2013), pp. 264-307.

52. Vid. Escribano Paño, María Victoria, «Maximus' Letters in the Collectio Avellana: A Comparative Study», en Lizzi Testa, Rita y Marconi, Giulia (eds.), *The Collectio Avellana and its Revivals* Newcastle, Cambridge Scholars Publishing, 2019, pp. 50-85; Cf. Omissi, Adrastos, «Two letters of the usurper Magnus Maximus (Collectio Avellana 39 and 40)», *CQ*, 72 (2022), pp. 391-415.

53. Zos. 4,37,3 y 5; 45,1. Vid. Vera, Domenico, «I rapporti fra Magno Massimo, Theodosius I e Valentiniano II nel 383-384», *Athenaeum*, 53 (1975), pp. 267-301; Errington, Robert M., *op. cit.* pp. 31-37; Barnes, Timothy D., *Ambrose*, p. 298, relaciona el reconocimiento con el apoyo de Valentiniano II a los arrianos de Milán: «It is hard not to connect Theodosius' recognition of Maximus with Valentinian's political support of the «Arians» in Milan and his conflict with Ambrose».

54. Vid. Escribano Paño, María Victoria, *La intervención de Magnus Maximus*, pp. 72-76.

55. Sulp. Sev. *Dial* 3, 11-13. *Chron.* 2,51,3.

56. Después de la caída de Máximo en 388 se produjo la *rescissio* de sus *acta*. Las *constitutiones* CTh 15,14 6. 388; 7. 388 (*Omne iudicium, quod uafra mente conceptum iniuriam, non iura reddendo Maximus infandissimus tyrannorum creditur promulgandum, damnabimus<Nullus igitur sibi lege, nullus iudicio blandiatur>*); 8. 389, revocaban los honores y dignidades concedidos por el usurpador y abolían sus *leges et iudicia*. No obstante, la anulación no fue total. Ambrosius en el *De Obitu Theodosii* (5) y Pacatus [*Pan. Lat.* II (12), 45, 5-6] se refieren a la amnistía dada por Theodosius I en 388 eximiendo a muchos de restituir los salarios recibidos bajo el usurpador. Por otra parte, los compiladores del *Codex Theodosianus* conservaron algunas leyes de Máximo eliminando su nombre de la *inscriptio* (CTh 9,36.1 (385); 6,28.4 [387]). Sobre la limitada aplicación de las medidas incluidas en la *rescissio* habitualmente, Ando, Clifford, *Imperial Ideology and Provincial Loyalty in the Roman Empire*, Berkeley, University of California Press, 2000, p. 242.

57. Orosius en sus *Historiae* consideraba a Magnus Maximus un *uir strenuus et probus*, si no hubiese asumido la tiranía *contra sacramenti fidem*, incluso afirmaba que solo en la fe era superior Magnus Maximus a Theodosius: Oros. *Hist.* 7, 34, 9; 35,1.

58. Errington, Robert M., «Church and State in the First Years of Theodosius I», *Chiron*, 27 (1997), pp. 21-72.

*statim salutari fonte conscenderim*⁵⁹), bautismo que Theodosius I había recibido en 380 en el transcurso de una enfermedad, cuando se temía que pudiera morir⁶⁰.

Sin embargo, desde Lactantius los emperadores eran vulnerables ante la acusación de haber actuado como perseguidores de inocentes cristianos⁶¹. Este fue el recurso utilizado, convenientemente adaptado a las circunstancias, el auditorio y las pautas del panegírico, por Pacatus para denigrar a Magnus Maximus en el ámbito de la *pietas*, no tanto por inclinaciones cristianas o priscilianistas, indemostrables, cuanto por voluntad de agradar al elogiado, que no sólo había compartido las insignias imperiales con el usurpador antes de emprender una guerra civil, sino también la defensa de la ortodoxia nicena frente a arrianos y maniqueos, intención a la que hay que sumar el interés del orador por la promoción personal en Roma ante el emperador y la aristocracia senatorial⁶². Pacatus no era el primero en cuestionar la *pietas* del cristianismo Magnus Maximus. Ambrosius, en el colofón de su epístola 30 a Valentinianus II, lo había representado como un perseguidor de obispos por expulsarlo de la corte y enviar al exilio al anciano Hyginus de Córdoba *sine ueste, sine plumario*⁶³, si bien el obispo guardó un ominoso silencio durante el año en el que Maximus ocupó la residencia oficial en Milán, tras su invasión de Italia⁶⁴. Fue después de la caída de Magnus Maximus en 388 cuando Ambrosius, en su epístola a Theodosius I tras los sucesos de Callinicum, puso en duda que Maximus fuera verdadero cristiano, aduciendo que había ordenado a los cristianos reconstruir la sinagoga incendiada en Roma (*rex iste Iudaeus factus est*). En una clara admonición a Theodosius I, el obispo estableció una correlación entre la derrota de Maximus y su impiedad⁶⁵.

59. *Coll. Avell.* 40,1. Vid. H.-U. Wiemer, *Akklationen im spätrömischen Reich: zur Typologie und Funktions eines Kommunikationsrituals*, AKG, 86, 2004, pp. 27-73.

60. *Soc. Hist. eccl.* 5,6; *Soz. Hist. eccl.* 7, 4.

61. Vid. Flower, Richard, *Emperors and Bishops in Late Roman Invective*, Cambridge, Cambridge University Press, 2013, pp. 78-126.

62. El discurso complació a Theodosius I y al senado. En 390 Pacatus Drepanius figura como procónsul de África (*CTh* 9,2,4, 4 de febrero de 390), sin que estén atestiguados oficios anteriores, y en junio de 393 había devenido *comes rerum priuatarum* en Oriente (*CTh* 9,42,13. 12 de junio de 393). Vid. Matthews, John F., «Gallic supporters of Theodosius», *Latomus*, 30 (1975), pp. 1073-1099: 1078-1082. Según Procopius, todavía en el s. VI seguía celebrándose la conmemoración anual de la victoria de Theodosius I sobre Magnus Maximus instituida en 389 (*Procop. Hist.* 3,4,16). Vid. Humphries, Mark, *Emperors*, pp. 160-161.

63. *Ambr. Ep.* 30 (Maur. 24), 12.

64. Es improbable que no escribiese nada durante ese año. Si lo hizo, lo excluyó de su legado editorial Vid. Errington, Robert M., *Roman Imperial*, p. 210.

65. *Ambr. Ep.* 74 (Maur. 40), 23.

2. ... PROBATUS MULIERI VIDUAE NIMIA RELIGIO ET DILIGENTIUS CULTA DIVINITAS [PAN. LAT. II (12),29]

Pacatus emplaza el capítulo 29⁶⁶ correspondiente al episodio priscilianista como colofón de la larga diatriba lanzada contra Maximus y como pieza demostrativa de que había sido la Galia, en comparación con Hispania e Italia, la que antes y en mayor medida había sufrido la crueldad y la avaricia de la *belua furens*⁶⁷. Forma parte tópico de la *impietas*⁶⁸, dentro del canon de los *uitia* del tirano, combinado con la obsesión autoexculpatoria de Pacatus de la complicidad gala con el régimen de Tréveris⁶⁹. También obedece a la elección deliberada del orador la introducción de un tema religioso relacionado con víctimas cristianas, aunque la manera de abordarlo sea elusiva y distorsionada⁷⁰, si bien coherente con las limitadas expectativas en relación con la verdad de la escéptica audiencia senatorial⁷¹, de la que no se conocen casos individuales de resistencia manifiesta al dominio de Magnus Maximus en Italia⁷² y si alguno de adhesión tan significativo como el de Symmachus⁷³. A este considerando se suma la fidelidad a la tradición literaria del género panegírico en lo que se refiere al convencional tratamiento de las cuestiones religiosas, con algunas cesiones a un cierto monoteísmo neutro⁷⁴, y el

66. *Pan. Lat. II (12), 29. pande uirorum mortibus loquor, cum descensum recorder ad sanguinem feminarum, et in sexum cui bella parcunt pace saeuitum? sed nimirum graues suberant inuidiosaeque causae, ut unco ad poenam clari uatis matrona raperetur; obiciebatur enim atque etiam probabatur mulieri uiduae nimia religio et diligentius culta diuinitas. quid hoc maius poterat intendere accusator sacerdos? fuit enim, fuit et hoc delatorum genus qui nominibus antistites, re uera autem satellites atque adeo carnifices, non contenti miseros auitis euoluisse patrimoniis calumniabantur in sanguinem et uitas premebant reorum iam pauperum. quin etiam, cum iudiciis capitalibus adstissent, cum gemitu et tormenta miserorum auribus ac luminibus hausissent, cum lictorum arma cum damnatorum frena tractassent, pollutas poenali contactu manus ad sacra referebant et caerimonias quas incestauerant mentibus etiam corporibus impiabant. hos ille Falaris in amicis habebat, hi in oculis eius atque etiam in oculis erant, nec iniuria, a quibus tot simul uotua ueniebant: auaro diuitum bona, cruento innocentium poena, impio religionis iniuria.*

67. *Pan. Lat. II (12), 24-28.*

68. Omissi, Adrastos, *Emperors*, pp. 280-282.

69. Vid. catálogo de figuras retóricas y análisis de la ékfrasis y modos poético e historiográfico usados en el texto en Rees, Roger *op. cit.*, pp. 82-85 y 88-93.

70. Suponiendo que la versión escrita transmitida se corresponda enteramente con el discurso pronunciado, habida cuenta de su longitud. Vid. al respecto Pernot, Laurent, *Epidictic Rhetoric: Questioning the Stakes of Ancient Praise*, Austin, University of Texas Press, 2015, p. 82.

71. Kelly, Christopher, «Pacatus and Pliny: past and present in imperial panegyric», en Wienand, Johannes (ed.), *op. cit.* pp. 215-238: p. 221, apunta la escasa credibilidad que se prestaba a los panegíricos, según cabe deducir de la famosa confesión de Augustinus: *pararem recitare imperatori laudes, quibus plura mentirer et mentienti faueretur ab scientibus* (*Conf.* 6,6,9).

72. Sobre el senado en 389 vid. Weisweiler, John, «Domesticating the Senatorial Elite: Universal Monarchy and Transregional Aristocracy in the Fourth Century AD», en Wienand, Johannes (ed.), *op. cit.* pp. 17-41. Lizzi Testa, Rita, *Christian Emperors and Roman Elites in Late Antiquity*, Oxford-New York, Routledge, 2022, pp. 180-225.

73. Le dirigió un panegírico en Milán, probablemente en enero de 388: *Symm. Ep.* 8,69; *Lib. Ep.* 1004,8; *Soc. Hist. eccl.* 5,14,6; *John. Ant. Fr.* 211,3. Sobre esta cuestión Sogno, Cristiana, *op. cit.* pp. 68-76, que sostiene que asistió a la sesión senatorial en la que se declamó el panegírico de 389. La presencia de Symmachus en la declamación de Pacatus es dudosa. Vid al respecto Kelly, Christopher, *op. cit.* pp. 222., donde subraya los esfuerzos de Symmachus para justificar su compromiso con Maximus en otro panegírico en honor de Theodosius, no conservado, compuesto antes de la visita del emperador a Roma, quizá en enero o febrero de 389 (*Symm. Ep.* 2,13 y 2, 31).

74. Liebeschuetz, John H. G. W., «Religion in the Panegyrici Latini», en Paschke, Franz (ed.) *Überlieferungsgeschichtliche Untersuchungen*, Berlin, De Gruyter, 1981, reeditado en *From Diocletian to the Arab Conquest*, Aldershot, Variorum, 1990, pp. 389-398: 396-397.

deseo de complacer al hispano y cristianísimo destinatario del elogio. Precisamente la insistencia en la *libertas dicendi* bajo Theodosius I y su comparación con lo sucedido bajo Maximus⁷⁵, además de reforzar la sospecha de que Pacatus pudo haber pronunciado un discurso en honor de Maximus, permitiría conjeturar que el Augusto de Constantinopla, o su entorno cortesano, conoció la *laudatio* previamente, lo que explicaría, no sólo la doble elección temática y estilística del orador, también la pormenorizada narrativa de la guerra entre Theodosius I y Magnus Maximus en el texto, con algunos componentes propios del énfasis retórico⁷⁶.

El capítulo viene precedido por la descripción de la violencia ejercida contra dos hombres y militares a los que nombra, Balio y Merobaudes, colaboradores de Gratianus, en relación con la cual destaca la muerte sangrienta de mujeres como prueba de la crueldad e impiedad del tirano. Sin embargo, la extensión y emplazamiento del excursus dentro de la estructura del panegírico, como puente entre los sufrimientos de las víctimas y la muerte del tirano, la temática religiosa, el anonimato, el registro de hechos y el vocabulario confieren otro significado al pasaje.

Pacatus llama la atención de los senadores sobre una mujer, viuda de un ilustre poeta, torturada hasta la muerte, y sobre aspectos tales como (1) la naturaleza religiosa y la levedad del delito por el que había sido condenada, (2) la función sacerdotal del acusador, (3) la complicidad de sacerdotes que habían actuado como delatores, carniceros, confiscadores y calumniadores de los *miseri e innocentes*, (4) la comisión de sacrilegio por los mismos sacerdotes y (5) la transferencia de esta conducta a Magnus Maximus, identificado con el tirano superlativo Phalaris (*ille Falaris*) de Agrigento (s. VI a.C.)⁷⁷ y justamente calificado, en función de los hechos descritos, como *auarus, cruentus* y, sobre todo, *impius*.

En una selectiva síntesis muestra sus aspiraciones historiográficas y su dominio de la invectiva retórica. Por lo que se refiere a lo primero, comparada la dinámica de hechos registrados con el relato analizado previamente de Sulpicio Severo, con el que pudo compartir fuentes al respecto⁷⁸, se comprueba que, sin prescindir de la realidad de lo sucedido, utiliza el material histórico de acuerdo con sus intereses literarios. Destaca los hechos fundamentales como son la alianza de Maximus con los obispos⁷⁹ y la celebración de juicios públicos sobre una cuestión religiosa

75. *Pan. Lat.* II (12), 2-4.

76. *Pan. Lat.* II (12), 32-44. Vid. Kelly, Christopher, *op cit.* p. 217.

77. Pind., *Pit.* 1 95-98; Arist., *Pol.*, 5,8, 4, *Rhet.* 2, 20, 5; Tat. *ad Graecos*, 34; Cic. *Verr.* 2,4,73; 2,5,145; Sen. *Ben.* 7,19; *Dial.* 4,5,1; 9,14,4; Juv. 8,81; Amm. Marc. 26,10,5; 28,1,46; Claud. *Bell. Gild.* 186; *In Ruf.* 1,253.

78. La obra del aquitano, posterior al panegírico, se data entre 397 y 404. Vid. *Sulpice Sévère. Chroniques*, ed. De Senneville-Grave, Ghislaine, Paris, Cerf, 1999, pp. 12-16; *Sulpice Sévère. Gallus Dialogue sur les vertus de saint Martin*, ed. Fontaine, Jacques et Dupré, Nicole, SC 510, Paris, Cerf, 2006, pp. 20-22; Stancliffe, Clare, *St. Martin and His Hagiographer: History and Miracle in Sulpicius Severus*, Oxford, Oxford University Press, 1983, p.70 y 80-81.

79. La expresión *hi in oculis eius atque etiam in oculis erant...* denota admisión a la presencia imperial y amistad. Cf. Ambr. *Ep.* 30 (Maur. 24), 3: *Vbi sedit in consistorio, ingressus sum. Adsurrexit, ut osculum daret.* Ambrosius habría rechazado el gesto de Magnus Maximus por haber sido recibido *in consistorio* y no en privado.

contra numerosas personas con el resultado de condenas a muerte y confiscaciones. Sin embargo, omite deliberadamente los nombres de Euchrotia e Ithacius y silencia que el crimen por el que se había juzgado y castigado a los maniqueos conforme al *ius era maleficium*, siempre próximo a la categoría de *maiestate*⁸⁰.

El anonimato puede explicarse por exigencias estilísticas y prudencia política, habida cuenta de que el 17 de junio de 389 mediante la *constitutio CTh* 16, 5, 18, dada en Roma y dirigida al prefecto Albinus, Theodosius I había ordenado expulsar de la ciudad a los maniqueos y que el *nobilis* Priscilianus e Ithacius eran hispanos. Sin embargo, sustituir el crimen de magia, cometido por maniqueos confesos y convictos, por una piedad excesiva y un culto a la divinidad demasiado diligente (*nimia religio et diligentius culta diuinitas*) era una deliberada minoración e implicaba algún propósito extraliterario, distinto del intento de justificar su inclusión entre los *miseri* e *innocentes* que habían padecido los vicios del tirano.

En efecto, esta deformación selectiva permitía al orador construir una eficaz invectiva contra Magnus Maximus transformándolo en un tirano perseguidor de inocentes sólo culpables de un delito religioso menor y, en consecuencia, injurioso con la religión, lo que comportaba su descrédito en el ámbito de la *pietas*. Pacatus aplicó los recursos retóricos de escuela para disponer los contenidos en función de la tríada de adjetivos de oprobio comunes al vituperio del tirano *auarus, cruentus e impius*⁸¹. Las confiscaciones que acompañaron a las condenas de muerte y a la deportación de algunos de los encausados daban sentido y contenido al tópico de la *auaritia*⁸². Nos interesan *cruentus* e *impius*, en la medida en que asocian crueldad y religión⁸³.

La referencia inicial a una mujer viuda, víctima de la violencia judicial por haber resistido en su defensa de una manera de rendir culto a la divinidad y por este motivo torturada hasta la muerte, proporciona la clave interpretativa del capítulo. Mencionar el crimen de magia hubiera restado dramatismo a la recreación de un escenario sangriento en torno a víctimas inocentes, pues las mujeres no estaban excluidas del *summum supplicium* para los grandes *crimina*, entre los que se incluía el *maleficium*⁸⁴.

Por el contrario, Pacatus evoca un escenario casi martiroológico a través de las palabras, pleno de sangre derramada que contamina y mancha, a pesar de

80. Sobre otras omisiones en el panegírico, Omissi, Adrastos, *Emperors*, pp. 52-54; Rees, Roger *op. cit.*, p. 63.

81. El esquema antitético *tyrannus/ optimus princeps* se resume en *Pan. Lat.* II (12),41,3: *postremo tecum fidem, secum perfidiam; tecum fas, secum nefas; tecum iniuriam; tecum clementiam pudicitiam religionem, secum impietatem libidinem crudelitatem et omnium scelerum postremorumque uitiorum stare collegium?*

82. *Pan. Lat.* II (12) 26 y 28, dedicado a Máximo como tirano corrupto y codicioso.

83. Referido a Tarquinius superbus en *Cic. Phil.* 3,9,4: *ille Tarquinius quem maiores nostri non tulerunt non crudelis, non impius, sed superbus est habitus et dictus...*

84. Jones, Chris, *Women, Death, and the Law during the Christian Persecutions*, Cambridge, Cambridge University Press, 1993, pp. 23-34. Sobre las formas de suplicio vid. Grodzynski, Denise, «Tortures mortelles et catégories sociales. Les Summa Supplicia dans le droit romain aux III^e et IV^e siècles», en *Du châtement dans la cité. Supplices corporels et peine de mort dans le monde antique*, Paris-Roma, École Française de Rome, 1984, pp. 361-403; Callu, Jean Pierre, «Le jardin des supplices au Bas Empire», *ibid.*, pp. 313-359.

que, según Sulpicius Severus, Maximus había prometido a Martinus que nada sangriento sería decidido contra los acusados⁸⁵. La violencia física está implícita en la referencia a los instrumentos de suplicio y el terror y el dolor se deja percibir en la reacción de las víctimas en forma de gemidos al sufrir los tormentos. Los vocablos *unco*, *carnifices*, *in sanguinem*, *gemitus et tormenta*, *lictorum arma*, *damnatorum frena*, *manus pollutae*, tras el cual Pacatus sitúa a acusadores y delatores, se aviene con la transfiguración literaria de Magnus Maximus en el tirano torturador, Falaris⁸⁶, y con el epíteto *cruentus*. Este adjetivo de abuso y transgresión deriva del sustantivo *cruur*, «la sangre que fluye de una herida», y significa «manchado, cubierto de sangre»; también «el que se deleita con la sangre», «sediento de sangre», «cruel», «sanguinario», «fiero». Además, en el ámbito religioso, asume el valor de «contaminado», «manchado»⁸⁷, en consecuencia, impío. El epíteto *cruentus* explicita no sólo el reiterado término *carnifex* en el panegírico⁸⁸, sino, sobre todo, por su connotación sangrienta, el verdadero sentido de la fórmula *carnifex purpuratus*, el carnicero con el manto teñido de sangre, es decir, ensangrentado, reservado en exclusiva a Magnus Maximus en la colección⁸⁹. Era una evocación visual de la transformación de la indumentaria imperial en un signo visible de torturador, en consonancia con su identificación con Phalaris.

El protagonismo atribuido a los sacerdotes en la delación y la acusación, que son los que reciben directamente el apelativo de *carnifices*, es un componente esencial del capítulo y cumple la función de subrayar la dimensión religiosa del suceso, pero los figura como *satellites* a su servicio⁹⁰ y, en cualquier caso, subordinados al *carnifex* por excelencia, al que la audiencia había escuchado aludir en la última frase del capítulo precedente como responsable de la muerte de personas anónimas⁹¹.

Además de respetuoso con los hechos al concentrar la atención en los sacerdotes asociados a la delación, contra la que había legislado severamente Theodosius I y de la que abominaban y temían los medios senatoriales, de fidelidad cambiante a Valentinianus II, Magnus Maximus y ahora, Theodosius⁹², Pacatus ampliaba

85. Sulp. Sev. *Chron.* 2,50, 2: ... a Maximo elicuit sponsonem, nihil cruentum in reos constituendum.

86. Vid. Flower, Richard, *op. cit.* p. 49, como ejemplo de *synkrisis* y exhibición de cultura griega ante la elite senatorial.

87. Ernout, Alfred et Meillet, Antoine, *Dictionnaire Étimologique de la Langue Latine*, París, Klincksieck, 1967, p.152.

88. *Pan. Lat.* II (12), 24,1; 28, 3; 28,5; 29,3; 41, 4; 42,3; 43,5; forma parte del vocabulario de la denigración y el vituperio en Cicerón (*Verr.* 2,1,9) y Plinio (*Pan. Lat.* I, 90,5).

89. *Pan. Lat.* II (12) 24,1; *purpuratus*, como referencia a la indumentaria imperial en 26,1. Cf. *uernula purpuratus* sobre Maxentius, XII (9)16,3. En este caso, combinado con *carnifex*, no parece ser solo una referencia eufemística al color del hábito imperial por alusión al consulado de Máximo de 383 y 388 (Nixon, C.E.V y Saylor Rodgers, Barbara, *op.cit.* p. 478).

90. Cf. *Pan. Lat.* II (12), 28, 4, para referirse a los sicarios britanos responsables de la muerte de Merobaudes, en la versión de Pacatus. Cf. 23,4, donde lo figura como traidor a Gratianus. Sobre la trayectoria y muerte de Merobaudes, vid. Saylor Rodgers, Barbara, «Merobaudes and Maximus in Gaul», *Historia*, 30 (1981), pp. 82–105.

91. *Pan. Lat.* II (12), 28, 5: *quid de his dicimus qui honorum ac principum nescii et tantum inter suos clari nobiles animas sub carnifice fuderunt?*

92. Cf. *Pan. Lat.* II (12), 25,3. Sobre el rechazo social hacia los delatores vid. Méléze-Modrzejewski, Joseph, «Sycophantes et délateurs, un mal dans la cité», en *La delation. Un archaïsme, une technique*, Paris, Autrement, 1992, pp. 225-234. Además, Gaudemet, Jean, «La repression de la delation au Bas-Empire», en *Miscellanea in onore di Eugenio Manni* 3, Roma, L'Erma di Bretschneider, 1980, pp. 1065-1083. Rivière, Yann, *Les délateurs sous l'empire romain*, Paris-Rome, École Française de Rome, 2002, pp. 125; 310-325. Theodosius I había legislado severamente contra la delación:

el catálogo de crueldades con la incorporación del sacrilegio. Habían sido los sacerdotes los que, después de haber asistido a los juicios capitales, tras haber oído y visto los gemidos y tormentos de los condenados y haber tocado las armas de los lictores, es decir, la sangre de los decapitados, con sus manos manchadas *ad sacra referebant* profanando mental y materialmente (*incestauerant, impiabant*) las ceremonias como perversos sacrílegos. Aunque el orador utilice un lenguaje ambiguo para aludir a los sacerdotes (*antistes, caerimonias*), describe actos sacrílegos que podían atribuirse a los obispos que habían seguido oficiando después de los juicios de Tréveris bajo la protección de Maximus. El mismo Theodosius había establecido en 380 que violar la santidad de la ley divina era *sacrilegium*⁹³.

El traslado de esta conducta a Magnus Maximus se resume en la proposición *impio religionis iniuria*, puesto que se había lesionado la religión y cometido un delito religioso gravísimo⁹⁴, y retorna en la sentencia *homo funebris impiaret*⁹⁵, que dobla al *cruentus impius* en el capítulo dedicado a su muerte⁹⁶. Pacatus, en una hábil maniobra exculpatoria, requerida por su propósito mayor de representar a Maximus como impío, había vuelto contra los sacerdotes y el emperador las acusaciones de sacrílegos pervertidores de la *religio* que la legislación teodosiana había lanzado contra los heréticos y, en particular, contra los maniqueos⁹⁷. El cruento perseguidor de inocentes era, además, un impío por transposición, lo que denotaba la ausencia de sentido de la piedad. Pacato no disponía de argumentos objetivos para acusar de impiedad a Maximus, pero podía valerse de los recursos de la invectiva para devaluar su lucha contra la herejía y desvincular su imagen de la del gobernante piadoso.

El episodio priscilianista parece modelado en algunos aspectos como una narrativa de persecución para obtener la deslegitimación imperial. Se ha señalado el carácter invasivo de la retórica de la persecución en época tardía⁹⁸ y estudiado

CTh 10,10,12. 380; 10,10,13. 380; 9,39,1. 383; 9,39,2. 385; 10,10,19. 387, si bien había exceptuado a los maniqueos. Vid. Escribano Paño, María Victoria, «Ley y terror: el fomento de la delación como medio de amedrentar a los maniqueos en las leyes teodosianas», *SHHA*, 24 (2006), pp. 143-159.

93. CTh 16,2,25. 380 (CJ 9,29,1). Es un *excerptum* del mismo texto que CTh 16,1,2. Errington, Robert M. *Church and State*, p. 39.

94. Sobre la noción de delito religioso e impiedad vid. Scheid, John, «Le délit religieux dans la Rome tardo-républicaine», en *Le délit religieux dans la cité antique*. Actes de la table ronde de Rome (6-7 avril 1978) Roma, École Française de Rome, 1981, pp. 117-171. Sobre *iniuria*, TLL 7,1,1674, 400. Cf. *Pan. Lat.* II (12), 7,3.

95. *Pan. Lat.* II (12) 43, 4.

96. *Pan. Lat.* II (12), 43,4: *nec tu illum, qua es clementia, in conspectum tuum venire uoluisses, ne oculos istos omnibus salutare homo funebris impiaret...* un hombre para la muerte, una especie de *omen mortis* verbal, pero también un hombre de muerte. Lunn-Rockliffe, Sophie, *op. cit.* pp. 324-326, ha comentado de manera magistral las correspondencias artísticas, epigráficas y literarias de la reconstrucción auditiva y visual de la muerte del tirano: «... here plays on the ambiguity of Maximus as *funebris*: both a man imminently to die, but also a man with death-dealing qualities».

97. CTh 16,5,6. 381; 5,7. 381. Hemos tratado estas cuestiones en Escribano Paño, María Victoria, «La construction de l'image de l'hérétique dans le Code Théodosien XVI», en Guinot, Jean-Noël y Richard, François (eds.), *Empire chrétien et Église aux IV^e et V^e siècles: Intégration ou concordat? Le témoignage du Code Théodosien*, Paris, Cerf, 2008, pp. 389-412. En el panegírico Maximus es *pestis, belua furens* (24,6), *malum publicum* (24,6), *praedo* (25,5), *latro* (26,3) *noster ille pirata* (26,4).

98. Vid. Mayer, Wendy, «Heirs of Roman Persecution: Common threads in discursive strategies across Late Antiquity», en Fournier, Éric y Mayer, Wendy (eds.), *Heirs of Roman Persecution, Studies on a Christian and para Christian Discourse in Late Antiquity*, London - New York, Routledge, 2020, pp. 317-339.

las técnicas de la invectiva contra emperadores perseguidores en ambiente cristiano y la manipulación de la imagen imperial en este período⁹⁹. No se puede afirmar que Pacatus se inspirase en material martirial directamente, aunque no es imposible que conociese los poemas epigráficos de Damasus de Roma o los himnos martiriales de Ambrosius de Milán, o que se viese influido por los gustos literarios de su círculo bordelés¹⁰⁰.

Tampoco hay pruebas objetivas que permitan sostener que la impronta persecutoria del capítulo 29 estuviese inspirada en el *De mortibus persecutorum* del rétor y cristiano Lactantius¹⁰¹, texto redactado entre 313 y 316/317, en el que se encuentran vívidas descripciones de torturas e instrumentos de tormento por parte de emperadores perseguidores¹⁰². También comparece la persecución y castigo de mujeres¹⁰³. Maximino Daza, en 311, después de exiliar a Valeria, viuda de Galerio, ordenó decapitar en Nicea a tres matronas de la aristocracia sospechosas de amistad con ella. Había actuado como *accusator* un *Iudaeus ob alia facinora reus*. Las mujeres, tras ser golpeadas, habían sido conducidas al suplicio bajo escolta y sus cadáveres abandonados tras la ejecución¹⁰⁴. Sin embargo, pese a la falta de indicios incuestionables, es sabido que la obra de Lactancio circuló en medios cristianos en el s. IV, pues además de Hieronymus, también Damasus de Roma la conocía, lo que permite conjeturar su difusión en medios romanos, teniendo en cuenta la red de contactos de que ambos disponían¹⁰⁵, y apuntar la posibilidad, en el mismo nivel de conjetura, de que Pacatus la hubiese leído.

Algunos elementos de la descripción de la muerte de Magnus Maximus permitirían reforzar esta hipótesis interpretativa del capítulo 29 del panegírico en clave persecutoria. El marco conceptual es el de la muerte del tirano como

99. Flower, Richard, *op. cit.* pp. 1-7.

100. Vid. Trout, Dennis, «From the elogium of Damasus to the acta of the Gesta Martyrum: Re-staging Roman History», en Althoff, Brita y Scheffer, Charlotte (eds.), *Attitudes towards the Past in Antiquity Creating Identities*, Stokholm, Stokholm University, 2014, pp. 311-320; Fontaine, Jacques, *et alii*, *Ambroise de Milan, Hymnes*, Paris, Cerf, 2008; Dunkle, Brian P., *Enchantment and Creed in the Hymns of Ambrose of Milan*, Oxford, Oxford University Press, 2016, pp. 143-185.

101. Hier. *De uir.* 80, donde proporciona el catálogo de sus obras.

102. A estos efectos resulta elocuente el capítulo dedicado a recordar los efectos de la persecución de Diocleciano en Donatus, honrado con la escritura de la obra, en el que comparecen, además de *satellites, unguulae, ignis, ferrum, uaria tormentorum genera*. Lact. *De mort.* 16, 5: *... nouem proeliis diabolum cum satellitibus suis debellasti... 8. Nihil aduersus te uerbera, nihil unguulae, nihil ignis, nihil ferrum, nihil uaria tormentorum genera ualuerunt.*

103. Lact. *De mort.* 21, 4.

104. Lact. *De mort.* 40, 1-6 sobre la muerte humillante de las damas aristócratas en Nicea: *Rapiuntur subito mulieres non ad iudicium, sed ad latrocinium; nec enim quisquam accusator extabat, inuenitur quidam Iudaeus ob alia facinora reus... illae ne obloquerentur, pugnis a tortioribus coercentur. Innocentes duci iubentur... Ita mediae inter cuneos armatorum ad supplicium deductae. Iacuisentque insepultae domesticis in fugam uersis, nisi eas furtiua amicorum misericordia sepelisset.*

105. Hier. *Ep.* 35,2. Vid. Moreau, Jacques, *Lactance, De la mort des persécuteurs*, t. I-II, Paris, Cerf, 1954, p. 72 sobre los límites de su difusión. Cfr. Schwartz, Jacques, «À propos des ch. 4 à 6 du *De mortibus persecutorum*», en Fontaine, Jacques y Perrin, Michel-Y. (eds.), *Lactance et son temps. Recherches actuelles*, Paris, Beauchesne, 1978, pp. 91-103 sostiene que Lactancio fue utilizado en el *Epitome de Caesaribus* y por el autor de la *Historia Augusta*. Una visión actualizada de Lactancio se lee en Colt, Blandine, *Lactance, Penser la conversion de Rome au temps du Constantin*, Firenze, Leo S. Olschki editore, 2016, pp. XI-XLVII. Por su parte Orosius, en el libro VII de sus *Historiae* recoge la lista sistemática de perseguidores (Decius, Valerianus, Aurelianus).

recuerda el mismo Pacatus a Theodosius (*illam tyrannici exitus relationem grauaris*¹⁰⁶, pero su tratamiento se aproxima al de la muerte merecida por un perseguidor religiosos¹⁰⁷. No en vano, la muerte de Gratianus había sido celebrada como la muerte de un perseguidor en círculos paganos, según se deduce del relato posterior de Zosimus, y el mismo Theodosius I era tenido por tal entre los filoarrianos¹⁰⁸.

CONCLUSIÓN

La investigación académica ha subrayado las maniobras literarias de Pacatus, su cultura clásica y su dominio de los recursos del encomio y la invectiva ante un auditorio acostumbrado a su uso. Sin embargo, persisten los interrogantes sobre la extraña inserción de la condena de los priscilianistas en su pieza panegírica en honor de Theodosius, sin nombrarlos. No parece que fuera por sus inclinaciones cristianas, habida cuenta del monoteísmo ambiguo que impregna el discurso y la diatriba lanzada contra los sacerdotes. Tampoco la exculpación de compatriotas del Augusto hispano, que después de los juicios de Tréveris no tuvo inconveniente en reconocer a Magnus Maximus como colega imperial, sería una razón suficiente. Leerlo como un constructo retórico que enfatiza el topos de la *crudelitas* y la *impietas* del *tyrannus* no justifica que le dedicase un capítulo completo.

No se trataba solamente de distanciar al victorioso Theodosius I del usurpador. La guerra civil y la ejecución de Magnus Maximus habían destruido el recuerdo del pacto entre ambos y la reputación política del vencido. Era necesario destruir sus credenciales religiosas ante el senado y el cristianísimo Theodosius. Pacatus no disponía de argumentos objetivos para acusar de *impietas* a Maximus, pero podía valerse de las técnicas de la invectiva para devaluar su imagen y desvincular su nombre de los epítetos propios del gobernante piadoso.

La comparación entre la intervención de Magnus Maximus en los juicios de Tréveris contra Priscillianus y sus seguidores, establecida a partir de distintas fuentes y, fundamentalmente, Sulpicius Severus, y la cuidada y selectiva versión elaborada por Pacatus Drepanius en su diatriba antitiránica revelan, además de una

106. *Pan. Lat.* II 2 (12), 44, 3: *Ecce iterum, imperator, auerteris et illam tyrannici exitus relationem grauaris.*

107. *Pan. Lat.* II (12), 45, 1-2: *quisquis purpura quandoque regali uestire humeros cogitabit, Maximus ei exutus occurrat. quisquis aurum gemmasque priuatis pedibus optabit, Maximus ei plantis nudus appareat. Quisquis imponere capiti diadema meditabitur, auulsum humeris Maximi caput et sine nomine corpus adspiciat.* La cuestión de la muerte de los perseguidores en autores cristianos puede leerse en Inglebert, Herbert, «La mort des empereurs persécuteurs dans les sources chrétiennes des III^e-V^e siècles», en Boissavit-Camus, Brigitte *et alii*, (eds.), *La mort du souverain entre Antiquité et haut Moyen Âge*, Paris, Picard, 2006, pp. 139-153. Vid. también Pottier, Bruno, «La mort du tyran et de l'usurpateur aux IV^e et V^e siècles, Traditions, nouvelles pratiques et nouveaux discours», en Foa, Jérémie *et alii* (eds.), *La mort du prince de l'Antiquité à nos jours*, Provence, Presses Universitaires de Provence 2016, pp. 11-28; Omissi, Adrastos, «Caput imperii, caput imperatoris: the display and mutilation of the bodies of emperors, in Rome and beyond; 296-416», en Lau, Maximilian *et alii* (eds.) *Landscapes of Power: Selected Papers from the XV Oxford University Byzantine Society International Graduate Conference*, Bern, Peter Lang, 2014, pp. 17-30.

108. Inglebert, Herbert, *op. cit.*, pp. 144-146.

opción temática deliberada y no casual, la utilización de medios retóricos como son un emplazamiento estratégico dentro de la estructura del texto, omisiones y distorsiones significativas, un vocabulario que connota la violencia judicial contra víctimas inocentes por resistir en la defensa de su elección religiosa y una articulación artificiosa del pasaje. Tales recursos son indicios que permiten sugerir que el episodio priscilianista pudo modelarse y estilizarse sobre los ecos de la literatura martirial y la retórica de la persecución para desarticular la incuestionable *pietas* de Maximus.

BIBLIOGRAFÍA

- Ando, Clifford, *Imperial Ideology and Provincial Loyalty in the Roman Empire*, Berkeley, University of California Press, 2000.
- Babut, Ernest Ch., *Priscillien et le priscillianisme*, Paris, H. Champion, 1909.
- Barnes, Timothy D., «Oppressor, Persecutor, Usurper: The Meaning of 'tyrannus' in the Fourth Century», en G. Bonamente y M. Mayer (eds.), *Historia Augustae Colloquium Barcinonense*, Bari, Edipuglia, 1996, pp. 55-65.
- Barnes, Timothy D., «Ambrose and the Basilicas of Milan in 385 and 386. The Primary Documents and their Implications», *ZAC*, 4 (2000), pp. 282-299: pp. 293-295.
- Birley, Anthony R., «Magnus Maximus and the persecution of heresy», *Bulletin of the John Rylands University Library of Manchester*, 66 (1983), pp. 13-43.
- Booth, Alan D., «Notes on Ausonius' «Professores»», *Phoenix*, 32 (1978), pp. 235-249: 236-239.
- Breyfogle, Todd, «Magic, Women, and Heresy in the Late Empire: The Case of the Priscillianists», en Meyer, Marvin y Mirecki, Paul (eds.), *Ancient Magic and Ritual Power*, Leiden-New York-Köln, Brill, 1995, pp. 435-454.
- Burrus, Virginia, *The Making of a Heretic. Gender, Authority, and the Priscillianist Controversy*, Berkeley, University of California Press, 1995.
- Burrus, Virginia, «Priscillianism and Women», *Gerión*, 39 (2021), pp. 541-565.
- Callu, Jean Pierre, «Le jardin des supplices au Bas Empire», en *Du châtement dans la cité. Supplices corporels et peine de mort dans le monde antique*, Paris-Roma, École Française de Rome, 1984, pp. 313-359.
- Chadwick, Henry, *Priscillian of Avila, The Occult and the Charismatic in the Early Church*, Oxford, Clarendon Press, 1976.
- Colt, Blandine, *Lactance, Penser la conversion de Rome au temps du Constantin*, Firenze, Leo S. Olschki editore, 2016.
- Conti, Marco, *Priscillian of Avila, The Complete Works*, Oxford, Oxford University Press, 2010.
- De Senneville-Grave, Ghislaine, *Sulpice Sévère. Chroniques*, Paris, Cerf, 1999.
- Delage, Pascal G., «Dames d'Aquitaine en quête de pères spirituels», en Delage, Pascal G. (ed), *Les Pères de l'Eglise et les femmes*, La Rochelle, Histoire et Culture, 2009, pp. 326-353.
- Delmaire, Roland, «Les usurpateurs du Bas-Empire et le recrutement des fonctionnaires. Essai de réflexion sur les assises du pouvoir et leurs limites», en Paschoud, François y Szidat, Joachim (Hrsgg.), *Usurpationen in der Spätantike. Akten des Kolloquiums «Staatsstreich und Staatlichkeit»* (6.-10. März 1966, Solothurn – Bern), Stuttgart, Franz Steiner Verlag, 1997, pp. 111-126.
- Dörner, Norbert, «Ambrosius in Trier. Zu den Hintergründen der zweiten Gesandtschaft bei Maximus [Ambrosius, Ep. 30 (24)]», *Historia* 50, 2001, pp. 217- 244.
- Dunkle, Brian P., *Enchantment and Creed in the Hymns of Ambrose of Milan*, Oxford, Oxford University Press, 2016.
- Duval, Yves-M., «Les deux ambassades de saint Ambroise auprès de l'usurpateur Maxime en 383 et 384», en *Humana sapit: études d'Antiquité tardive offertes à Lellia Cracco Ruggini*, Turnhout, Brepols, 2002, pp. 239-251.
- Ernout, Alfred et Meillet, Antoine, *Dictionnaire Étimologique de la Langue Latine*, Paris, Klincksieck, 1967.
- Errington, Robert M., «Church and State in the First Years of Theodosius I», *Chiron*, 27 (1997), pp. 21-72.

- Errington, Robert M., *Roman Imperial Policy from Julian to Theodosius*, Chapel Hill, The University of North Carolina, 2006.
- Escribano Paño, María Victoria, *Iglesia y Estado en el certamen priscilianista*, Causa ecclesiae y iudicium publicum, Zaragoza, Universidad de Zaragoza, 1988.
- Escribano Paño, María Victoria, «Haeretici iure damnati: el proceso de Tréveris contra los priscilianistas (385)», en *XXII Incontro di studiosi dell'antichità cristiana, Cristianesimo e specificità regionali nel Mediterraneo latino, secoli IV-VI*, Roma, Augustinianum, 1994, pp. 393-416.
- Escribano Paño, María Victoria, «Magia, maniqueísmo y cristianismo. El I Concilio de Caesaraugusta (ca. 379)», en *XXX Incontro di studiosi dell'Antichità cristiana, I concili della cristianità occidentale. Secoli III-V*, Roma, Augustinianum, 2002, pp. 89-116.
- Escribano Paño, María Victoria, *Heresy and Orthodoxy in Fourth Century Hispania*, en Bowes, Kim y Kulikowski, Michael (eds.), *Hispania in Late Antiquity. Current Perspectives*, Leiden-Boston, Brill, 2005, pp. 121-149.
- Escribano Paño, María Victoria, «Ley y terror: el fomento de la delación como medio de amedrentar a los maniqueos en las leyes teodosianas», *SHHA*, 24 (2006), pp. 143-159.
- Escribano Paño, María Victoria, «La construction de l'image de l'hérétique dans le Code Théodosien XVI», en Guinot, Jean-Noël y Richard, François (eds.), *Empire chrétien et Église aux IV^e et V^e siècles: Intégration ou concordat? Le témoignage du Code Théodosien*, París, Cerf, 2008, pp. 389-412.
- Escribano Paño, María Victoria «Legenda sunt gesta ad sanandas animas: leyes, juicios y actas para la correctio de los donatistas en Agustín de Hipona», *AntTard*, 25 (2017), pp. 95-106.
- Escribano Paño, María Victoria, «Maximus' Letters in the Collectio Avellana: A Comparative Study», en Lizzi Testa, Rita y Marconi, Giulia (eds.), *The Collectio Avellana and its Revivals* Newcastle, Cambridge Scholars Publishing, 2019, pp. 50-85.
- Escribano Paño, María Victoria, «La intervención de Magnus Maximus (383-388) en el conflicto priscilianista», *Hispania sacra*, 73 (2021), pp. 67-76.
- Escribano Paño, María Victoria, «Difference, Rivalry, Complicity and Abstention in the Priscillian Controversy», en Verheyden, Joseph y Müller, Daniela (eds.), *Extreme Asceticism: Between Good Faith and Provocation*, Leuven, ETL, 2024 (en prensa).
- Flower, Richard, *Emperors and Bishops in Late Roman Invective*, Cambridge, Cambridge University Press, 2013.
- Fontaine, Jacques, *Vie de Saint Martin*, I, Paris, Cerf, 1967.
- Fontaine, Jacques, *et alii, Ambroise de Milan, Hymnes*, Paris, Cerf, 2008.
- Fontaine, Jacques et Dupré, Nicole, *Sulpice Sévère. Gallus Dialogue sur les vertus de saint Martin*, SC 510, Paris, Cerf, 2006.
- Galletier, Edouard, *Panegyriques latins*, t. III, Paris, Les Belles Lettres, 1955.
- Gaudemet, Jean, «La repression de la delation au Bas-Empire», en *Miscellanea in onore di Eugenio Manni* 3, Roma, L'Erma di Bretschneider, 1980, pp. 1065-1083.
- Girardet, Karl M. *Trier 385*. «Der Prozess gegen die Priscillianer», *Chiron*, 4 (1974), pp. 577-608.
- Green, Roger P.H., «Prosopographical notes on the family and friends of Ausonius», *Bulletin of the Institute of Classical Studies*, 25 (1978), pp. 19-27.
- Grodzynski, Denise, «Tortures mortelles et catégories sociales. Les Summa Supplicia dans le droit romain aux III^e et IV^e siècles», en *Du châtement dans la cité. Supplices corporels et peine de mort dans le monde antique*, Paris-Roma, École Française de Rome, 1984, pp. 361-403.
- Grünewald, Thomas, *Constantinus Maximus Augustus: Herrschaftspropaganda in der zeitgenössischen Überlieferung*, Stuttgart, Franz Steiner Verlag, 1990.

- Günther, Otto, *Epistulae imperatorum pontificum aliorum inde ab a. CCCLXVII ad a. DLIII datae Avellanae quae dicitur collectio*, I. Prolegomena. Epistulae I-CIV, II. Epistulae CV-CCXXXIII. Appendices. Indices, Pragae-Vindobonae-Lipsiae, Tempsky-Freytag, 1895-1898, *CSEL* 35, I.
- Hornung, Christian, «Directa and decessorem: Ein kirchenhistorisch-philologischer Kommentar zur ersten Dekretale des Siricius von Rom», *JbAC*, 8 (2011), pp. 19-22.
- Hostein, Antony, *La cité et l'empereur: les Eduens dans l'Empire romain d'après les Panégyriques Latins*, Paris, Éditions de la Sorbonne, 2012.
- Humphries, Mark, «From Usurper to Emperor: the politics of legitimation in the age of Constantine», *JLA*, 1 (2008), pp. 82-100.
- Humphries, Mark, «Emperors, usurpers and the city of Rome: performing power from Diocletian to Theodosius», en Wienand, Johannes (ed.), *Contested Monarchy: Integrating the Roman Empire in the Fourth Century AD*, Oxford, Oxford University Press, 2015, pp. 151-168.
- Inglebert, Herbert, «La mort des empereurs persécuteurs dans les sources chrétiennes des III^e-V^e siècles», en Boissavit-Camus, Brigitte et alii, (eds.), *La mort du souverain entre Antiquité et haut Moyen Âge*, Paris, Picard, 2006, pp. 139-153.
- Jones, Chris, *Women, Death, and the Law during the Christian Persecutions*, Cambridge, Cambridge University Press, 1993.
- Jussen, Dennis, «The Collection and its Collective: Pacatus and the XII Panegyrici Latini», *CQ*, 70 (2021), pp. 871-883.
- Kahlos, Maijastina, «Artis heu magicis: The Label of Magic in Fourth -Century Conflicts and Disputes», en Salzmann, Michele R. et alii (eds.), *Pagans and Christians in Late Antique Rome*, Cambridge, Cambridge University Press, 2015, pp. 162-177.
- Kelly, Christopher, «Pacatus and Pliny: past and present in imperial panegyric», en Wienand, Johannes (ed.), *Contested Monarchy: Integrating the Roman Empire in the Fourth Century AD*, Oxford, Oxford University Press, 2015, pp. 215-238.
- Kelly, Gavin, «Claudian's Last Panegyric and Imperial Visits to Rome», *CQ*, 66 (2016), pp. 336-357.
- König, Daniel, «Motives and Justifications for enforcing Religious Conformity», *Francia*, 35 (2008), pp. 1-31.
- Kulikowski, Michael, «Two Councils of Turin», *JThS*, 47 (1996), pp. 159-168.
- Liebeschuetz, John H. G. W., «Religion in the Panegyrici Latini», en *From Diocletian to the Arab Conquest*, Aldershot, Variorum, 1990, pp. 389-398.
- Lippold, Adolf, «Herrscherideal und Traditionsverbundenheit im Panegyricus des Pacatus», *Historia*, 18 (1968), pp. 28-50.
- Lizzi Testa, Rita, «Martino vescovo santo: un nuovo modello di santità nell' Occidente tardoantico», *Cr St* 29 (2008), pp. 317-344.
- Lizzi Testa, Rita, *Christian Emperors and Roman Elites in Late Antiquity*, Oxford-New York, Routledge, 2022, pp. 180-225.
- Lunn-Rockliffe, Sophie, «Commemorating the usurper Magnus Maximus: ekphrasis, poetry, and history in Pacatus' Panegyric of Theodosius», *JLA*, 3 (2010), pp. 316-36.
- Matishen, Ralph W., «The Council of Turin (398/399) and the Reorganization of Gaul ca. 395/406», *JThS*, 6 (2013), pp. 264-307.
- Matthews, John F., «Gallic supporters of Theodosius», *Latomus*, 30 (1975), pp. 1073-1099.
- Matthews, John F., *Western Aristocracies and Imperial Court A.D. 364-425*, Oxford, Oxford University Press, 1975.

- Mayer, Wendy, «Heirs of Roman Persecution: Common threads in discursive strategies across Late Antiquity», en Fournier, Éric y Mayer, Wendy (eds.), *Heirs of Roman Persecution, Studies on a Christian and para Christian Dioscourse in Late Antiquity*, London - New York, Routledge, 2020, pp. 317-339.
- McEvoy, Meaghan A., *Child Emperor Rule in the Late Roman West, AD 367-455*, Oxford, Oxford University Press, 2013.
- McGill, Scott, *Rewriting Ausonius*, en Elsner, Jas y Hernández Lobato, Jesús (eds.), *The Poetics of Late Latin Literature*, Oxford, Oxford University Press, 2017, pp. 252-277.
- McLynn, Neil B., *Ambrose of Milan: Church and Court in a Christian Capital*, Berkeley, University of California Press, 1994.
- Mélèze-Modrzejewski, Joseph, «Scycophantes et délateurs, un mal dans la cité», en *La delation. Un archaïsme, une technique*, Paris, Autrement, 1992.
- Moreau, Jacques, *Lactance, De la mort des persécuteurs*, t. I-II, Paris, Cerf, 1954.
- Neri, Valerio, *La repressione penale della magia: principi e prassi giudiziaria, le testimonianze Antiochene*, en Escribano Paño, María Victoria y Lizzi Testa, Rita (a cura di), *Politica, religione e legislazione nell'impero romano (IV e V secolo d. C.)*, Bari, Edipuglia, 2014, pp. 199-214.
- Nixon, C.E.V y Saylor Rodgers, Barbara, *In Praise of later Roman Emperors: The Panegyrici Latini*, Berkeley, University of California Press, 1994.
- Omissi, Adrastos, «Caput imperii, caput imperatoris: the display and mutilation of the bodies of emperors, in Rome and beyond; 296-416», en Lau, Maximilian et alii (eds.) *Landscapes of Power: Selected Papers from the XV Oxford University Byzantine Society International Graduate Conference*, Bern, Peter Lang, 2014, pp. 17-30.
- Omissi, Adrastos, «Damnatio memoriae or creatio memoriae?: Memory Sanctions as Creative Processes in the Fourth Century AD», *CCJ*, 62 (2016), pp. 170-199.
- Omissi, Adrastos, *Emperors and Usurpers in the Later Roman Empire: Civil War, Panegyric, and the Construction of Legitimacy*, Oxford, Oxford University Press, 2018.
- Omissi, Adrastos, «Two letters of the usurper Magnus Maximus (Collectio Avellana 39 and 40)», *CQ*, 72 (2022), pp. 391-415.
- Paschoud, François, *Les Panégyriques latins et l'Histoire Auguste: quelques réflexions*, en Defosse, Paul, (ed.), *Hommages à Carl Deroux*, Brussels, Latomus, 2002.
- Pernot, Laurent, *Epidictic Rhetoric: Questioning the Stakes of Ancient Praise*, Austin, University of Texas Press, 2015, p. 82.
- Piay Augusto, Diego, *El priscilianismo. Arqueología y prosopografía. Estudio de un movimiento aristocrático en la Gallaecia tardorromana*, Roma, L'Erma di Bretschneider, 2018.
- Piay Augusto, Diego, *Prisciliano. Vida y muerte de un disidente en el amanecer del Imperio Cristiano*, Gijón, Trea, 2019.
- Pichon, René, *Les derniers écrivains profanes, les panégyristes – Ausone – le Querolus – Rutilius*, Paris, Ernest Leroux éditeur, 1906.
- Pottier, Bruno, «La mort du tyran et de l'usurpateur aux IV^e et V^e siècles, Traditions, nouvelles pratiques et nouveaux discours», en Foa, Jérémie et alii (eds.), *La mort du prince de l'Antiquité à nos jours*, Provence, Presses Universitaires de Provence 2016, pp. 11-28.
- Rees, Roger, *A Commentary on Panegyrici Latini II (12) An Oration Delivered by Pacatus Drepanius before the Emperor Theodosius I in the Senate at Rome, AD 389*, Cambridge, Cambridge University Press, 2023.
- Rivière, Yann, *Les délateurs sous l'empire romain*, Paris-Rome, École Française de Rome, 2002.
- Roberts, Michael, «Martin meets Maximus: the Meaning of a Late Roman banquet», *REAug*, 41 (1995), pp. 91-III.

- Sánchez, Sylvain J.G. *Priscillien, un chrétien non conformiste*, Paris, Beauchesne, 2009.
- Saylor Rodgers, Barbara, «Merobaudes and Maximus in Gaul», *Historia*, 30 (1981), pp. 82–105.
- Scheid, John, «Le délit religieux dans la Rome tardo-républicaine», en *Le délit religieux dans la cité antique*. Actes de la table ronde de Rome (6-7 avril 1978) Roma, École Française de Rome, 1981, pp. 117-171.
- Schwartz, Jacques, «À propos des ch. 4 à 6 du De mortibus persecutorum», en Fontaine, Jacques y Perrin, Michel-Y. (eds.), *Lactance et son temps. Recherches actuelles*, Paris, Beauchesne, 1978, pp. 91-103.
- Scopello, Madeleine (ed.), *Women in Western and Eastern Manichaeism*, Leiden-Boston, Brill, 2022.
- Sivan, Hagith, «The last Gallic prose panegyric: Paulinus of Nola on Theodosius I», en Deroux, Carl (ed.), *Studies in Latin Literature and Roman History VII*, Brussels, Latomus, 1994, pp. 577-594.
- Sogno, Cristiana, *Q. Aurelius Symmachus: A Political Biography*, Ann Arbor, The University of Michigan Press, 2006.
- Stancilffe, Clare, *St. Martin and His Hagiographer: History and Miracle in Sulpicius Severus*, Oxford, Oxford University Press, 1983.
- Trout, Dennis, «From the elogia of Damasus to the acta of the Gesta Martyrum: Re-staging Roman History», en Altoth, Brita y Scheffer, Charlotte (eds.), *Attitudes towards the Past in Antiquity Creating Identities*, Stockholm, Stockholm University, 2014, pp. 311-320.
- Turcan-Verkerk, Anne-Marie, *Un poète latin chrétien redécouvert: Latinus Pacatus Drepanius, panégyriste de Théodose*, Brussels, Latomus, 2003.
- Vera, Domenico, «I rapporti fra Magno Massimo, Theodosius I e Valentiniano II nel 383-384», *Athenaeum*, 53 (1975), pp 267-301.
- Veronese, Maria, «Tempora graui et periculosa I : il caso Priscilliano», *Auctores Nostris*, 5 (2007), pp. 237-262.
- Vilella, Josep, «Un obispo-pastor de época teodosiana: Prisciliano», en *XXV Incontro di studiosi dell'antichità cristiana, Vescovi e pastori in epoca teodosiana*, Roma, Augustinianum, 1997, pp. 503-530.
- Vollmann, Benedikt, «Priscillianus», *RE* suppl. 14, Munich 1974, cols. 485-559.
- Weisweiler, John, «Domesticating the Senatorial Elite: Universal Monarchy and Transregional Aristocracy in the Fourth Century AD», en Wienand, Johannes (ed.), *Contested Monarchy: Integrating the Roman Empire in the Fourth Century AD*, Oxford, Oxford University Press, 2015, pp. 17-41.
- Wiemer, Hans-Ulrich, «Akklamationen im spätrömischen Reich: zur Typologie und Funktions eines Kommunikationsrituals», *AKG*, 86 (2004), pp. 27-73.