

# EL CONJUNTO DE MILIARIOS DE LA MILLA VI DEL *ITER AB EMERITA ASTVRICAM* (CASA DE CAMPO, MÉRIDA, BADAJOZ): REVISIÓN Y NUEVOS DATOS

## THE GROUP OF MILESTONES AT 6<sup>TH</sup> MILE OF THE *ITER AB EMERITA ASTVRICAM* (CASA DE CAMPO, MÉRIDA, BADAJOZ): REVIEW AND NEW DATA

Enrique Paredes Martín<sup>1</sup>

Enviado: 26/01/2023 · Aceptado: 02/07/2023

doi: <https://doi.org/10.5944/etfi.36.2023.36712>

### Resumen

En la milla VI de la comúnmente llamada Vía de la Plata, al norte del término municipal de Mérida, se encuentra el primer conjunto cuantitativamente significativo de miliarios de esta calzada romana. Uno de los miliarios de este conjunto es conocido desde hace siglos (*CIL* II 4644), si bien el resto de piezas que integran esta colección apenas han sido objeto de atención en anteriores estudios sobre la epigrafía viaria de este *iter*. En estas páginas se ofrece, tras un repaso por su centenaria tradición manuscrita y bibliográfica, un análisis acerca de la realidad actual del miliario *CIL* II 4644. Además, por vez primera, presentamos un estudio completo del resto de fragmentos que integran este conjunto. De este modo, analizaremos de forma global el que conforma el primer *nido* de miliarios del *iter ab Emerita Asturicam*, planteando asimismo algunas cuestiones sobre el número real de piezas que lo constituyó o sobre su posible cronología.

### Palabras clave

Miliarios; Epigrafía viaria; Vía de la Plata; *Augusta Emerita*; calzada romana

1. Universidad de Salamanca - Universidad Complutense de Madrid - Archivo Epigráfico de Hispania.  
C. e.: [enripare@ucm.es](mailto:enripare@ucm.es). ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1347-9917>



## Abstract

At 6<sup>th</sup> mile of the commonly called Vía de la Plata, in the north of the municipal boundary of Mérida, there is the first quantitatively significant group of milestones on this Roman road. One of this milestones has been known for centuries (*CIL* II 4644), but the rest of the pieces that are part of this collection have hardly been objects of attention in previous studies of the road epigraphy of this *iter*. In these pages, after a review of its centenarian manuscript and bibliographic tradition, we offer an analysis of the current reality of the milestone *CIL* II 4644. In addition, for the first time, we present a complete study about the rest of the fragments in this group. That way, we will analyze globally the first *nest* of milestones in the *iter ab Emerita Asturicam*, raising as well some questions about the real number of pieces that constituted it or about its possible chronology.

## Keywords

Milestones; Road Epigraphy; Vía de la Plata; *Augusta Emerita*; Roman road

.....



## INTRODUCCIÓN

No cabe duda de que el denominado *iter ab Emerita Asturicam*<sup>2</sup>, popularmente conocido como Vía de la Plata, se trata de uno de los ejes viarios romanos que mayor atención ha recibido por parte de historiadores, arqueólogos o epigrafistas. Por ello, es uno de los mejor conocidos de toda la red de calzadas romanas en el territorio hispano<sup>3</sup>.

Un aspecto a destacar de la parte actualmente extremeña (resulta curioso que no sea así en la castellano-leonesa) de esta calzada es la existencia de varios conjuntos llamativamente numerosos de miliarios (denominados por determinados autores como 'nidos' de miliarios) en una misma localización. Nos encontramos así, por ejemplo, con los seis hitos vistos por L. J. Velázquez al norte del puente romano sobre el río Aljucén<sup>4</sup> o con los nueve miliarios identificados por F. L. Guerra hacia la milla XVI de la calzada<sup>5</sup>. Prescindiendo ya de las referencias de autores de los

2. Designado en realidad como *Iter ab Emerita Caesaraugastam* en *It. Ant.* 433, 1-2, en tanto que *Caesaraugusta*, y no *Asturica Augusta*, constituía el final del trayecto según lo recoge este itinerario. Como acertadamente señala Roldán, José Manuel: *Iter ab Emerita Asturicam. El Camino de la Plata*, Salamanca, Facultad de Filosofía y Letras - Universidad de Salamanca, 1971, pp. 18 y 20, debemos advertir que no poseemos ninguna cita antigua que nos conserve un apelativo especial que caracterizara a esta vía sobre las otras, fuera del nombre genérico que nos da el *Itinerario de Antonino*, en donde se la nombra, dividida en dos tramos, por sus puntos de partida y destino: *iter ab Emerita Caesaraugastam* (*It. Ant.* 433, 1-438, 1 = Roldán, José Manuel: *Itineraria Hispana. Fuentes antiguas para el estudio de las vías romanas en la península Ibérica*, Madrid, Departamento de Historia Antigua, Universidad de Valladolid - Departamento de Historia Antigua, Universidad de Granada, 1975, pp. 81-86) e *iter ab Asturica Caesaraugastam* (*It. Ant.* 439, 5-14 = Roldán, José Manuel: *Itineraria Hispana...* pp. 88-89). Vemos así que el *Itinerario de Antonino* no recoge este camino de un modo unitario, aunque sí de forma completa, tratándose en realidad de dos vías distintas que arrancan respectivamente, una de la capital lusitana en *Augusta Emerita* con dirección norte, y otra de la capital del *conventus* astur, *Asturica Augusta*, con dirección sur, para unirse en la *mansio* de *Ocelo Duri* y marchar desde aquí unificadas hasta *Caesaraugusta*. Por tanto, la así denominada Vía de la Plata, en su total extensión de sur a norte, no tiene entidad propia en el *Itinerario de Antonino*, aunque esto no impida considerarla como una unidad dentro de la red romana de caminos, tratándose sin duda del principal nervio de comunicación del oeste peninsular. En cualquier caso, y para el tramo lusitano que centra nuestra investigación, la calzada sí que cuenta con una caracterización propia y unitaria entre *Augusta Emerita* y los confines septentrionales de la *Lusitania* en el vado del Duero, tal y como vuelve a mostrar el *Anónimo de Rávena* (319, 4-15 = Roldán, José Manuel: *Itineraria Hispana...* p. 135).

3. Véase, por ejemplo, Blázquez, Antonio: «Vía romana de Mérida a Salamanca», *Boletín de la Real Academia de la Historia*, 61 (1912), pp. 101-116; Roldán, José Manuel, *Iter...*; Roldán, José Manuel: «El Camino de la Plata: estado de la cuestión», *Anas*, 18 (2005), pp. 11-27; Roldán, José Manuel: «El Camino de la Plata: *iter o negotium*», *Gerión*, 25/2 (2007), pp. 323-340; Roldán, José Manuel: «El Camino de la Plata: historia de una vía romana», *La Vía de la Plata: una calzada y mil caminos* (Mérida, 21 de febrero al 13 de abril de 2008), Montalvo Frías, Ana María (ed.), Mérida, Museo Nacional de Arte Romano, 2008, pp. 41-48; Álvarez Rojas, Antonio: «Contribución al estudio de las calzadas romanas en Extremadura», en *Homenaje a Cánovas Pesini*, Badajoz, Diputación Provincial de Badajoz, 1985, pp. 111-117; González Cordero, Antonio: «Algunas notas sobre los miliarios de la Vía de la Plata en el tramo comprendido entre *Ad Sorores* y *Castra Caecilia*», *El Miliario Extravagante*, 27 (1990), pp. 17-19; Puerta, Carmen: *Los miliarios de la Vía de la Plata*, (Tesis doctoral inédita), UCM, 1995 (=MVP); Grinó Frontera, Beatriz de: *La Vía de la Plata*, Mérida, 1997; Lorenzana de la Puente, Felipe & Segovia Sopo, Rogelio (eds.): *XIV Jornada de Historia de Fuente de Cantos: La Vía de la Plata y otros estudios sobre Extremadura*, Fuente de Cantos, Asociación Cultural Lucerna, 2013.

4. Velázquez, Luis José = Real Academia de la Historia (RAH), Ms. 9-4118-1, f. 3v. Velázquez, Luis José: «Observaciones de viage de Extremadura y Andaluzia del Señor Velázquez con varios Catalogos de Bibliothecas en que se hallan libros pertenecientes a la Historia de España. I. Provincia de Extremadura de Leon y p(ar)t(e) del r(ein)o de Leon», 1773 = Viu, José de: *Extremadura. Colección de sus inscripciones y monumentos, seguida de reflexiones importantes sobre lo pasado, lo presente y el porvenir de estas provincias*, Madrid, 1852, p. 75 = CIL II, p. 621 = Blázquez, Antonio: *op. cit.* p. 102 = Roldán, José Manuel: *Iter...* p. 49, n.º 7 = MVP 6-11 = EDCS 45200033-45200038.

5. Guerra, Felipe León: *Notas ás antigüedades de Extremadura de D. José Viu*, Cáceres, 1865, pp. 6-7 = CIL II 6200 = Roldán, José Manuel: *Iter...* p. 49, n.º 6 = MVP 24-26 = EDCS 45200051-45200053.

siglos XVIII y XIX para centrarnos en conjuntos actualmente conocidos *in situ*, podemos mencionar casos como, por ejemplo, las distintas piezas (más de una decena) procedentes de la finca de Santiago Bencáliz entre Aldea del Cano y Casas de Don Antonio<sup>6</sup>; el conjunto de El Trasquilon al sur de Cáceres, con siete miliarios<sup>7</sup>; el denominado *depósito de miliarios* de Lomo de Plata, en Casar de Cáceres, con nueve miliarios<sup>8</sup>; o el conjunto de piezas conocidas cerca del Túnel de Cantalobos en Garrovillas de Alconétar, compuesto por alrededor de una decena de miliarios, prácticamente inéditos, y cuya publicación preparamos<sup>9</sup>.

## 1. LOS MILIARIOS DE LA MILLA VI EN LA CASA DE CAMPO DE MÉRIDA

Sin embargo, el primer conjunto de miliarios de la Vía de la Plata se encuentra a las puertas mismas del *caput uiae* de la calzada en *Augusta Emerita*, al norte del término municipal de la actual capital extremeña (concretamente en la finca municipal conocida como Casa de Campo) y a unos 7400 m (cinco millas romanas) al norte de la salida del *iter* con destino a *Asturica Augusta* en el puente sobre el río Albarregas (Figura 1).

Frente a la enorme profusión de inscripciones miliarias a lo largo de la Vía de la Plata a su paso por las actuales provincias de Cáceres y Salamanca, puede sorprender el escaso número de miliarios atestiguados en la región inmediatamente circundante a la antigua colonia emeritense<sup>10</sup>. Y esto a pesar de la innegable relevancia de *Augusta Emerita* en la trama viaria regional como *caput uiae* o punto de llegada de importantísimas calzadas en dirección a *Asturica Augusta* (la propia Vía de la Plata o *uia XXIV* del *Itinerario Antonino*), a *Caesaraugusta* por *Toletum* (*uia XXV*)<sup>11</sup>, a *Hispalis* (*uia X*)<sup>12</sup>, a *Corduba* (*uia XI*)<sup>13</sup>, a *Olisipo* (*uiae XII, XIV y XV*)<sup>14</sup> o

6. Paredes Martín, Enrique: «De Constanzo a Hübner: la invención de dos miliarios (CIL II 4653 y 4654) y otros equívocos y problemas sobre los miliarios romanos de Santiago Bencáliz (Cáceres)», *Journal of Epigraphic Studies*, 5 (2022), pp. 105-133.

7. *MVP* 46-52 = *EDCS* 45200064-45200070.

8. *MVP* 63-71 = *EDCS* 45200087-45200095.

9. Ya Roldán, José Manuel: *Iter..* p. 51, n.º 28 ofreció una escueta noticia sobre este conjunto: «Cerca de la caseta del túnel de Cantalobos a derecha e izquierda de la calzada hay seis miliarios, unos de pie semienterrados, otros por tierra y uno de ellos que desenterramos e hicimos rodar por una ladera, todos ellos anepigrafos. Están a 26 kms. de Castra Caecilia, siguiendo la calzada». Pero lo cierto es que, como hemos tenido la oportunidad de comprobar, en realidad no solo son más de seis los miliarios existentes en este lugar concreto, sino que este se trata apenas de uno solo de los varios conjuntos de miliarios presentes en este tramo concreto de la antigua calzada, por desgracia muy alterado en la actualidad por la reciente construcción del AVE a Extremadura.

10. Así lo advirtió ya, por ejemplo, Sánchez Barrero, Pedro Dámaso: *Itinerarios y caminos romanos en el entorno emeritense*, Mérida, Instituto de Arqueología de Mérida - Asamblea de Extremadura, 2010, pp. 15, 21 o 54.

11. Mantas, Vasco Gil: *As vias romanas da Lusitânia*, Mérida, Museo Nacional de Arte Romano, 2012, pp. 226-229.

12. *Idem*, pp. 220-221.

13. *Idem*, pp. 221-224.

14. Alarcão, José de: «As vias romanas de Olisipo a Augusta Emerita», *Conimbriga*, 45 (2006), pp. 211-251; Mantas,

EL CONJUNTO DE MILIARIOS DE LA MILLA VI DEL ITER AB EMERITA ASTVRICAM

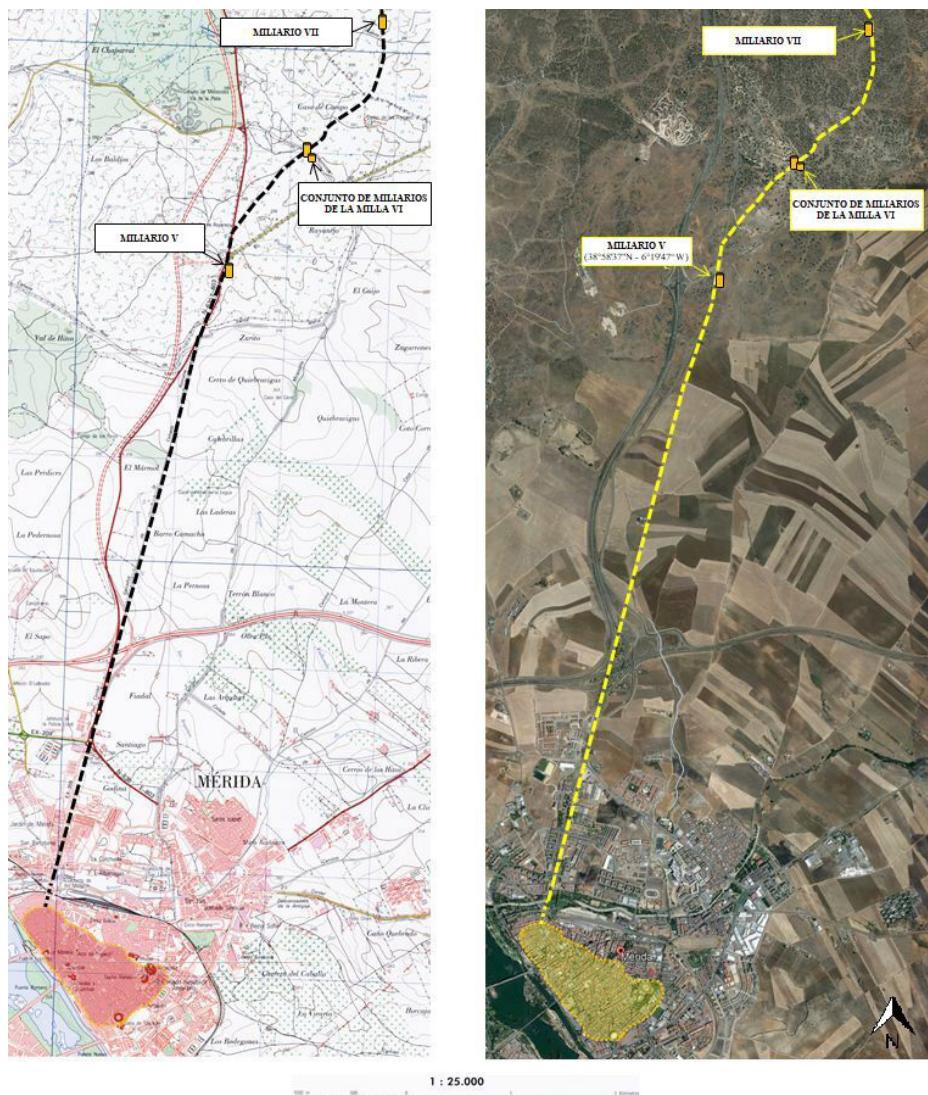


FIGURA 1. LOCALIZACIÓN DEL CONJUNTO DE MILIARIOS DE LA MILLA VI DEL ITER AB EMERITA ASTVRICAM EN RELACIÓN CON EL NÚCLEO URBANO DE LA ANTIGUA COLONIA EMERITENSE Y CON LOS MILIARIOS ANTERIOR (MILLA V) Y SIGUIENTE (MILLA VII) DE LA MISMA CALZADA. Elaboración propia sobre mapas tomados de MTN25 777-II y de Google Earth®

Vasco Gil: *As vias...* pp. 146-202; Almeida, Maria José de: *De Augusta Emerita a Olisipo por Ebora: uma leitura do território a partir da rede viária*, (Tesis doctoral inédita. 2 vols.), Universidade de Lisboa, 2017.

a *Bracara Augusta*<sup>15</sup>. Pero, al margen de distintas piezas halladas en el propio casco urbano emeritense y cuya adscripción a una u otra de aquellas vías que confluían en la antigua *Augusta Emerita* dista de ser segura (así, por ejemplo, el miliario de Claudio aparecido en la calle Baños<sup>16</sup>), sí que sabemos, con menor o mayor nivel de conocimiento, de la existencia de los miliarios relativos a las millas IV, V, VI y VII del *iter ab Emerita Asturicam* (pudiendo sospechar que alguno de los miliarios conocidos en la propia Mérida pudiera proceder de las millas iniciales –I, II o III– de esta calzada).

No obstante, vuelve a sorprender la escasísima atención que estos miliarios del comienzo del *iter ab Emerita Asturicam* han recibido por parte de la investigación. Así, por ejemplo, el miliario IV carece a fecha de hoy de un estudio epigráfico completo, circunstancia agravada por la actual desaparición de la pieza<sup>17</sup>. Y lo mismo ocurre con los miliarios de las millas V y VII, apenas referidos en algunas obras de carácter divulgativo, pero que tampoco han sido objeto hasta el presente de la atención de historiadores, arqueólogos o epigrafistas<sup>18</sup>.

15. Mantas, Vasco Gil: *As vías...* pp. 235-253; Mantas, Vasco Gil: «Da capital da Lusitânia a *Bracara Augusta* pela Serra da Estrela», *Conimbriga*, 58 (2019), pp. 255-300.

16. HAE 2056 = ERAE 60 = MVP 1 = CIIAE 86 = HEpOL 25742 = EDCS 37100099. Aunque Puerta (en MVP 1) lo considera como el primer miliario de la *via ab Emerita Asturicam*, lo cierto es que, tal y como advirtiese Almeida, María José de: *op. cit.* vol. II, p. 3, esta atribución dista de ser segura, ya que su contexto de hallazgo no resulta conclusivo a este respecto. Por ello, esta autora no descarta por completo la posibilidad de que pudiera pertenecer a la *via XII* entre *Emerita* y *Olisipo*, lo cual habría implicado el transporte de la pieza desde las inmediaciones de la capital lusitana hasta el área urbana, atravesando consecuentemente el cauce del Guadiana, una vez perdida su función original: «não sendo o mais plausível, não é de todo impossível, pelo que se deixa em aberto esta possibilidade». De hecho, ya para García Iglesias (en ERAE 60) la pieza, en tanto que presenta una titulatura imperial en dativo y no en nominativo (como es usual en los miliarios del *iter ab Emerita Asturicam*), podría provenir de otra vía distinta. Por su parte J. L. Ramírez Sádaba (en CIIAE 86) no se pronuncia al respecto de la atribución viaria de este hito.

17. CMBa 684 = Roldán, José Manuel: *Iter...* p. 48, n.º 2 = Álvarez Martínez, José María: *El puente romano de Mérida*, Badajoz, Museo Nacional de Arte Romano - Patronato Nacional de Museos, 1983, p. 21 y lám. V = Álvarez Martínez, José María & Díaz Pintiado, Juan Antonio: «El puente romano de Aljucén», en *Homenaje a Cánovas Pesini*, Badajoz, Diputación Provincial de Badajoz, 1985, p. 95 = TIR J-29, p. 105 = MVP 2 = Grinó Frontera, Beatriz de: *op. cit.* pp. 11 y 80, n.º 3A = Alonso, Joaquín Miguel & Rodríguez, Juan Luis: *La Vía de la Plata*, León, Everest, 2004, pp. 18 y 22 = Rodríguez Martín, Francisco Germán: «Las vías romanas de Lusitania: el trazado en el *conventus* emeritense y su proyección hacia la fachada atlántica», *Anas*, 21-22 (2008-2009), p. 444 = EDCS 45200031. Aunque no son pocos los autores que han aludido a este miliario, lo cierto es que ninguno de ellos ofrece un verdadero estudio epigráfico, ni siquiera una descripción más o menos exhaustiva, de él. Sirva a modo de ejemplo la entrada dedicada a esta pieza por Puerta (en MVP 2), donde se limita solo a referir la situación dada por la bibliografía previa para esta pieza, y a dar los 190 cm de altura visible que ya le atribuía en su día Álvarez Martínez, José María: *op. cit.* p. 21. Pero lo cierto es que, tal y como hemos podido comprobar a través de una fotografía remitida por J. Gil Montes, en el momento en que Puerta llevó a cabo su estudio el miliario ya no se hallaba hincado verticalmente en el terreno y semienterrado como lo viera originalmente Álvarez Martínez, sino tumulado en el suelo y completamente exento, por lo que las dimensiones reales de la pieza no se limitarían ya a los 190 cm consignados por la autora (quien, además, no ofrece fotografía de la misma, por lo que muy probablemente no la llegase a ver personalmente). La actual desaparición de la pieza nos impide precisar más acerca de las características de este hito.

18. Sobre el miliario V solo contamos con una breve referencia (acompañada de fotografía) en Alonso, Joaquín Miguel & Rodríguez, Juan Luis: *op. cit.* p. 22 y 30, si bien ha sido recientemente objeto de un estudio específico en Paredes Martín, Enrique: «El miliario V del *iter ab Emerita Asturicam*», *Sylloge Epigraphica Barcinonensis*, 20 (2022), pp. 221-231. Por su parte, el miliario VII es apenas es referido por Alonso, Joaquín Miguel & Rodríguez, Juan Luis: *op. cit.* p. 24, figura 10, por lo que permanece inédito para la investigación científica. No obstante, pudimos localizar la situación exacta de esta pieza ya en el término municipal de Mirandilla, a unos seiscientos metros del límite septentrional del término emeritense, optando por dejar para un momento posterior el estudio específico de este miliario.

Únicamente el hito de la milla VI sí que ha sido objeto de investigaciones epigráficas propiamente dichas, si bien, como veremos, en muchos casos se ha obviado la existencia junto a esta pieza de otros fragmentos correspondientes a varios miliarios más que, de este modo, han permanecido prácticamente ignorados por la investigación científica pese a la importancia manifiesta de componer el primero de los muchos conjuntos de miliarios que, en determinados puntos, caracterizan el recorrido de esta antigua vía romana. En estas páginas pretendemos actualizar los datos recogidos en la bibliografía previa acerca de los distintos miliarios (o fragmentos de miliarios) de este conjunto, aportando una serie de novedades inéditas que los últimos trabajos de excavación arqueológica y de acondicionamiento del lugar han permitido aportar sobre algunas de estas piezas ya referidas por la investigación anterior (aunque, como veremos, conocidas solo de muy forma parcial) y, sobre todo, ampliando por primera vez el foco de estudio al conjunto de todos los diferentes hitos más o menos fragmentarios existentes en este lugar.

## 1.1. MILIARIO *CIL* II 4644 DE CLAUDIO

Las primeras fuentes que, ya en el siglo XVI, hacen mención a este miliario, como el así denominado *Codex Valentinus* o el *Ms. Vat. Lat. 7113* atribuido por Hübner a Jerónimo Zurita se limitan a situarlo, sin más precisión, «*in via antiqua de la plata vulgo dicta, ab Emerita Salmantica(m)*»<sup>19</sup>.

Aunque el texto es exactamente el mismo (con la salvedad de la elisión del numeral VI de la milla), vemos que en el *Ms. Vat. Lat. 6039* Johannes Metellus no indica ningún emplazamiento concreto, señalando apenas que este texto se hallaba «*in varii columnis*», sin aclarar siquiera la calzada a la que se refería (Figura 2c)<sup>20</sup>.

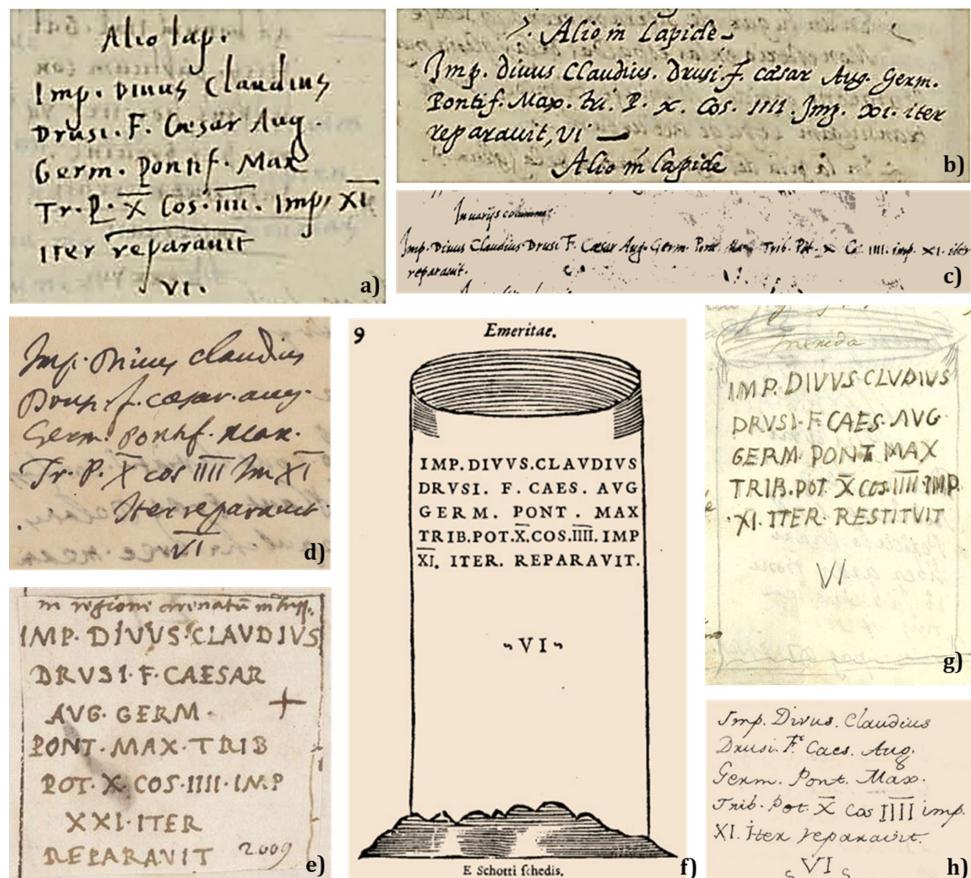
También confusa se presenta la noticia de Panvinio sobre este texto (igualmente sin numeral de la milla): «*in regioni arenatum? in His(pania)*» (Figura 2e)<sup>21</sup>, debiendo señalar que esta misma localización *in regione arenatum* es dada por Panvinio a otro miliario de la Vía de la Plata como es *CIL* II 4676, procedente ya de la zona de la localidad salmantina de Puerto de Béjar<sup>22</sup>.

19. *Codex Valentinus*, vol. I, f. 26 –en *Codex Valentinus*, vol. II, f. 381v aparece inscrito solo *in via antiqua vulgo de la plata*–; Zurita, Jerónimo = Biblioteca Apostólica Vaticana (BAV), *Ms. Vat. Lat. 7113*, s.f., f. 56v.

20. Metellus, Johannes = Biblioteca Apostólica Vaticana (BAV), *Ms. Vat. Lat. 6039*. Como señala González Germain, Gerard: *El despertar epigráfico en el Renacimiento hispánico. Corpora et manuscripta epigraphica saeculis XV et XVI*, Faenza, Fratelli Lega Editori, 2013, p. 63, Hübner en el *CIL* II cita las inscripciones tomadas de esta obra de Metellus (*Met. o Metellus 2*) a través de la numeración asignada a cada epígrafe (numeración que no aparece en el propio manuscrito) y no por las páginas o folios de la obra, lo cual, sin duda, dificulta enormemente la localización de las mismas a lo largo de la obra. No obstante, hemos logrado encontrar la mención concreta de Metellus a esta inscripción, que aparece en *CIL* II citada solo como *Metellus, 2, 141*, en el f. 214 de su manuscrito (Figura 2c). Señala asimismo Hübner que Metellus tomó estos epígrafes 'ex Tavera' y, efectivamente, en f. 213 vemos que Metellus integra estos textos entre las «*inscriptions quaedam Hispanicae, selectae ex libro quodam antiquitatum Alfonsi Taverae*».

21. Panvinio, Onofrio = Biblioteca Apostólica Vaticana (BAV), *Ms. Vat. Lat. 6035*, f. 9v.

22. Panvinio, Onofrio: *op. cit. f. 28*.



Strada, por el contrario, lo localiza ya en Mérida<sup>23</sup>, como más adelante también lo harían Gruterus<sup>24</sup> (Figura 2f), Forner<sup>25</sup> (Figura 2g), Masdeu<sup>26</sup> o Cornide (Figura 2h)<sup>27</sup>, en

23. Strada, Iacobus: CC. Iulii Caesaris Rerum gestarum commentarii XIV... ex museo et impensis Iacobi Stradae, Frankfurt, 1575, p. 158.

24. Gruterus, Janus: *Inscriptiones antiquae totius Orbis Romani in absolutissimum Corpus*, Ámsterdam, 1707, lám. CLIII, n.º 9.

25. Forner, Agustín Francisco = Real Academia Española (RAE), Ms. RM6922, f. 87v. Forner, Agustín Francisco: «Apuntamientos para las Antigüedades de Extremadura», 1763-1784.

26. Masdeu, Juan Francisco: *Historia crítica de España y de la cultura española. Tomo V*, Madrid, 1788, p. 85, n.º 171.

27. Cornide, José Andrés = Real Academia de la Historia (RAH), Ms. 9-3910-39, f. 2v, n.º 10º. Cornide, José Andrés: «Mérida. Inscripción(es) miliarias halladas en Merida, y conservadas entre las cédulas Litológicas de la Academia de la Historia», ca. 1795.

una idea que será seguida (tomada directamente de Masdeu) también por Fernández: «una lápida que se encontró en esta ciudad»<sup>28</sup>.

Hübner se basó en las obras previas de Metellus, Zurita, Strada o Gruterus para recoger este miliario en el *CIL* II. Y, aunque no lo vio personalmente, ya el sabio alemán señaló que, si el numeral de la milla era exacto, el miliario debió estar originalmente no muy lejos de Mérida, entre el puente sobre el río Albarregas (que marcaba la salida de la vía del núcleo urbano emeritense) y la aldea de El Carrascalejo<sup>29</sup>, consideración que parece chocar con su opinión, manifestada en esta misma página 621 del *CIL* II, de que en este tramo inicial de la vía, entre Mérida y *Carriscalejo* (= El Carrascalejo) «*miliarii eius tractus sunt nulli*»<sup>30</sup>.

Blázquez, basándose en la información transmitida en el *CIL* II, consideró equivocadamente que esta pieza se conservaba en la propia Mérida<sup>31</sup>. Algo más tarde Mélida sí lo vio personalmente, diciendo que se encontraba «a 400 metros al E. de la carretera [N-630], pasado más de una tercera parte del kilómetro 61 [actual km 613 de la carretera, numerado como 273 según el kilometraje de aquel momento]»<sup>32</sup>. Lo cierto es que esta ubicación ofrecida se ajusta exactamente a la distancia de una milla con respecto al miliario precedente correspondiente a la milla V, señal de lo acertado de la información transmitida por Mélida (pese a que este autor no llegó a ver ni a mencionar dicho miliario V).

Posteriormente Roldán, quien también vio la pieza personalmente, trató de especificar algo más su ubicación: «se encuentra a la derecha de la calzada entre los arroyos de la Vayuncosa y de los Arenales y a una distancia de Mérida, por la calzada, de 8.800 metros»<sup>33</sup>. El problema es que las indicaciones dadas por Roldán, para quien el miliario se hallaría *in situ* con respecto a su emplazamiento original, se alejan notablemente de la ubicación ofrecida antes por Mélida, pues los arroyos de los Arenales y la Vayuncosa se encuentran a 400 y 1000 metros al norte respectivamente del punto dado inicialmente por Mélida y donde, como de hecho veremos, aún hoy se erige este miliario. Pero no solo eso, sino que el punto en donde la calzada cumple los 8.800 metros (es decir, seis millas contadas desde la salida del puente del Albarregas) y donde Roldán dijera haber localizado la pieza, se encuentra todavía más hacia el norte, sobre pasando en más de doscientos metros el cauce del arroyo de la Vayuncosa (el más septentrional de los dos referidos por el autor en relación al emplazamiento del hito), por lo que,

28. Fernández, Gregorio: *Historia de las Antiguedades de Mérida*, Badajoz, Comisión de Monumentos Históricos y Artísticos de la Provincia de Badajoz, 1857, p. 100.

29. Hübner, Emil (en *CIL* II 4644): «*si numerus recte se habet, cippus hic omnium qui innotuerunt proximus fui ab Emerita et locum habuisse putandus est inter pontem de Albarregas et Carriscalejo vicum*».

30. De forma a todas luces errónea, Solana Sainz, José María & Sagredo San Eustaquio, Luis: *La política viaria en Hispania. Siglos I-II d.C.*, Valladolid, Universidad de Valladolid, 2008, pp. 194-195, n.º 118 atribuyen este miliario no a la zona de la aldea de El Carrascalejo (a escasos 13 km al norte de Mérida), sino a la localidad de Carrascalejo, situada ya en la provincia de Cáceres, colindante con la provincia de Ciudad Real y, por tanto, a 120 km al noroeste de la antigua colonia emeritense y totalmente ajeno al antiguo trazado del *iter ab Emerita Asturicam* (aunque a esta vía lo inscriban los autores).

31. Blázquez, Antonio: *op. cit.* p. 102.

32. Mélida, José Ramón (en *CMBa* 685, pp. 92).

33. Roldán, José Manuel: *Iter...* pp. 48-49, n.º 3.

en caso alguno, este punto a 8,8 km de la ciudad se encontraría entre los arroyos de los Arenales y la Vayuncosa. Así todo, aunque parece que Roldán sí que llegó a ver personalmente el miliario en su ubicación, un equívoco en el cálculo de las distancias le llevó a plantear una localización bastante más adelantada (una milla) para esta pieza de la que en realidad tuvo (así, por ejemplo, la correcta ubicación dada previamente por Mélida) y que aún mantiene en la actualidad. Por su parte Puerta parece retrasar algo hacia el sur el emplazamiento de la pieza, dando una localización que, aun sin aproximarse a la ofrecida inicialmente por Mélida, sí que es algo más meridional que la planteada por Roldán: «a 8 km al norte de Mérida, y más exactamente en el km 612 de la carretera N-630 [punto, este sí, entre los cruces de los dos arroyos mencionados]», insistiendo también esta autora en que el miliario se hallarían *in situ* con respecto a su ubicación original en tiempos romanos<sup>34</sup>.

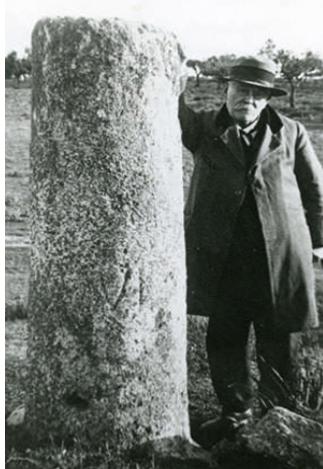


FIGURA 3. VICENTE PAREDES JUNTO A *CIL II* 4644, HACIA 1910. Fotografía tomada de Marín Hernández, Carlos: «Vicente Paredes Guillén (1840-1916). Medio siglo de trabajos, estudios y opiniones sobre la Vía de la Plata», XIV Jornada de Historia de Fuentes de Cantos: *La Vía de la Plata y otros estudios sobre Extremadura*, Lorenzana de la Puente, Felipe & Segovia Sopo, Rogelio (eds.), Fuentes de Cantos, Asociación Cultural Lucerna, 2013, p. 112, fig. 1



FIGURA 4. EL MILIARIO *CIL II* 4644 HACIA MEDIADOS DE LA DÉCADA DE LOS 80 DEL SIGLO XX. Fotografía de J. M. Álvarez Martínez, tomada de Álvarez Martínez, José María & Díaz Pintado, Juan Antonio: «El puente romano de Aljucén», en *Homenaje a Cánovas Pesini*, Badajoz, Diputación Provincial de Badajoz, 1985, s.p., lám. 1

Lo cierto es que, aunque los distintos autores que sobre él han tratado lo han situado en emplazamientos más septentrionales o más meridionales a lo largo del transcurso de la antigua calzada romana por esta zona norte del término municipal

34. Puerta, Carmen (en MVP 3).

de Mérida, este miliario VI del *iter ab Emerita Asturicam* siempre se ha encontrado en la actual finca de titularidad municipal emeritense conocida como Casa de Campo, al norte del término municipal de la capital extremeña (Figura 1). Coordenadas: 38° 59' 15,58" N - 6° 19' 15,96" O. Allí lo vimos, fotografiamos y analizamos el 20/11/2020.

Hasta fechas recientes el miliario se hallaba hincado en posición vertical y semienterrado prácticamente hasta media altura (sin que nada de su base fuera observable), reutilizado como poste de un cercado metálico de alambre (Figuras 4, 6 y 7). No obstante, desde hace escasos años este hito (cuya superficie ha sido limpiada, como veremos, de forma demasiado agresiva) se haya expuesto en un tramo recientemente excavado, restaurado y acondicionado de la calzada romana en esta misma localización, a escasos metros de donde lo viera Mélida (Figura 8)<sup>35</sup>. Esto confirma que el miliario se hallaría *in situ* con respecto a su ubicación original, en los mismos márgenes de la ahora redescubierta calzada.

Nos hallamos ante un miliario de granito de grano medio/grueso y de tonalidad blanquecina, aparentemente completo. Conserva en buenas condiciones su base prismática (hoy día parcialmente enterrada, pero que hasta hace poco ni siquiera era visible sobre el nivel del suelo). La pieza se encuentra, no obstante, sumamente erosionada. Aunque hace escasos años aún era perfectamente visible en su superficie el numeral VI relativo a la milla que señalizaba (Figuras 3, 5 y 6), su reciente restauración, que ha eliminado agresivamente los restos de líquenes que cubrían su superficie, ha terminado por borrar definitivamente todo resto de su inscripción, y nada de este numeral VI (ni del resto de su inscripción transmitida solo por las fuentes más antiguas que sobre él trataron) es visible en la actualidad.

Además, a unos 18 cm de su arranque desde la base, el fuste presenta dos oquedades redondeadas (ya visibles en la fotografía de la pieza de inicios del siglo XX = Figura 3), muy probablemente fruto de una reutilización cuyos detalles se nos escapan.



FIGURA 5. CALCO DE CIL II 4644  
REALIZADO POR C. PUERTA  
(tomado de MVP, p. 609, fig. 1)



FIGURA 6. CIL II 4644 POCO ANTES  
DE SU ACTUAL RESTAURACIÓN.  
Fotografía tomada de Alba,  
Miguel; Feijoo, Santiago & Benítez  
Cidoncha, José María: *Senderos del  
Patrimonio Emeritense: los Caminos  
del Agua*, Mérida, Delegación de  
Medio Ambiente – Ayuntamiento  
de Mérida, 2010, p. 80

35. «La mejora de la Vía de la Plata arranca en Mérida», Hoy. Diario de Extremadura (17 de julio de 2010) (= <https://www.hoy.es/v/20100717/merida/mejora-plata-arranca-merida-20100717.html>); «Nuevo brillo para la Vía de la Plata a su paso por Mérida», Hoy. Diario de Extremadura (5 de febrero de 2011) (= <https://www.hoy.es/v/20110205/sociedad/nuevo-brillo-para-plata-20110205.html>).

Aunque conocido desde hacía siglos, lo cierto es que la primera edición científica de esta pieza no se llevó a cabo hasta el estudio doctoral de Puerta (por ejemplo, ni Blázquez ni Roldán dieron dimensiones algunas de este miliario). La autora, que vio el hito cuando aún se hallaba semienterrado y formando parte de la alambrada, aportó unas medidas acordes con el contexto del momento: 165 cm de altura x 56 cm de diámetro x 58 cm de lado de la base paralelepípedica. Sin embargo, resulta cuando menos sorprendente que se ofrecieran unas medidas para la base prismática, ya que en aquel momento dicha base se hallaba totalmente enterrada en el suelo (como hemos avanzado la pieza se hallaba soterrada hasta prácticamente media altura, siendo apenas visible algo más de la mitad del fuste columnario)<sup>36</sup>.

En la actualidad, tras el reciente acondicionamiento del lugar, y dada la nueva situación del miliario, exento ya casi en su altura total y 'liberado' de la verja de alambre que lo rodeaba hasta fechas recientes, podemos precisar algo más las dimensiones de este miliario, ofreciendo por primera vez unas medidas más cercanas a las que tuvo (y aún tiene) realmente este hito que las consignadas hasta la fecha en la bibliografía que sobre esta pieza ha tratado: 182 cm de altura máxima visible, de los cuales 161,5 cm se corresponden con el fuste, y los restantes 19,5 cm con la parte de la base actualmente visible sobre el nivel del suelo. El fuste mide 194 cm de circunferencia en su parte inferior (en su arranque junto a la base) y unos 171 cm de circunferencia en su parte media (habiéndonos resultado imposible tomar las medidas del diámetro o de la circunferencia de la columna en su parte superior). La base presenta c. 74 cm de lado (nótese la diferencia de las medidas de esta base con respecto a las aportadas dos décadas atrás por Puerta).

La lectura que conservamos en las más antiguas menciones de la pieza, tal y como consta en el *Codex Valentinus* (Figura 2a/b)<sup>37</sup> o en el manuscrito de Zurita<sup>38</sup> (Figura 2d), reza:

*IMP. DIVVS CLAVDIVS  
DRVSI. F. CAESAR AVG.  
GERM · PONTIF · MAX*

36. Igualmente llamativo resulta que la autora no ofrece fotografía alguna de la pieza (así como tampoco aporte información propia sobre el resto de fragmentos localizados en el mismo lugar), limitándose a aportar un calco del numeral de milla VI (Figura 5) que, como hemos dicho, hasta fechas aún más recientes todavía se leía sobre la superficie del miliario (Figura 6).

37. *Codex Valentinus*, vol. I, f. 26 (Figura 2a). Nótese que en el texto recogido en *Codex Valentinus*, vol. II, f. 316v no se señala la división en líneas de la inscripción (Figura 2b). Seguramente debido a una simple errata tipográfica, vemos que Gimeno Pascual, Helena: *Historia de la investigación epigráfica en España en los siglos XVI-XVII a la luz del recuperado manuscrito del Conde de Guimera*, Zaragoza, Institución 'Fernando el Católico', 1997, p. 138, n.º 232 no recoge el numeral de la milla VI al dar el texto de este miliario según aparece en el *Codex Valentinus*, donde tal numeral sí consta claramente en las dos ocasiones en que se recoge el texto de esta pieza a lo largo del manuscrito.

38. Zurita, Jerónimo: *op. cit.* f. 56v.

TR · P · X · COS ·  $\overline{III}$  · IMP ·  $\overline{XI}$   
ITER REPARAVIT  
VI ·

Strada, y a partir de él también Gruterus (Figura 2f) o Cornide (Figura 2h), parecen basarse en esta misma lectura (nótese la idéntica mención a la  $XI$  aclamación imperatoria), si bien plasman de manera diferente (más acorde, cierto es, con los formularios epigráficos usuales) las abreviaturas de los títulos *caesar* y *pontifex* y de las palabras *tribunicia potestate*, aun incluyendo ya el numeral de la aclamación imperial ( $XI$ ) en la penúltima línea del texto:

IMP. DIVVS CLAVDIVS  
DRVSI. F. CAES. AVG.  
GERM. PONT. MAX.  
TRIB. PONT. (sic.)<sup>39</sup> X. COS.  $III$ . IMP.  
XI. ITER. REPARAVIT  
VI

Masdeu, por su parte, presentará una división en líneas del texto algo distinta (de 6 líns. se pasa a 8 líns.) que, ciertamente, han calado con éxito en la investigación posterior sobre esta pieza, pese a su más que probable arbitrariedad:

IMP. DIVVS. CLAVDIVS  
DRVSI. F.  
CAES. AVG. GERM.  
PONT. MAX.  
TRIB. POT. X.  
COS.  $\overline{III}$  . IMP.  $\overline{XI}$  .  
ITER. REPARAVIT  
- VI -

En función de la titulatura imperial de Claudio transcrita ( $X$  potestad tribunicia,  $III$  consulado y  $XI$  *imperium*) Masdeu señalará que «la obra corresponde á los años cinqüenta, quando efectivamente contaba quattro Consulados, y estaba en el año décimo de Tribunicia Potestad»<sup>40</sup>. Tanto la lectura de Masdeu como las consideraciones cronológicas de ella desprendidas serán compartidas también por Fernández<sup>41</sup>.

39. Esta errata de Strada al leer *PONT* en donde debería constar *POT* es solventada ya por Gruterus (Figura 2f), Forner (Figura 2g) o Cornide (Figura 2h).

40. Masdeu, Juan Francisco: *op. cit.* p. 85, n.º 171.

41. Fernández, Gregorio: *op. cit.* p. 100.



Por su parte, a la hora de incluir esta inscripción en el *CIL* II, Hübner (quien bebe tanto de Metellus, Zurita o Strada, como de Masdeu o Fernández) corregirá algunos aspectos como el inicio de esta titulatura imperial (sustituyendo una anómala mención a la divinidad claudiana –posterior siempre a la muerte de este *princeps* y que considerará una interpolación– por una más coherente inclusión del *praenomen* imperial *Tiberius*) o, también, el numeral referente a la aclamación imperial, que del *XI* (referente al año 45-46 d.C.) pasará a *XXI* (este sí coincidente con la fecha del 50 d.C. que muestran la *X tribunicia potestas* y el *III imperium* de Claudio):

ti CLAVDIVS  
DRVSI · F · CAESAR  
AVG · GERM  
PONT · MAX · TRIB  
POT · X · COS · IIII · IMP  
XXI · ITER  
REPARAVIT  
VI

Además, Hübner consideraría sospechosa la fórmula *iter · reparavit*, teniéndola (al igual que la mención inicial de Claudio como *Divvs*) como una posible interpolación: «*verba fortasse interpolata sunt*»<sup>42</sup>.

A inicios del siglo XX Mélida ya solo llegó a leer la última línea del texto (la relativa al numeral de la milla), si bien fue el primer autor en identificar explícitamente esta pieza de la milla VI con el texto de *CIL* II 4644 dado por Hübner<sup>43</sup>. Mélida copiará su lectura directamente del sabio alemán, aun incluyendo una ligera modificación en la restitución del *praenomen* imperial al inicio del epígrafe, ya borrado en su momento (tras lo cual inserta una interpunción no presente en la *traditio* previa), así como lo que creemos que se pudo tratar de un error de transcripción al unificar las líns. 4 y 5 (de resultas a lo cual desaparece la mención de la *tribunicia potestas* y surge un inédito y evidentemente erróneo *Pont · X*):

t · CLAVDIVS  
DRVSI · F · CAESAR  
AVG · GERM  
PONT · X · COS IIII · IMP  
XXI · ITER  
REPARAVIT  
VI

42. Hübner, Emil (en *CIL* II 4644).

43. Mélida, José Ramón (en *CMBa* 685, p. 92).

Estas equívocas aportaciones introducidas por Mélida serán adoptadas también por Roldán, quien, no obstante, recoge también la lectura hübneriana previa, señalando las diferencias entre ambas versiones<sup>44</sup>. Finalmente, y pese a reconocer (como ya hicieran Mélida o Roldán) no poder leer en su época más que el número final relativo a la milla, en *MVP 3* Puerta se basará en la tradición bibliográfica al respecto de esta inscripción (así la interpunción entre el *praenomen* y el *nomen* imperial, debida como acabamos de ver a Mélida) para ofrecer la siguiente lectura del miliario:

*[Tl(berius)] · CLAVDIVS  
 DRVSI · F(ilius) · CAESAR  
 AVG(ustus) · GERM(anicus)  
 PONT(ifex) · MAX(imus) · TRIB(unicia)  
 POT(estate) · X · CO(n)s(ul) · . IIII · IMP(erator)  
 XXI · ITER  
 REPARAVIT  
 VI*

Dada la actual desaparición del texto de este miliario, y siguiendo apenas lo conocido por la tradición bibliográfica más antigua, podemos apuntar la presencia de interpunciones en líns. 2-6, así como la presencia de barras superiores horizontales sobre los numerales *X* de la potestad tribunicia –no señaladas, en cambio, por Masdeu–, *III* del consulado y *XXI* (o *XI*) del *imperium*.

En tanto que hasta fechas recientes el numeral *VI* relativo a la milla que marcaba originalmente este miliario sí que era todavía perfectamente visible, vemos que Puerta nos da para estos caracteres una altura de 14 cm (dato no recogido por ninguno de los autores anteriores que trataron sobre este miliario, y que actualmente no podemos confirmar dada la pérdida de estas letras).

*Codex Valentinus*, vol. I, f. 26; y vol. II, 316v (= Gimeno Pascual, Helena: *op. cit.* p. 138, n.º 232; y p. 213, n.º 1051) = Zurita, Jerónimo: *op. cit.* f. 56v = Metellus, Johannes: *op. cit.* f. 214 = Panvinio, Onofrio: *op. cit.* f. 9v = Strada, Iacobus: *op. cit.* p. 158 = Gruterus, Janus: *op. cit.* lám. CLIII, n.º 9 = Forner, Agustín Francisco: *op. cit.* f. 87v (= Cerrillo, Enrique: *A. Francisco Forner y Segarra. 'Apuntamientos para las Antigüedades de Extremadura'. Trascipción, edición y notas*, Cáceres, Universidad de Extremadura, 2017, p. 210, n.º III) = Masdeu, Juan Francisco: *op. cit.* p. 85, n.º 171 = Cornide, José Andrés: *op. cit.* f. 2v, n.º 10<sup>a</sup> = Fernández, Gregorio: *op. cit.* p. 100 = *CIL II 4644* = Blázquez, Antonio: *op. cit.* p. 102 (mención) = *CMBa* 685, pp. 91-92 = Roldán, José Manuel: Iter... pp. 48-49, n.º 3 = Álvarez Martínez, José María & Díaz Pintiado, Juan Antonio: *op. cit.* pp. 95-96 (mención) y lám. I = *MVP 3* = *TIR*

44. Roldán, José Manuel, Iter... p. 48, n.º 3.

J-29, pp. 33-34 (*Los Arenales*) = Griñó Frontera, Beatriz de: *op. cit.* pp. 11 y 80, n.º 4 = Alonso, Joaquín Miguel & Rodríguez, Juan Luis: *op. cit.* pp. 22 (mención) y 24, figura 8 = Solana Sainz, José María & Sagredo San Eustaquio, Luis: *op. cit.* p. 194-195, n.º 118 = Mantas, Vasco Gil: *op. cit.* p. 99 (mención) = *HEpOL* 21868 = *EDCS* 05600015.



FIGURA 7. A) *CIL* II 4644 Y LA CERCANA BASE MILIARIA ANTES DE SU RESTAURACIÓN Y PUESTA EN VALOR ACTUAL. Fotografía tomada de Sánchez Barrero, Pedro Dámaso: *op. cit.* p. 22 fig. 4; B) LA BASE DE MILIARIO, AÚN PINTADA A INICIOS DE LA DÉCADA DE LOS 2000, JUNTO A *CIL* II 4644. Fotografía cortesía de J. Gil Montes

## 1.2. BASE DE MILIARIO DE GRAN FORMATO

Junto al hito de la milla VI desde hace décadas se conoce la existencia de, al menos, un segundo fragmento de miliario. Sin embargo, en *CIL* II no consta mención a ninguna otra pieza en relación a este hito, como tampoco en ninguna de las fuentes en que se basó Hübner para su entrada n.º 4644 se hace alusión a más miliarios o fragmentos de miliarios en el lugar. Y, de la misma forma, tampoco Mélida refirió la existencia de ningún hito más en este emplazamiento. De hecho, en la más antigua de las fotografías con que contamos del miliario VI, debida a Vicente Paredes Guillén, no se llega a apreciar la presencia junto a él de ninguna pieza más (Figura 3)<sup>45</sup>.

Cabe reconocer a Roldán el hecho de ser el primer autor en hablar de la existencia de varios fragmentos más de miliarios en las cercanías del gran hito de la milla VI, en lo que será seguido por Puerta<sup>46</sup>. No obstante, tanto Roldán como Puerta se

45. Sobre la labor de investigación acerca de la Vía de la Plata de este erudito extremeño, *vid.* Marín Hernández, Carlos: «Vicente Paredes Guillén (1840-1916). Medio siglo de trabajos, estudios y opiniones sobre la Vía de la Plata», *XIV Jornada de Historia de Fuente de Cantos: La Vía de la Plata y otros estudios sobre Extremadura*, Lorenzana de la Puente, Felipe & Segovia Sopo, Rogelio (eds.), Fuente de Cantos, Asociación Cultural Lucerna, 2013, pp. 109-128.

46. Roldán, José Manuel: *Iter...* p. 49, n.º 4; Puerta, Carmen (en *MPV* 4).

FIGURA 8. *CIL II 4644* Y LA CERCANA BASE EN LA ACTUALIDAD. Fotografía del autor

limitaron a mencionar únicamente la presencia de tales fragmentos, sin ofrecer descripción o análisis, por mínimo que fuese, de ninguno de ellos e incluyendo todos estos distintos fragmentos en una misma entrada de sus respectivos catálogos, sin individualizarlos. Y esta misma tónica se repite en la mención de las piezas en la *TIR* J-29 o en su entrada en la base de datos *EDCS* (n.º 45200032), tomando directamente los datos de Puerta. De hecho, estas mismas consideraciones también pueden ser aplicadas a los fragmentos A y B que describiremos *infra*.

Aunque conocidos, como vemos, desde hace medio siglo, lo cierto es que muchos de los autores posteriores que han tratado sobre el hito de la milla VI han mencionado muy superficialmente, sin análisis alguno y de manera conjunta, estos otros fragmentos de miliarios en relación al gran miliario VI. Así, por ejemplo, Alonso & Rodríguez sí que refieren la presencia de estos otros fragmentos junto al miliario de la milla VI en su guía de la Vía de la Plata –una obra ciertamente meritoria, con una gran cantidad de datos acerca de los miliarios de esta calzada, pero que no deja de tratarse de una publicación de carácter turístico y divulgativo, y no científico, sin estudio ni descripción de ningún tipo sobre los diferentes hitos en ella mencionados<sup>47</sup>. Pero el único dato que sobre ellos aportan es, como veremos, la información de que uno de dichos fragmentos se hallaba pintado con una gran flecha amarilla. Otros autores, directamente, han obviado su existencia. Es el caso, por ejemplo, de Álvarez Martínez & Díaz Pintiado, quienes además aportan una nueva fotografía del miliario VI donde, como ya aconteciera en la anterior instantánea de Vicente Paredes Guillén, tampoco hay rastro alguno de estas otras piezas (Figura 4)<sup>48</sup>.

47. Alonso, Joaquín Miguel & Rodríguez, Juan Luis: *op. cit.* p. 22.

48. Álvarez Martínez, José María & Díaz Pintiado, Juan Antonio: *op. cit.* pp. 95-96 y lám. 1.



FIGURA 9. LA GRAN BASE DE MILIARIO DE LA MILLA VI EN LA ACTUALIDAD. Fotografía del autor

Por nuestra parte, ofrecemos por primera vez un estudio individualizado y completo de cada uno de estos distintos fragmentos, centrándonos ahora en el más cercano al gran miliario VI, que tuvimos la oportunidad de analizar en el mismo parque arqueológico recientemente acondicionado en torno al tramo aquí conservado de la antigua calzada romana en el lugar conocido como Casa de Campo.

Se trata de una base cúbica de miliario, en granito de color blanquecino y de grandes dimensiones, que conserva también el arranque del fuste columnario, fragmentado con un corte oblicuo. La encontramos tumbada en el suelo en posición inclinada, con una de las esquinas de la base enterrada bajo el suelo (Figuras 8-9). La pieza se halla bastante erosionada y, pese a su reciente limpieza, presenta líquenes por gran parte de su superficie. No se observa ningún resto de inscripción (y, en todo caso, el texto habría estado originalmente grabado en la parte superior, hoy perdida, del fuste del hito).

Como hemos avanzado, en 2004 Alonso & Rodríguez señalaron que uno de los distintos fragmentos de miliarios que se encontraban junto al hito de la milla VI contaba con una gran flecha amarilla pintada en su superficie. Y gracias a una fotografía de J. Gil Montes hoy podemos comprobar que el fragmento pintado se trataba precisamente de esta gran base miliaria, que aún se conserva en el lugar (Figura 7b). En su momento, tal y como esta imagen permite comprobar, esta pieza se hallaba semienterrada, lo cual puede explicar que no fuera referida por gran parte de la bibliografía previa e incluso que no apareciera en determinadas fotografías anteriores. No obstante, la reciente intervención arqueológica en el lugar también ha conllevado la puesta en valor de esta cercana base miliaria, actualmente desenterrada casi por completo y libre de su anterior pintada (Figuras 8-9).

Por primera vez se ofrecen aquí datos específicos sobre las dimensiones de esta base de miliario. La pieza mide (89) cm de altura máxima conservada, de los cuales 63 corresponden a la altura máxima de su base cuadrangular y los restantes (29) al máximo del fuste cilíndrico conservado. La base presenta unos 64-65 cm

de lado, mientras que lo escasamente conservado del fuste permite arrojar unas dimensiones de 179 cm de circunferencia y de 57 cm de diámetro en su parte inferior, junto a su arranque desde la base cuadrangular.

Roldán, José Manuel: Iter... p. 49, n.º 4 = *MVP* 4 = *TIR* J-29, pp. 33-34 (*Los Arenales*) = Alonso, Joaquín Miguel & Rodríguez, Juan Luis: *op. cit.* p. 22 (*mención*) = *EDCS* 45200032.

### 1.3. FRAGMENTOS A Y B

Como ya se avanzó, Roldán fue el primer autor en referir la existencia de varios fragmentos de miliarios junto al gran hito de la milla VI: «base de miliario cúbica con el arranque cónico del fuste y tres fragmentos más anepígrafos junto al anterior»<sup>49</sup>. Nos hallaríamos, por tanto, ante un conjunto de un total de cinco miliarios o fragmentos de miliarios en esta localización concreta en la Casa de Campo de Mérida: el hito de Claudio correspondiente a la milla VI, la base miliaria de gran formato conservada aún hoy justo al lado, y otros tres fragmentos más. Tras la referencia de Roldán, lo cierto es que Puerta o Alonso & Rodríguez volvieron a mencionar (apenas mínimamente) la existencia de estas piezas, aunque centrándose solo en

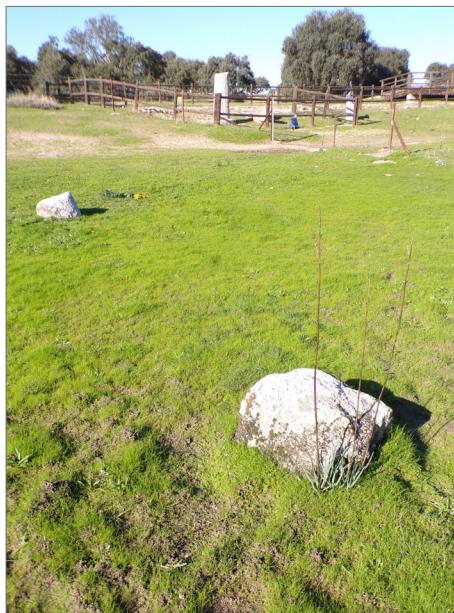


FIGURA 10. LOS DOS FRAGMENTOS DE MILIARIOS (A Y B) A ESCASOS METROS DE *CIL* II 4644 Y DE LA GRAN BASE, AL FONDO DE LA IMAGEN, EN LA MILLA VI DE LA CALZADA. Fotografía del autor

49. Roldán, José Manuel: Iter... p. 49, n.º 4.

el gran hito de la milla VI y en la inmediata base cúbica y, consecuentemente, sin aportar ningún dato acerca de las medidas o características formales, ni siquiera fotografía alguna, de las otras tres piezas<sup>50</sup>.

Por nuestra parte, la salida de campo que realizamos el 20/11/2020 al lugar nos permitió comprobar que, efectivamente, tales piezas seguían en este emplazamiento, si bien únicamente pudimos localizar e identificar dos de los tres fragmentos referidos en su día por Roldán. Los encontramos arrojados en el suelo unos 15 y 20 metros respectivamente al sur del gran hito de la milla VI, en una finca ganadera particular contigua al pequeño parque arqueológico de la Vía de la Plata donde se encuentran los dos miliarios anteriores (Figura 10). Coordenadas: 38° 59' 14" N - 6° 19' 15" O.

Por primera vez ofrecemos aquí una descripción completa de estas otras dos piezas hasta la fecha apenas referidas por la investigación, así como fotografías de las mismas (Figuras 11-12). Ambos fragmentos están realizados en granito blanquecino, con características muy semejantes en cuanto a aspecto, erosión y presencia de líquenes con respecto a las piezas anteriores. Ninguno de ellos presenta resto alguno de inscripción.



FIGURA 11. VISTA LATERAL Y SUPERIOR DEL FRAGMENTO A. Fotografía del autor



FIGURA 12. VISTA LATERAL Y SUPERIOR DEL FRAGMENTO B. Fotografía del autor

El primero de estos dos fragmentos (fragmento A) se trata de un segmento de fuste perfectamente cilíndrico y semienterrado (Figura 11), mientras que el fragmento B, pese a estar mucho más deteriorado y presentar una forma más irregular, parece corresponderse por su planta cuadrangular y por la rectitud de

50. Puerta, Carmen (en *MVP* 4); Alonso, Joaquín Miguel & Rodríguez, Juan Luis: *op. cit.* p. 22.

algunos de sus lados con parte de una base miliaria, si bien al hallarse igualmente semienterrado no pudimos apreciar el total de su constitución formal (Figura 12).

En cuanto a las medidas, el fragmento A presenta (36) cm de altura máxima visible x 46 cm de diámetro y 162 cm de circunferencia. Por su parte, el fragmento B mide 51 x 50 cm de lado, y (25) cm de altura máxima visible sobre el terreno.

Roldán, José Manuel: *Iter...* p. 49, n.º 4 (*mención*) = *MVP 4 (mención)* = *TIR J-29*, pp. 33-34 (*Los Arenales*) = Alonso, Joaquín Miguel & Rodríguez, Juan Luis: *op. cit.* p. 22 (*mención*) = *EDCS 45200032*.

## 2. ALGUNOS APUNTES SOBRE EL CONJUNTO DE MILIARIOS DE LA MILLA VI DE LA VÍA DE LA PLATA

Como se ha señalado a lo largo de las páginas anteriores, resulta evidente que la relevancia del gran hito de la milla VI ha ensombrecido el conocimiento del resto de miliarios y fragmentos de miliarios localizados junto a él. Y es que *CIL* II 4644 se trata del único miliario de este emplazamiento que se ha conservado completo hasta nuestros días y del único del que se conoce (aunque sea a través de la tradición bibliográfica más antigua) su inscripción y su adscripción imperial.

Si al miliario anterior de la calzada (el relativo a la milla V, aún hoy en la finca Royanejos) cabe reconocerle la relevancia de ser el primer hito de todo el *iter ab Emerita Asturicam* conservado aún *in situ* en su emplazamiento original –o, cuando menos, mínimamente desplazado<sup>51</sup>–, la importancia de este miliario VI de la Casa de Campo radica en ser el primero de toda la calzada que, además de conservarse *in situ*, recoge –o recogía– explícitamente su milla. Y a pesar de que, tan inexplicable como erróneamente, Solana Sainz & Sagredo San Eustaquio restituyan este numeral como *VI[II]*<sup>52</sup>, no cabe duda –tanto por la tradición bibliográfica como por la propia situación de la pieza en el transcurso de la calzada– de que nos hallamos ante el miliario correspondiente a la milla VI. Y esto, además, nos permite basarnos en él como guía para conocer el millaje de este tramo inicial de la Vía de la Plata a su salida de *Augusta Emerita* y para precisar que los dos miliarios precedentes –el situado en la finca de Royanejos y el localizado en la zona de El Mármol hoy perdido– marcarían respectivamente las millas V y IV de la calzada. De hecho, no podemos sino destacar que la distancia actual entre el miliario V y este conjunto de miliarios de la milla VI de la Casa de Campo es de justo una milla, como también algo más de una milla –en este caso unos 1600 m– es la distancia que separa al miliario VI del siguiente hito conocido en la calzada, que, por todo lo comentado, no cabe duda de que se trataría del referente a la milla VII (Figura 1).

51. Paredes Martín: «El miliario V...».

52. Solana Sainz, José María & Sagredo San Eustaquio, Luis: *op. cit.* pp. 194-195, n.º 118.

Pero la relevancia del miliario claudiano de la milla VI solo se entiende plenamente cuando se le sitúa en su contexto, en tanto que parte del primer conjunto o ‘nido’ de miliarios que conocemos actualmente a lo largo del trazado del *iter ab Emerita Asturicam*. La disponibilidad de materia prima (en este caso granito) en las cercanías, la relevancia de un punto concreto del trazado de la calzada que llevó a distintos emperadores a hacer resaltar su presencia epigráfica pública en estos lugares concretos o la dinámica acumulativa resultante simplemente de las restauraciones y reparaciones de la calzada durante siglos han sido referidas como causas de la existencia de distintos conjuntos de miliarios a lo largo de la Vía de la Plata<sup>53</sup>. Y para el caso de este conjunto de la milla VI quizás podamos contar con unas razones similares. Así, podemos mencionar, por ejemplo, la existencia, no muy lejos de la Casa de Campo emeritense, de las canteras graníticas de La Raposera de Abajo, donde tenemos atestiguada la presencia de hasta tres miliarios más, todavía prácticamente inéditos y cuya publicación estamos en curso de preparación<sup>54</sup>.

Cuestión más compleja es la relativa a la cronología de los distintos miliarios de este conjunto de la milla VI. Si atendemos a paralelos como el conjunto de miliarios de Lomo de Plata, en el término municipal de Casar de Cáceres y constituido, como ya avanzamos, por un total de nueve piezas, vemos que presenta hitos que van desde Trajano (MVP 63) a Constancio Cloro (MVP 66), pasando por Adriano (MVP 64) o por Maximino el Tracio (MVP 65). Y un fenómeno similar se constata también, por ejemplo, en el conjunto de El Trasquilon, con un total de siete miliarios registrados de los cuales son parcialmente legibles cuatro: uno correspondiente probablemente a la época julio-claudia o, incluso, quizás augustea (MVP 46), otro a Trajano (MVP 47) y dos a Maximino el Tracio y su hijo Máximo (MVP 48 y 49).

Pero al respecto del conjunto de la milla VI, únicamente podemos adscribir a un emperador concreto al principal de los miliarios que lo componen, en tanto que el único del cual se ha transmitido su texto original: se trata de un hito de Claudio, perfectamente datable en virtud de la titulatura imperial (pese a la incoherente mención al XI *imperium* de la *traditio* textual más antigua) en el año 50 d.C. En

53. Sobre la realidad constituida por estos conjuntos de miliarios para el caso concreto de la Vía de la Plata, véase MVP, pp. 44-54. Más allá de esta calzada, podemos referir también las consideraciones generales sobre este fenómeno ofrecidas por Silières, Pierre: «Un grupo de cuatro miliarios en La Cerradura (Pegalajar, Jaén)», *Boletín del Instituto de Estudios Giennenses*, 90 (1976), pp. 56-57; o Laurence, Ray: «Milestones, Communication and Political Stability», en Ellis, Linda & Kidner, Frank L. (eds.): *Travel, Communication and geography in Late Antiquity: Sacred and Profane*, Aldershot, Routledge, 2004, pp. 42 ss., quienes inciden en otros condicionantes que permitirían explicar la existencia de estos ‘nidos’ de miliarios señalando, por ejemplo, su localización en puntos especialmente importantes de las vías –así en los grandes cruces o en los límites de los *territoria* de las distintas ciudades–, su particular proliferación desde finales del siglo III y a lo largo del siglo IV en consonancia con la nueva ideología imperial dominante o su vinculación en ocasiones con zonas de presencia militar documentada, especialmente en provincias imperiales.

54. En la TIR J-29, p. 134 (Raposera de Abajo) o en Grijó Frontera, Beatriz de: *op. cit.* p. 80 apenas se refiere la presencia de un miliario en estas antigua canteras, mientras que Pizzo, Antonio: «Las canteras de granito de Augusta Emerita: localización y sistemas de explotación», *El yacimiento emeritense (1910-2010): Actas del Congreso Internacional*, Álvarez Martínez, José María & Mateos Cruz, Pedro (eds.), Mérida, Museo Nacional de Arte Romano, 2011, p. 21, figs. 23-24 únicamente menciona dos. Pero recientemente hemos tenido la oportunidad de comprobar que, en realidad, son un mínimo de tres los hitos existentes en este lugar, alguno de ellos sin extraer completamente de la roca madre.

función de sus grandes dimensiones podemos plantear, aunque sea a modo de hipótesis, que la cercana base miliaria también pudiera corresponderse a un hito altoimperial, pudiendo destacar las similitudes en material y en formato entre esta gran base y el miliario *CIL* II 4644, si bien, en caso alguno, dicha similitud permite atribuir también esta segunda pieza al principado de Claudio.

Más problemas a este respecto presentan los otros dos fragmentos de miliarios conocidos en el lugar, para los que ni siquiera podemos plantear que se correspondieran con dos pedazos de un mismo hito, o bien que se trataran de fragmentos de dos miliarios distintos. Lo cierto es que, en cuanto a granulometría y a tonalidad, el granito de estos otros dos fragmentos parece corresponderse con el mismo con el que fueron realizados *CIL* II 4644 y la gran base miliaria.

Para Puerta los diversos fragmentos que mencionara originalmente Roldán –tanto la base de gran formato como los otros tres fragmentos conocidos en esta misma localización– posiblemente pudieran pertenecer a un mismo miliario, aun sin descartar por completo la posibilidad de que correspondieran a dos o más hitos diferentes. El hecho de que Roldán los agrupase en una misma entrada de su catálogo –como también haría posteriormente Puerta– quizá permita pensar que ya este autor lo consideró también de la misma forma<sup>55</sup>. Y, por su parte, la *TIR* J-29 parece considerar que todos los fragmentos de este lugar –tanto el gran hito *CIL* II 4644, como la cercana base y los distintos fragmentos menores– pertenecieron a un mismo miliario<sup>56</sup>. Sin embargo, esta idea es hoy imposible de aceptar, ya que se conservan, como mínimo, dos miliarios distintos con sus respectivas bases. El problema radica, no obstante, en considerar que los dos pequeños fragmentos se corresponden con un tercer miliario o que, por el contrario, dicho miliario pudiera ser el mismo que el de la base de gran formato. Por nuestra parte, tras haber analizado personalmente los distintos fragmentos conservados en el lugar, y en tanto que creemos que uno de ellos pudiera corresponderse con una base miliaria de formato cuadrangular (fragmento B = Figura 12), creemos obligado desvincularlo de la gran base anterior (Figura 9). De este modo, al contar con un total de hasta tres bases distintas, creemos estar en disposición de hablar de un mínimo de tres miliarios diferentes originalmente emplazados en esta localización.

Además, tanto el pequeño fragmento de fuste (fragmento A = Figura 11) como lo que creemos que se trataría de parte de una base miliaria (fragmento B = Figura 12) presentan unas dimensiones notablemente menores que las constatadas para el cercano *CIL* II 4644 y la inmediata base: frente a los c. 60 y 57 cm de diámetro de los fustes cilíndricos de los dos hitos mayores, el fragmento A presenta por diámetro solo 46 cm; y frente a los 74 y 65 cm de lado respectivamente de las bases de las dos piezas principales, el fragmento B mide de lado alrededor de 50 cm (Figura 13). Por

55. Roldán, José Manuel: *Iter...* p. 49, n.º 4; Puerta, Carmen (en *MVP* 4). La misma consideración conjunta y unitaria de todas estas piezas es seguida más recientemente también en *EDCS* 45200032.

56. *TIR* J-29, pp. 33-34 (*Los Arenales*).

ello, creemos muy probable que ambas piezas menores pudieran tratarse, efectivamente, de dos fragmentos de una misma pieza, que de este modo constituiría el tercer miliario constatado en esta localización precisa en la milla VI del antiguo *iter ab Emerita Asturicam*. Además, las menores dimensiones de este tercer hito quizá pudieran indicar una fecha de realización más tardía que las otras dos piezas del conjunto<sup>57</sup>, si bien nada seguro podemos señalar a este respecto.

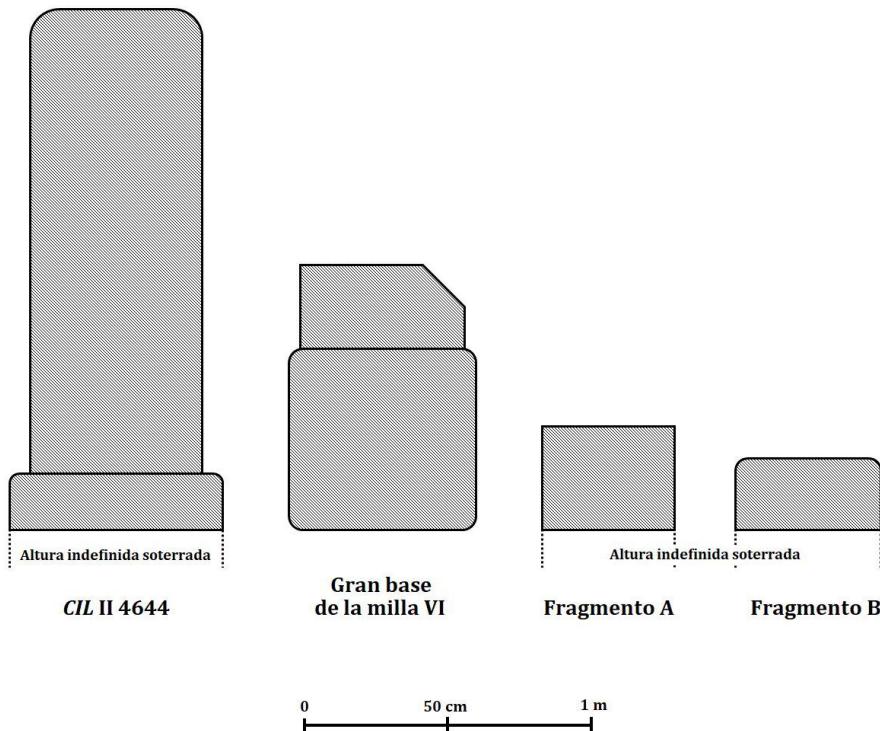


FIGURA 13. DIMENSIONES RELATIVAS COMPARADAS DE LAS DISTINTAS PIEZAS ANALIZADAS EN EL TRABAJO. Elaboración propia

En todo caso, esperamos haber ofrecido en estas páginas una visión lo más completa posible de este primer conjunto de miliarios del *iter ab Emerita Asturicam* (más allá del bien conocido *CIL II 4644*) y de su importancia en este tramo inicial de la calzada, así como aportar luz sobre el conocimiento general de la realidad constituida por la prolífica colección de miliarios de esta importante arteria viaria del occidente de la *Hispania romana*.

57. Sobre la progresiva reducción del tamaño medio de los miliarios de la Vía de la Plata –en una idea a grandes rasgos extensible al conjunto de la epigrafía miliaria– a partir del periodo de la Anarquía Militar, así como al respecto de la pérdida de la base paralelepípeda en aquellos ejemplares posteriores al siglo III, véase MVP, pp. 71-82.

## REFERENCIAS

Alarcão, José de: «As vias romanas de *Olisipo a Augusta Emerita*», *Conimbriga*, 45 (2006), pp. 211-251.

Alba, Miguel; Feijoo, Santiago & Benítez Cidoncha, José María: *Senderos del Patrimonio Emeritense: los Caminos del Agua*, Mérida, Delegación de Medio Ambiente – Ayuntamiento de Mérida, 2010.

Almeida, Maria José de: *De Augusta Emerita a Olisipo por Ebora: uma leitura do território a partir da rede viária*. (Tesis doctoral inédita. 2 vols.), Universidade de Lisboa, 2017. Recuperado de: <https://repositorio.ul.pt/handle/10451/29682>

Alonso, Joaquín Miguel & Rodríguez, Juan Luis: *La Vía de la Plata*, León, Everest, 2004.

Álvarez Martínez, José María: *El puente romano de Mérida*, Badajoz, Museo Nacional de Arte Romano - Patronato Nacional de Museos, 1983.

Álvarez Martínez, José María & Díaz Pintiado, Juan Antonio: «El puente romano de Aljucén», en *Homenaje a Cánovas Pesini*, Badajoz, Diputación Provincial de Badajoz, 1985, pp. 95-100.

Álvarez Rojas, Antonio: «Contribución al estudio de las calzadas romanas en Extremadura», en *Homenaje a Cánovas Pesini*, Badajoz, Diputación Provincial de Badajoz, 1985, pp. 111-117.

Biblioteca Apostólica Vaticana (BAV), Ms. Vat. Lat. 6035. Panvinio, Onofrio, 1566-1568. Recuperado de [https://digi.vatlib.it/view/MSS\\_Vat.lat.6035](https://digi.vatlib.it/view/MSS_Vat.lat.6035)

Biblioteca Apostólica Vaticana (BAV), Ms. Vat. Lat. 6039. Metellus, Johannes, s.f. Recuperado de [https://digi.vatlib.it/view/MSS\\_Vat.lat.6039](https://digi.vatlib.it/view/MSS_Vat.lat.6039)

Biblioteca Apostólica Vaticana (BAV), Ms. Vat. Lat. 7113. Zurita, Jerónimo, s.f. Recuperado de [https://digi.vatlib.it/view/MSS\\_Vat.lat.7113](https://digi.vatlib.it/view/MSS_Vat.lat.7113)

Biblioteca Nacional de España (BNE), Ms. 3610 (2 vols.). «Inscripciones de memorias romanas y españolas antiguas y modernas, recogidas de varios autores y en particular de Gerónimo Çurita, aragonés, Florián de Ocampo..., con algunas anotaciones aplicadas a ciudades y familias; por Don Gaspar Galcerán de Pinos y Castro, Conde de Guimerá», s.f.

Blázquez, Antonio: «Vía romana de Mérida a Salamanca» *Boletín de la Real Academia de la Historia*, 61 (1912), pp. 101-116.

Cerrillo, Enrique: *A. Francisco Forner y Segarra. 'Apuntamientos para las Antigüedades de Extremadura'*. Trascipción, edición y notas, Cáceres, Universidad de Extremadura, 2017.

CIAE = Ramírez Sádaba, José Luis: *Catálogo de las inscripciones imperiales de Augusta Emerita*, Mérida, Museo Nacional de Arte Romano, 2003.

CIL II = Hübner, Emil: *Corpus Inscriptionum Latinarum II. Inscriptiones Hispaniae Latinae*, Berlin, Academiae Litterarum Borussicae, 1869; *Inscriptionum Hispaniae Latinarum Supplementum*, Berlin, Academiae Litterarum Borussicae, 1892.

CMBa = vid. Mélida, José Ramón.

*Codex Valentinus* = vid. Biblioteca Nacional de España (BNE), Ms. 3610.

Cornide, José Andrés = vid. Real Academia de la Historia (RAH), Ms. 9-3910-39.

EDCS = *Epigraphik-Datenbank Clauss/Slaby*: Clauss, Manfred et alii (dirs.) (= [http://db.edcs.eu/epigr/epi.php?\\_sprache=de](http://db.edcs.eu/epigr/epi.php?_sprache=de)).

ERAE = García Iglesias, Luis: *Epigrafía romana de Augusta Emerita* (Tesis doctoral inédita dactilografiada). UCM, 1972.

Fernández, Gregorio: *Historia de las Antigüedades de Mérida*, Badajoz, Comisión de Monumentos Históricos y Artísticos de la Provincia de Badajoz, 1857. Recuperado de: <https://babel.hathitrust.org/cgi/pt?id=hvd.32044035961044&view=2up&seq=7>

Forner, Agustín Francisco = vid. Real Academia Española (RAE), Ms. RM6922.

Gimeno Pascual, Helena: *Historia de la investigación epigráfica en España en los siglos XVI-XVII a la luz del recuperado manuscrito del Conde de Guimera*, Zaragoza, Institución 'Fernando el Católico', 1997.

González Cordero, Antonio: «Algunas notas sobre los miliarios de la Vía de la Plata en el tramo comprendido entre *Ad Sorores y Castra Caecilia*», *El Miliario Extravagante*, 27 (1990), pp. 17-19.

González Germain, Gerard: *El despertar epigráfico en el Renacimiento hispánico. Corpora et manuscripta epigraphica saeculis XV et XVI*, Faenza, Fratelli Lega Editori, 2013.

Griñó Frontera, Beatriz de: *La Vía de la Plata*, Mérida, 1997 (trabajo inédito realizado para la Dirección General de Patrimonio Cultural de la Junta de Extremadura, en relación al Plan General de Ordenación urbana sobre el trazado de la calzada romana).

Gruterus, Janus: *Inscriptiones antiquae totius Orbis Romani in absolutissimum Corpus*, Ámsterdam, 1707. Recuperado de <http://bdh-rd.bne.es/viewer.vm?id=o0000010512&page=1>

Guerra, Felipe León: *Notas á las antigüedades de Extremadura de D. José Víu*, Cáceres, 1865.

HAE = *Hispania Antiqua Epigraphica. Suplemento anual de Archivo Español de Arqueología*, Madrid, Instituto de Arqueología y Prehistoria 'Rodrigo Caro' - Consejo Superior de Investigaciones Científicas.

HEp = *Hispania Epigraphica*, Madrid, Archivo Epigráfico de Hispania - Universidad Complutense de Madrid.

HEpOL = *Hispania Epigraphica On-line* (= [http://eda-bea.es/pub/search\\_select.php](http://eda-bea.es/pub/search_select.php)).

Laurence, Ray: «Milestones, Communication and Political Stability», en Ellis, Linda & Kidner, Frank L. (eds.): *Travel, Communication and geography in Late Antiquity: Sacred and Profane*, Aldershot, Routledge, 2004, pp. 38-49.

Lorenzana de la Puente, Felipe & Segovia Sopo, Rogelio (eds.): *XIV Jornada de Historia de Fuente de Cantos: La Vía de la Plata y otros estudios sobre Extremadura*, Fuente de Cantos, Asociación Cultural Lucerna, 2013.

Mantas, Vasco Gil: *As vias romanas da Lusitânia*, Mérida, Museo Nacional de Arte Romano, 2012.

Mantas, Vasco Gil: «Da capital da Lusitânia a *Bracara Augusta* pela Serra da Estrela», *Conimbriga*, 58 (2019), pp. 255-300.

Marín Hernández, Carlos: «Vicente Paredes Guillén (1840-1916). Medio siglo de trabajos, estudios y opiniones sobre la Vía de la Plata», *XIV Jornada de Historia de Fuente de Cantos: La Vía de la Plata y otros estudios sobre Extremadura*, Lorenzana de la Puente, Felipe & Segovia Sopo, Rogelio (eds.), Fuente de Cantos, Asociación Cultural Lucerna, 2013, pp. 109-128.

Masdeu, Juan Francisco: *Historia crítica de España y de la cultura española. Tomo V*, Madrid, 1788.

Mélida, José Ramón: *Catálogo Monumental de España: Provincia de Badajoz*, Madrid, Ministerio de Instrucción Pública y Bellas Artes, 1925.

Metellus, Johannes = *vid.* Biblioteca Apostólica Vaticana (BAV), Ms. Vat. Lat. 6039.

MTN25 = *Mapa Topográfico Nacional - 1:25.000*, Madrid, Instituto Geográfico Nacional. Recurso disponible en <https://www.ign.es/web/catalogo-cartoteca/>

MVP = *vid.* Puerta, Carmen.

Panvinio, Onofrio = *vid.* Biblioteca Apostólica Vaticana (BAV), Ms. Vat. Lat. 6035.

Paredes Martín, Enrique: «De Constanzo a Hübner: la invención de dos miliarios (*CIL* II 4653 y 4654) y otros equívocos y problemas sobre los miliarios romanos de Santiago Bencáliz (Cáceres)», *Journal of Epigraphic Studies*, 5 (2022), pp. 105-133.

Paredes Martín, Enrique: «El miliario V del *iter ab Emerita Asturicam*», *Sylloge Epigraphica Barcinonensis*, 20 (2022), pp. 121-131.

Pizzo, Antonio: «Las canteras de granito de *Augusta Emerita*: localización y sistemas de explotación», *El yacimiento emeritense (1910-2010): Actas del Congreso Internacional*, Álvarez Martínez, José María & Mateos Cruz, Pedro (eds.), Mérida, Museo Nacional de Arte Romano, 2011, pp. 365-390.

Ponz, Antonio: *Viaje de España en que se da noticia de las cosas mas apreciables, y dignas de saberse, que hay en ella. Tomo VIII*, Madrid, 1778.

Puerta, Carmen: *Los miliarios de la Vía de la Plata* (Tesis doctoral inédita), UCM, 1995. Recuperado de: <https://eprints.ucm.es/id/eprint/2439/1/T20210.pdf>

Real Academia de la Historia (RAH), Ms. 9-3910-39. Cornide, José Andrés: «Mérida. Inscripción(es) miliarias halladas en Merida, y conserbadas entre las cédulas Litológicas de la Academia de la Historia», ca. 1795.

Real Academia de la Historia (RAH), Ms. 9-4118-1. Velázquez, Luis José: «Observaciones de viage de Extremadura y Andaluzia del Señor Velazquez con varios Cathalogos de Bibliothecas en que se hallan libros pertenecientes a la Historia de España. I. Provincia de Extremadura de Leon y p(ar)te del r(ein)o de Leon», 1773.

Real Academia Española (RAE), Ms. RM6922. Forner, Agustín Francisco: «Apuntamientos para las Antigüedades de Extremadura», 1763-1784.

Rodríguez Martín, Francisco Germán: «Las vías romanas de Lusitania: el trazado en el *conventus emeritense* y su proyección hacia la fachada atlántica», *Anas*, 21-22 (2008-2009), pp. 415-469.

Roldán, José Manuel: *Iter ab Emerita Asturicam. El Camino de la Plata*, Salamanca, Facultad de Filosofía y Letras - Universidad de Salamanca, 1971.

Roldán, José Manuel: *Itineraria Hispana. Fuentes antiguas para el estudio de las vías romanas en la península Ibérica*, Madrid, Departamento de Historia Antigua, Universidad de Valladolid - Departamento de Historia Antigua, Universidad de Granada, 1975.

Roldán, José Manuel: «El Camino de la Plata: estado de la cuestión», *Anas*, 18 (2005), pp. 11-27.

Roldán, José Manuel: «El Camino de la Plata: *iter o negotium*», *Gerión*, 25/2 (2007), pp. 323-340.

Roldán, José Manuel: «El Camino de la Plata: historia de una vía romana», *La Vía de la Plata: una calzada y mil caminos* (Mérida, 21 de febrero al 13 de abril de 2008), Montalvo Frías, Ana María (ed.), Mérida, Museo Nacional de Arte Romano, 2008, pp. 41-48.

Sánchez Barrero, Pedro Dámaso: *Itinerarios y caminos romanos en el entorno emeritense*, Mérida, Instituto de Arqueología de Mérida - Asamblea de Extremadura, 2010.

Sillières, Pierre: «Un grupo de cuatro miliarios en La Cerradura (Pegalajar, Jaén)», *Boletín del Instituto de Estudios Giennenses*, 90 (1976), pp. 55-70.

Solana Sainz, José María & Sagredo San Eustaquio, Luis: *La política viaria en Hispania. Siglos I-II d.C.*, Valladolid, Universidad de Valladolid, 2008.

Strada, Iacobus: *CC. Iulii Caesaris Rerum gestarum commentarii XIV... ex musaeo et impensis Iacobi Stradae*, Frankfurt, 1575. Recuperado de <https://books.google.es/books?id=6Mt1KcbxUCoC&hl=es&pg=PP5#v=onepage&q&f=false>

TIR J-29 = *Tabula Imperii Romani. Hoja J-29: Lisboa (Emerita - Scallabis - Pax Julia - Gades)*, Madrid, Instituto Geográfico Nacional, 1995.

Velázquez, Luis José = *vid.* Real Academia de la Historia (RAH), Ms. 9-4118-1.

Viu, José de: *Extremadura. Colección de sus inscripciones y monumentos, seguida de reflexiones importantes sobre lo pasado, lo presente y el porvenir de estas provincias*, Madrid, 1852.

Zurita, Jerónimo = *vid.* Biblioteca Apostólica Vaticana (BAV), Ms. Vat. Lat. 7113.

