



ESPACIO, TIEMPO Y FORMA

AÑO 2021
ISSN 1130-1082
E-ISSN 2340-1370

34

SERIE II HISTORIA ANTIGUA
REVISTA DE LA FACULTAD DE GEOGRAFÍA E HISTORIA

UNED



ESPACIO, TIEMPO Y FORMA

AÑO 2021
ISSN 1130-1082
E-ISSN 2340-1370

34

SERIE II HISTORIA ANTIGUA
REVISTA DE LA FACULTAD DE GEOGRAFÍA E HISTORIA

<https://dx.doi.org/10.5944/etfi.34.2021>



UNIVERSIDAD NACIONAL DE EDUCACIÓN A DISTANCIA

La revista *Espacio, Tiempo y Forma* (siglas recomendadas: ETF), de la Facultad de Geografía e Historia de la UNED, que inició su publicación el año 1988, está organizada de la siguiente forma:

- SERIE I — Prehistoria y Arqueología
- SERIE II — Historia Antigua
- SERIE III — Historia Medieval
- SERIE IV — Historia Moderna
- SERIE V — Historia Contemporánea
- SERIE VI — Geografía
- SERIE VII — Historia del Arte

Excepcionalmente, algunos volúmenes del año 1988 atienden a la siguiente numeración:

- N.º 1 — Historia Contemporánea
- N.º 2 — Historia del Arte
- N.º 3 — Geografía
- N.º 4 — Historia Moderna

ETF no se solidariza necesariamente con las opiniones expresadas por los autores.

UNIVERSIDAD NACIONAL DE EDUCACIÓN A DISTANCIA
Madrid, 2021

SERIE II - HISTORIA ANTIGUA N.º 34, 2021

ISSN 1130-1082 · E-ISSN 2340-1370

DEPÓSITO LEGAL M-21037-1988

URL: ETF II · HISTORIA ANTIGUA · <http://revistas.uned.es/index.php/ETFII>

DISEÑO Y COMPOSICIÓN

Carmen Chincoa Gallardo · <http://www.laurisilva.net/cch>

Impreso en España · Printed in Spain



Esta obra está bajo una licencia Creative Commons
Reconocimiento-NoComercial 4.0 Internacional.

Espacio, Tiempo y Forma. Serie II. Historia Antigua (ETF/II) es la revista científica que desde 1988 publica el Departamento de Historia Antigua de la Facultad de Geografía e Historia de la Universidad Nacional de Educación a Distancia (UNED). ETF II está dedicada a la investigación en Historia Antigua y en disciplinas afines como la Arqueología, la Epigrafía, la Numismática o la Historiografía y acoge trabajos inéditos de investigación, en especial artículos que constituyan una aportación novedosa, que enriquezcan el campo de estudio que abordan y que ofrezcan una perspectiva de análisis crítico. Va dirigida preferentemente a la comunidad científica, investigadora y universitaria, tanto nacional como internacional, así como a todas las personas interesadas por el conocimiento de las Ciencias de la Antigüedad en general y de la Historia Antigua en particular. Su periodicidad es anual. ETF II facilita el acceso sin restricciones a todo su contenido desde el momento de su publicación en edición electrónica.

Espacio, Tiempo y Forma. Serie II. Historia Antigua (ETF/II) (*Space, Time and Form. Serie II*) is a peer-reviewed academic journal published from 1988 by the Department of Ancient History at the School of Geography and History, UNED. ETF II it's devoted to the study of Ancient History and related disciplines as Archaeology, Epigraphy, Numismatics and Historiography. The journal welcomes previously unpublished articles, particularly works that provides an innovative approach, contributes to its field of research, and offers a critical analysis. It is addressed to the Spanish and international scholarly community, as well as to all person interested in Ancient History. It is published annually. The journal provides open access to its content, freely available electronically immediately upon publication.

Espacio, Tiempo y Forma. Serie II, Historia Antigua está registrada e indexada entre otros, por los siguientes Repertorios Bibliográficos y Bases de Datos: LATINDEX, DICE, ISOC (CINDOC), RESH, IN-RECH, DIALNET, E-SPACIO UNED, CIRC 2.0 (2016), MIAR 2016, CARHUS 2014, Fuente Academica Premier, L'Année philologique, Periodicals Index Online, Ulrich's, SUDOC, ZDB, DULCINEA (verde), REDIB y en Directory of Open Access Journals (DOAJ).

EQUIPO EDITORIAL

Edita: Departamento de Historia Antigua, Universidad Nacional de Educación a Distancia.

Editor: Miguel Ángel Novillo López, UNED.

CONSEJO DE REDACCIÓN

Almudena Alba López, UNED

María de los Ángeles Alonso Alonso, UNED

Fernando Bermejo Rubio, UNED

Javier Cabrero Piquero, UNED

Adolfo Domínguez Monedero, Universidad Autónoma de Madrid

Pilar Fernández Uriel, UNED

Jorge García Sánchez, Universidad Complutense de Madrid

Raúl González Salinero, UNED

Lázaro Lagostena Barrios, Universidad de Cádiz

Irene Mañas Romero, UNED

María Luz Neira Jiménez, UC3M

Miguel Ángel Novillo López, UNED

Sabino Perea Yébenes, UNED

José Carlos Saquete Chamizo, Universidad de Sevilla

Michele Trannoy, Université Paris-Sorbonne (Paris IV)

COMITÉ CIENTÍFICO

Immacolata Aulisa, Università degli Studi di Bari Aldo Moro

Piero Bartoloni, Istituto per la Civiltà Fenicie e Punica

José d'Encarnação, Universidade de Coimbra

Gian Luca Gregori, Sapienza Università di Roma

Jean Paul Morel, Université de Provence

Milagros Navarro Caballero, Université Bordeaux-Montaigne, Institut Ausonius

DIRECTORA DE ETF SERIES I–VII

Yayo Aznar Almazán, Decana Facultad de Geografía e Historia, UNED

SECRETARIO DE ETF SERIES I–VII

Julio Fernández Portela, Departamento de Geografía, UNED

GESTORA PLATAFORMA OJS

Carmen Chíncoa Gallardo

COMITÉ EDITORIAL DE ETF SERIES I–VII

Carlos Barquero Goñi, Departamento de Historia Medieval y Ciencias y Técnicas Historiográficas, UNED; Enrique Cantera Montenegro, Departamento de Historia Medieval y Ciencias y Técnicas Historiográficas, UNED; Pilar Díez del Corral Corredoira, Departamento de Historia del Arte, UNED; Carmen Guiral Pelegrín, Departamento de Prehistoria y Arqueología (Arqueología), UNED; Patricia Hevia Gómez, Departamento de Prehistoria y Arqueología (Arqueología), UNED; Luíza Iordache Cârstea, Departamento de Historia Contemporánea, UNED; M.^a Luisa

de Lázaro Torres, Departamento de Geografía, UNED; David Martín Marcos, Departamento de Historia Moderna, UNED; José Antonio Martínez Torres, Departamento de Historia Moderna, UNED; Íñigo García Martínez de Lagrán, Departamento de Prehistoria y Arqueología (Prehistoria), UNED; Álvaro Molina Martín, Departamento de Historia del Arte, UNED; Francisco Javier Muñoz Ibáñez, Departamento de Prehistoria y Arqueología (Prehistoria), UNED; Rocío Negrete Peña, Departamento de Historia Contemporánea, UNED; Miguel Ángel Novillo López, Departamento de Historia Antigua, UNED.

CORRESPONDENCIA

Revista *Espacio, Tiempo y Forma*
Facultad de Geografía e Historia, UNED
c/ Senda del Rey, 7
28040 Madrid
e-mail: revista-etf@geo.uned.es

SUMARIO · SUMMARY

11 Artículos · Articles

- 13 SOLEDAD MILÁN QUIÑONES DE LEÓN
Redes de contacto e intercambios entre Anatolia, el Egeo y la isla de Creta en el Bronce Antiguo
Interactions and Mobility within the Eastern Mediterranean Area and Crete in the Early Bronze Age
- 33 JOSÉ LUIS ALEDO MARTÍNEZ
Cirenaica durante la coyuntura post-alejandrina
Cyrenaica during the Post-Alexandrian Conjuncture
- 53 ENRIQUE GIL ORDUÑA
Rusaddir-Akros: una valoración del antiguo enclave de Melilla
Rusaddir-Akros: An Assessment of the Ancient Site of Melilla
- 89 MARCELO EMILIANO PERELMAN FAJARDO
El estatus dependiente del colono romano en los contratos de arrendamiento: análisis de las fuentes jurídicas
The Dependent Status of the Roman Tenant in the Lease Agreements: Analysis of the Legal Sources
- 109 PILAR FERNÁNDEZ URIEL
Análisis de una personalidad femenina de la dinastía Flavia: Julia Flavia Titi
Analysis of a Female Personality of the Dynasty Flavia: Julia Flavia Titi
- 129 MILAGROS MORO IPOLA
El uso de la imagen de niños y adolescentes en la numismática romana de época imperial. Algunos casos
The Use of the Image of Children and Teenagers in the Roman Imperial Coinage. Some Cases
- 157 FERNANDO BLANCO ROBLES
Las fórmulas epigráficas *pius (in) suis et carus (in) suis*, ¿indicadores de dependencia personal?
Are the Epigraphic Formulas *pius (in) suis et carus (in) suis*, Indicators of Personal Dependence?

- 181 NARCISO SANTOS YANGUAS
La dedicatoria a Evedutonio Barciaeco y las explotaciones auríferas del distrito romano de Naraval (Tineo, Asturias)
The Dedicatory to Evedutonivs Barciaecvs and the Golden Explotations of the Roman District of Naraval (Tineo, Asturias)
- 199 BRUNO P. CARCEDO DE ANDRÉS
Epigrafía de Cubillejo de Lara (Burgos)
Epigraphy from Cubillejo de Lara (Burgos)
- 219 MARIO LORENTE MUÑOZ
La «Peste de Cipriano»: la primera gran pandemia de la Antigüedad Tardía (249-270)
The «Cyprian Plague»: The First Great Pandemic of the Late Antiquity (249-270)
- 243 ALMUDENA ALBA LÓPEZ
Libertad religiosa y libertad del acto de fe: el arbitraje de Constantino en los primeros conflictos cristianos de su tiempo (311-324)
Religious Freedom and Freedom of Faith: Constantine's Arbitration in the Early Christian Conflicts of his Time (311-324)
- 263 ALEJANDRO DEL VALLE
Psicología histórica y materialismo histórico: la categoría «valor», obstáculos epistemológicos y la propuesta estructuralista
Historical Psychology and Historical Materialism: The Notion of «Value», Epistemological Obstacles and the Structuralist Proposal
- 287 **Libros · Books**
- 289 CASADO RIGALT, Daniel: *Iberia colonizada. Revisión y síntesis de la protohistoria peninsular* (MIGUEL ÁNGEL NOVILLO LÓPEZ)
- 293 IRIARTE, Ana: *Feminidades y convivencia política en la antigua Grecia* (REBECA ARRANZ SANTOS)
- 297 FERNÁNDEZ VEGA, Pedro Ángel: *La sombra de Aníbal: liderazgo político en la República clásica* (MIGUEL ÁNGEL NOVILLO LÓPEZ)
- 301 LE BOHEC, Yann: *La vie quotidienne des soldats romains à l'apogée de l'Empire, 31 avant J.-C. – 235 après J.-C.* (SABINO PEREA YÉBENES)

- 305 ANDREU PINTADO, Javier (ed.): *PARVA OPPIDA. Imagen, patrones e ideología del despegue monumental de las ciudades en la Tarraconense hispana (siglos I a. C.-I d. C.)* (JOSÉ MARÍA CARRASCO LÓPEZ)
- 309 MORO IPOLA, Milagros: *Cosas de la edad: la adolescencia en la antigua Roma* (MIGUEL ÁNGEL NOVILLO LÓPEZ)
- 313 DE LA ESCOSURA BALBÁS, María Cristina – DUCE PASTOR, Elena – GONZÁLEZ GUTIÉRREZ, Patricia – RODRÍGUEZ ALCOCER, María del Mar – SERRANO LOZANO, David (eds.): *Blame it on the Gender. Identities and transgressions in Antiquity* (UNAI IRIARTE)
- 319 NIETO IBÁÑEZ, Jesús María, *Historia antigua del cristianismo* (FERNANDO BERMEJO RUBIO)
- 327 RESTA, Mario: «Cristo vale meno di un ballerino?» *Danza e musica strumentale nel vissuto dei cristiani di età tardoantica* (RAÚL GONZÁLEZ SALINERO)
- 331 SERRANO MADROÑAL, Raúl: *Los circunceliones: fanatismo religioso y descontento social en el África tardorromana* (ESTHER SÁNCHEZ MEDINA)
- 335 **Normas de publicación · Authors Guidelines**

ARTÍCULOS · ARTICLES

LAS FÓRMULAS EPIGRÁFICAS *PIUS (IN) SUI ET CARUS (IN) SUI* ¿INDICADORES DE DEPENDENCIA PERSONAL?

ARE THE EPIGRAPHIC FORMULAS *PIUS (IN) SUI ET CARUS (IN) SUI* INDICATORS OF PERSONAL DEPENDENCE?

Fernando Blanco Robles

Recibido: 24/01/2021 · Aceptado: 28/04/2021

DOI: <https://dx.doi.org/10.5944/etfii.34.2021.29507>

Resumen

En los recientes estudios de fórmulas epigráficas funerarias y la relación existente con los grupos sociales que las emplean, ha recibido especial interés la fórmula *pius (in) suis*. Siguiendo esta línea de trabajo, en el presente artículo incluimos también la fórmula *carus (in) suis* para ofrecer un panorama completo sobre el uso y función de estos epítetos en la epigrafía funeraria, así como aportar relevantes datos sobre su aplicación a determinados colectivos sociales, tanto por razones de estatus como por razones de edad. Así mismo, se tratará de determinar la procedencia de estas fórmulas y si pueden ser empleadas o no como marcadores de identificación estatutaria entre el colectivo de serviles.

Palabras clave

Hispania; epigrafía funeraria; esclavos; libertos; *carus suis*; *pius suis*; Bética

Abstract

In recent studies of epigraphic funeral formulas and the relationship with the social groups that use them, the formula *pius (in) suis* has received special interest. Following this line of work, in the present article we also include the *carus (in) suis* formula to offer a complete overview of the use and function of these epithets in funeral epigraphy, as well as to provide relevant data on its application to certain social groups, both for reasons of status and for reasons of age. Likewise, the origin of these formulas will be determined and whether or not they can be used as statutory identification markers among the servile group.

Keywords

Hispania; Funeral Epigraphy; Slaves; Freedmen; *carus suis*; *pius suis*; Baetica

.....

ES BIEN CONOCIDO entre los especialistas de la Roma antigua y la romanidad la tendencia en la epigrafía funeraria a recurrir a fórmulas que calificaran positivamente al difunto, a modo e imitación de los *elogia* fúnebres muy extendidos entre las aristocracias, a fin de resaltar las que fueran sus cualidades personales y que, en muchas ocasiones, son la única información junto con la edad que se consigna juntamente con el nombre del difunto. Epítetos afectivos que suelen aparecer expresados en superlativo y tan frecuentes a veces como: *dulcissimus*, *pientissimus*, *carissimus*, *piissimus*, *optimus*, *sanctissimus*, *incomparabilis*, *bene merens*, *obsequentissimus*, *indulgentissimus*, *desiderantissimus*, etc. Sin embargo, se documentan en Hispania dos epítetos particulares que son los que estudiaremos en el presente trabajo: *pius (in) suis* y *carus (in) suis*. El primero de ellos ha merecido ya un detenido estudio en fechas muy recientes, mientras que el segundo carece todavía de tal atención.

1. PLANTEAMIENTO GENERAL DE LA SITUACIÓN DE LAS FÓRMULAS *PIUS (IN) SUIS ET CARUS (IN) SUIS*

Es precisamente la aplicación de una construcción en ablativo en *in* –mucho menos frecuente en su forma de acusativo, *in suos*– la que motiva aunar ambos epítetos en el mismo estudio, aunque, por rigor, mantendremos esta distinción para evitar confusiones, así como por sus circunstancias geográficas que se detallarán más adelante. Es cierto que existen diferencias claras en cuanto al contenido semántico de *pius* y *carus* (también *karus*), pues el primero posee una indudable carga moral al hacer clara referencia a la obligación del individuo de actuar justamente para con sus familiares y cuya exaltación formal, la *pietas*, fue especialmente lograda por el emperador Augusto, como valor tradicional del pueblo romano que era; lo cual indudablemente ayudó a difundir los epítetos *pius*, *piissimus* y *pientissimus*. *Carus*, en efecto, no trasciende más allá de su significado afectivo de «querido», «amado», «estimado», «preferido». Sin embargo, el uso constante de *pius* y sus derivados en los formularios lapidarios funerarios a lo largo de varias décadas hasta su práctica estandarización y uso por sectores sociales de *status* muy diverso, indudablemente debió afectar al contenido semántico que, en un origen, pudo haber tenido y que en fechas posteriores solo sería recordado entre los individuos más cultos, en definitiva las élites, que lo utilizaran en sus epitafios. En última instancia, por tanto, nada impide que podamos trabajar con la construcción *pius (in) suis* y *carus (in) suis* en igualdad.

En la selección del conjunto de epígrafes de este estudio, en consecuencia, se han tenido en cuenta tanto las formas *pius/pia* como *carus/cara* (incluida su variante en K) con y sin la preposición *in* y tanto la, abundante, forma en ablativo (*suis*) como la, infrecuente, forma en acusativo (*suos*). Nos desmarcamos, así, de la línea de trabajo planteada por Tantimonaco, que incluía también en su estudio las

formas *piissimus* y *pietissimus* y no incluía, por contra, *carus suis* a la que considera una «variante gaditana» de *pius suis* dando a entender que fue ésta la primera en implantarse en Hispania; veremos, más adelante, si puede sostenerse esta hipótesis. Se antoja, sin embargo, necesario advertir la similitud evidente entre ambos formularios dado que se construyen con el mismo sintagma preposicional, (*in suis*, que en última instancia remite a un significado parecido, solo matizado por la misma semántica de los adjetivos: *pius (in) suis*, «piadoso con/entre los suyos», *carus (in) suis*, «querido-estimado por/entre los suyos». La traducción literal tiene por objeto evitar utilizar el término «familia» en el sentido nuclear del mismo, es decir, padre, madre, hermanos, hijos, etc. pues, como veremos, no es seguro en todos los contextos que *suis* sea equivalente a la familiar nuclear del individuo.

En la recopilación de materiales, nos hemos servido de exhaustivas búsquedas en las principales bases de datos (*EDCS*, *EDH*, *EpRom* y *HEpOL* –adicionalmente *CILAESEP* y *PETRAE-*) y de las tres revistas fundamentales de actualización epigráfica (*AE*, *FE* y *HEp*), así como de la consulta de los principales *corpora* de referencia, con especial atención en la *Baetica*. Como resultado, el número total de inscripciones con estos epítetos afectivos obtenidos en Hispania ha sido de 785 epitafios, lo cual supone un total de 889 individuos identificados; descontando aquellos que aparecen en las filiaciones. A la hora de establecer la forma de organizar y analizar esta información, hemos optado por establecer dos criterios rectores principales: 1- una primera división entre aquellos individuos cuyo *status* social es claro y no ofrece dudas, estos son los que llamaremos genéricamente *CERTI* y aquellos cuyo *status* sencillamente no podemos saber a causa de los escuetos datos con que aparecen en sus epitafios, son los que llamaremos *INCERTI*; 2- la segunda división, anunciada ya, consiste en mantener la división entre aquellos individuos que aparecen asociados a la fórmula *pius (in) suis* y aquellos que lo están a la de *carus (in) suis*, naturalmente, la separación se efectúa dentro de cada grupo, es decir, dentro de los *Certi* o los *Incerti*, aunque su propósito es meramente estadístico para que pueda ser de utilidad en el estudio de la fórmula epigráfica *per se* y su distribución geográfica, pues en el estudio de los individuos hemos optado por agruparlos dadas las similitudes dichas anteriormente.

El último criterio de análisis y selección de los individuos pasa por determinar su *status*. Como se ha dicho, en el caso de los *Certi* es sencillo aplicar los bien conocidos y establecidos criterios epigráficos de identificación de individuos, distinguiendo si son *ingenui*, *liberti* o *servi* (dentro de estos si fueran públicos o imperiales). No obstante, hemos decidido no ahondar en la identificación de los *ingenui*, es decir, determinar si son ciudadanos romanos, latinos o peregrinos. En cuanto a los *Incerti*, se han establecido dos grupos en función de sus características onomásticas, compartiendo todos la circunstancia de que carecen de filiación y tribu: 1- *Posibles Servi*, todos aquellos que portan un único nombre en forma de *cognomen*; 2- *Posibles Liberti*, todos aquellos que portan *duo nomina* o *tria nomina* y, por tanto, *nomen* y/o *praenomen*, además del *cognomen*. El propósito de esta denominación tan solo

pretende diferenciar a los colectivos para facilitar su estudio, sin condicionar su *status*, aunque como se verá en el apartado correspondiente, ha sido frecuente identificarlos como *servi* o *liberti* precisamente por estas características onomásticas.

El asunto central que interesa a nuestro trabajo es precisamente este sector, muy numeroso, que hemos denominado *Incerti* para, en última instancia, poder determinar si las fórmulas epigráficas *pius (in) suis* y *carus (in) suis* aplicadas en circunstancias y a individuos concretos pudieran ser o no una señal más que permitiera identificar con mayor seguridad su *status*, complementando los tradicionales argumentos que se vienen sosteniendo. En definitiva, determinar si estos epítetos funerarios pudieran ser una señal indicativa de diferencia estatutaria referida, en este caso, al mundo *servil*, de forma que *suis*, que en última instancia identifica a los dedicantes del epitafio aunque de manera indirecta, sería entonces una referencia a la *familia servorum* de estos individuos que no se correspondería necesariamente con los miembros emparentados directamente con el difunto, es decir, padre, madre, hermanos o hijos.

2. CRONOLOGÍA Y DISTRIBUCIÓN GEOGRÁFICA

El conjunto de 785 epitafios arroja una cronología netamente altoimperial desde que la fórmula aparece a principios del siglo I, coincidiendo con la dinastía Julio-Claudia, hasta que cae en desuso en el siglo III y, como ya observara Tantimonaco, viene a coincidir con el empleo conjuntamente de las fórmulas de cierre *hic situs est, sit tibi terra levis* e *hic situs est sit tibi terra levis*, así como la fórmula inicial de invocación a los Manes, *Dis Manibus (sacrum)*, lo cual no hace más que ahondar en esta cronología altoimperial en especial en sus siglos I-II, hasta el punto de que, en efecto, la combinación de *pius/carus (in) suis* + *hic situs est* y/o *sit tibi terra levis*, mediando a veces la edad del difunto, parece haberse convertido en una fórmula estandarizada y, por tanto, «fosilizada» con el paso de los decenios.

Podemos afirmar que *pius/carus suis* se convirtió en un hábito formular propio de la epigrafía de la provincia *Baetica*, pues el 92 % de las inscripciones (720 de las 785) proceden de esta provincia y los pocos casos extraprovinciales no hacen más que confirmar esta idea pues, en el caso de los ejemplos de la *Citerior* (el 7 %) de sus 59 epígrafes, 53 proceden de los territorios próximos a la *Baetica* que, con anterioridad a la reforma administrativa de Augusto, pertenecía a la antigua provincia republicana *Ulterior*, es decir, buena parte de las actuales provinciales de Jaén, Granada y el sur de Ciudad Real, ahora correspondientes al *conventus Carthaginiensis*; el resto se reparten por Albacete, Madrid, Toledo, Valencia y uno, testimonial, en León. En el caso de la provincia *Lusitania*, de los 6 casos constatados (1 %) ninguno excede el marco del *conventus Emeritensis*, concentrándose la mayoría de ellos, 3, en Mérida y el resto repartidos por las actuales provincias de Salamanca y Cáceres (fig. 1). Es evidente, entonces, que es la *Baetica* desde donde irradia esta

fórmula y, como resultado, son los entornos más inmediatos a la misma donde conocemos el mayor número de incidencias, que disminuyen progresivamente a medida que nos alejamos geográficamente de la provincia. Por lo que se refiere a la distribución de las inscripciones de la *Baetica* por *conventus*, se observa una distribución tendente a la proporcionalidad: de mayor a menor, el *Gaditanus* con 248 inscripciones (34 %), el *Astigitanus* con 207 (29 %), el *Cordubensis* con 162 (23 %) y el *Hispalensis* con 103 (14 %).

Este hecho es, sin duda, el más significativo, es decir, la concentración y uso absolutamente mayoritario de la fórmula en la provincia de la *Baetica*. La observación no es novedosa en sí misma pues ya P. Batlle Huguet advirtió que estas fórmulas eran «frecuentes y características en España meridional» y en la misma línea se expresó Stylow. Sin embargo, es problemático determinar si el origen de las fórmulas fue plenamente bético o importado de Italia. Por lo que se refiere a *pius (in) suis*, no es ni mucho menos el epíteto más frecuente ni de Italia ni de la misma Roma. Una sumaria búsqueda tan solo devuelve un total de 13 casos, 8 en Roma, pero con algunos testimonios relativamente antiguos. Concretamente, *CIL* I², 3129a, una placa de *Cumae* dedicada a un liberto de los *Atatii* que podría ser de principios del gobierno de Augusto y una estela de cronología similar procedente de *Luceria* dedicada a los familiares de *Marcus Cronius* y *Talania Tertulla* (*CIL* IX, 848). El resto de testimonios raramente supera la 1ª mitad del siglo I d.C., aunque se ha llamado la atención de la aparición de la fórmula en un epitafio (*CIL* VI, 26784) de una liberta de, según se ha propuesto, el mismo *T. Statilius Taurus*, cónsul del II d.C., cuyo padre homónimo fue procónsul de la *Citerior* a fines del I a.C. y patrono de *Ilici* (*CIL* II 3556). Si atendemos ahora el caso de *carus (in) suis*, se presenta más abundante con respecto a su homóloga, pues son en total 35 los epitafios contabilizados, 29 en la misma Roma y con una cronología igualmente similar, excediendo raramente el siglo I d.C. El testimonio más antiguo, en este caso, es una placa con un interesante *carmen* cuya cronología podría ser también de comienzos del principado de Augusto (*CIL* I², 1222). Si admitimos, entonces, la hipótesis de un origen itálico, concretamente romano, de estos epítetos y dado que conocemos testimonios de comienzos del siglo I d.C. ya en Hispania, habría que resaltar la rápida difusión de estos formularios en el ámbito provincial hispano y, nos atreveríamos a postular que quizá fuera *Gades* donde pudo difundirse en primer lugar y desde donde se expandiría al resto del entorno provincial, ante todo porque, es esta ciudad, se concentran prácticamente todas las evidencias de la fórmula *carus suis*; en ese sentido, podría ser que en el resto de los *conventus* se optara por la forma *pius suis* porque éste último epíteto, en sus otras variantes, estaba más extendido y era más familiar; aunque, evidentemente, el proceso podría ser justamente al revés. En Italia y concretamente en Roma, parece claro que no gustó este formulario afectivo y cayó en desuso ya a mediados del siglo I y prácticamente abandonado en los decenios siguientes, mientras que en Hispania vemos que siguió estando plenamente en vigor hasta bien entrado el siglo III.

Si atendemos ahora a otros criterios de selección de los materiales epigráficos, podemos ver comportamientos igualmente interesantes. En una primera división por fórmulas observamos que prácticamente el 95 % de los individuos que aparecen asociados al epíteto *carus suis* proceden del *conventus Gaditanus*, quedando como residual en el resto, mientras que *pius suis* se extendió y predominó por el resto de los *conventus* de la *Baetica* –especialmente en el *Astigitanus* y el *Cordubensis*, pues ambos suponen el 70 % del total de evidencias de *pius suis*–, así como en el adyacente *Carthaginiensis*, en tanto que en el *Emeritensis* su representatividad es igual en número (fig. 2). Aplicando el criterio de división, enunciado anteriormente, de *certi* e *incerti* debemos señalar, en primer lugar, la desproporción en el número de inscripciones existente, pues solo 175 inscripciones de las 785, es decir el 22.3 %, corresponden a individuos de *status* claro y evidente, mientras que el resto, las 610 inscripciones restantes (un 77.7 %) pertenecen a este grupo de *incerti*: la *Baetica* posee 161 *certi* y 559 *incerti*, la *Citerior* 11 y 48, y *Lusitania* 3 y 3, respectivamente (fig. 3), con un abultado peso de los *incerti* en el *conventus Gaditanus* (el 34.4 %) junto al *Astigitanus* (28.8 %) y el *Cordubensis* (22.5 %), en tanto que el *Carthaginiensis* registra un 98.3 % de *incerti* (fig. 4). Como consecuencia de esto, los números serán igualmente desproporcionados en lo referente al cómputo de individuos vinculados a las fórmulas: en tanto en los *certi* es superior el uso de la fórmula *pius suis* (160 casos) frente a *carus suis* (27 casos), en los *incerti* aparece algo más repartido con un *pius suis* documentado en 394 casos frente a un *carus suis* con 235 (la mayoría de estos procedentes del *conventus Gaditanus*) (fig. 5).

3. ESTUDIO ONOMÁSTICO Y SOCIAL

A la hora de abordar el estudio de los individuos presentes en las inscripciones, tomaremos en consideración sólo aquellos difuntos vinculados con las fórmulas *carus/pius suis* y no optaremos, en este caso, por mantener la división entre los epítetos, sino trabajar en conjunto para mantener la cohesión de los datos y que la información sea más clara.

En primer lugar, analizaremos los datos onomásticos fijándonos en particular en el *cognomen* (fig. 6). Se observa una preferencia, casi mayoritaria, en el uso del *cognomen* latino tanto entre los *certi* (123 individuos) como entre los *incerti* (330 individuos), lo cual supone prácticamente el 65 % de los *cognomina*. El siguiente en importancia es el *cognomen* griego o de origen griego usado por 138 individuos entre los *incerti* y por 43 entre los *certi*, lo cual supone un 26 %. El resto de *cognomina* documentados son indígenas (17 individuos en total), dos casos de uso de doble *cognomen* latino y griego y un amplio grupo de 50 individuos cuyo *cognomen* desconocemos, bien porque se trata de epígrafes donde su difunto permanece *ignotus*, bien porque se nos presenta en estado fragmentado, imposible de reconstruir con certeza. Es, por tanto, evidente que estos individuos optan

por *cognomina* latinos y griegos, con una preferencia clara por los latinos, pues si excluimos los *cognomina* indígenas, los dobles y los desconocidos, los latinos supondrían el 72 %.

Sin embargo, los datos más interesantes derivados del uso de estos *cognomina* vienen dados cuando establecemos la distribución social de los mismos. Por lo que se refiere al grupo de los *certi* (fig. 7), cabe destacar la ligera mayor representatividad del grupo de los libertos (78 individuos, 8 de ellos públicos y 6 sevires augustales) que suponen un 42 % del total; el siguiente grupo con mayor número de representantes es el de los *ingenui* con un 33 % (61 individuos) entre los que hay que destacar la presencia de miembros de las élites coloniales y municipales, prácticamente todos magistrados y/o miembros de los principales colegios sacerdotales –suponen un total de 10 casos con una notable presencia de *duoviri*–; el tercer grupo viene representado por los *servi* con un 21 % (40 individuos, 4 públicos y 2 imperiales); finalmente, como grupo residual formado por ocho individuos *incerti* (un 4 %) que también aparecen vinculados a estos epítetos pero asociados bien a libertos bien a esclavos y cuyo *status*, aunque muy probablemente ingenuo, no es posible determinar con plena seguridad por falta de datos; el resultado son 187 individuos *certi*. Por otro lado, como ya enunciamos en las primeras páginas de este escrito, los *incerti* por su propia naturaleza no pueden ser identificados de manera precisa con un *status* social pero, ante la ausencia de filiación y tribu –y de otros familiares en los epitafios–, así como por sus *cognomina*, epigrafistas e historiadores han venido considerándolos bien como esclavos, si solo presentaban *cognomen*, bien como libertos, si mostraban *praenomen* y/o *nomen*. Antes de pasar a discutir esta problemática identificación, presentemos los datos (fig. 8). El número total de individuos *incerti* supera con mucho el de los *certi*, pues hablamos de 629 individuos, es decir, este grupo representa el 78 % de todos los individuos que aparecen asociados a las fórmulas *carus/pius suis* –siendo, por tanto, los *certi* el 22 %–. De estos 629, el 53 %, es decir, 332 individuos serían «posibles *liberti*», portadores de estructura onomástica bimembre o trimembre; un 29 %, 184 individuos, serían «posibles *servi*» pues solo llevan *cognomen*; y, por último, tenemos un grupo imposible de identificar sencillamente porque no conservamos su nombre o porque éste se conserva tan fragmentariamente que no es posible ni siquiera asegurar su pertenencia a uno u otro grupo, representan un 18 % del total, es decir, 113 individuos.

Conocida cuál es la situación social de estos *certi et incerti*, podemos seguir obteniendo datos interesantes analizando el tipo de *cognomina* según los diferentes grupos sociales. Atendiendo únicamente a los dos tipos de *cognomina* más abundantes, latinos y griegos, si aplicamos esta distribución en el grupo de los *certi* (fig. 9) observamos un claro predominio, prácticamente único, del *cognomen* latino entre los *ingenui* (50 individuos) frente a un testimonial uso del *cognomen* griego por dos *ingenui* nada más; en el caso de los *liberti* la proporción no es tan desigual pues 47 portan *cognomen* latino frente a 28 que portan griego y la misma

situación se da con los *servi* con 21 individuos y 11, respectivamente; por su parte, los *incerti* arrojan 5 *cognomina* latino frente a 2 griegos. Esto redundante en el dato, ya señalado, del mayor predominio del *cognomen* latino frente al griego, en una proporción de 75 % y 25 % respectivamente en este grupo. Queda claro, también, que son los *ingenui* los que optan por los nombres latinos, concentrándose los griegos entre los individuos de condición servil; una muestra de ello pueden ser los difuntos pertenecientes a las élites ya que de los 8 que poseen *cognomen*, tan solo uno porta un *cognomen* griego. Sin embargo, llegados a este punto, hay que recordar que los serviles suponen el 63 % del total de los *certi*, mientras que los *ingenui* son solo el 33 %. En esencia, estos mismos resultados se observan también entre los *incerti* (fig. 10): el *cognomen* latino sigue siendo el predominante tanto entre los «posibles *servi*» (126 individuos) como entre los «posibles *liberti*» (204 individuos), correspondiente al 70 %, mientras que el *cognomen* griego supone un 30 % con 48 casos entre los «posibles *servi*» y 90 entre los «posibles *liberti*».

Con toda esta información, hay que retomar la pregunta que titula este trabajo ¿son las fórmulas epigráficas *carus suis* y *pius suis* indicadores de dependencia? No deja de ser llamativo, en primer lugar, que el 63 % de los individuos *certi* sean de condición servil, bien esclavos bien libertos, pero si a esto añadimos el grupo de los *incerti*, admitiendo que esos individuos hubieran sido esclavos y libertos, tendríamos un total de 634 individuos de condición servil que supondrían el 78 % del total de individuos que utilizan estas fórmulas (816). Aquí nos topamos con varios problemas. El primero de todos es que entre los *certi* vemos como también los *ingenui* utilizan estos epítetos, incluso miembros de la élite –bien es cierto que su número es reducido en relación con el grupo que conforman libertos y esclavos– pero es evidente, en ese sentido que estas fórmulas *per se* no implicaban una marca diferenciadora de *status*, como por otra parte era de esperar.

Aclarado esto, la siguiente reflexión gira en torno a qué significa realmente y a qué equivalía el *suis* ¿realmente detrás del pronombre hay que entender a los familiares, parientes, del difunto o se trata, dado que la forma terminó «fosilizándose», de una mera referencia genérica? Quizá haya que señalar el hecho de que, de los 187 individuos *certi*, tan solo conocemos 30 dedicantes que en su mayoría se corresponde con sus esposas, madres, hijos, hermanos o, en su caso, patronos, mientras que de los 610 *incerti* solo tenemos 23 dedicantes, la mayoría correspondientes a las esposas de los difuntos y en mucha menor medida a familiares directos. Pero, siendo claro que en los casos con dedicantes, *suis*, se refiere a los miembros de su familia, incluso siendo generosos podemos pensar que en el resto de los *ingenui* lo más seguro es que la referencia sea a sus familiares ¿qué ocurre con los serviles? Aunque esclavos y libertos podían tener familia, esto no era siempre frecuente y las más de las veces o bien era su *dominus/patronus* quien los enterraba o bien eran sus propios compañeros de esclavitud quienes lo hacían. No cabe duda, en ese sentido, que quienes fueran los que llevaron a cabo la dedicación de la lápida quedaban en total anonimato y, precisamente por ello,

en el caso tanto de los *servi* como de los *liberti* es posible que la referencia y el uso de *pius/carus suis* pretendiera señalar que fueron sus compañeros de esclavitud, *conservi-conliberti*, quienes llevaron a término la disposición de su tumba y su epitafio conmemorativo, quedando, claro, como *anonymi*.

No obstante, para que esta última hipótesis permitiera, finalmente, afirmar que *carus/pius suis* en determinados contextos y en determinados individuos pudiera ser utilizado como marcador de dependencia, tendríamos que ser capaces de determinar con exactitud el *status* de los 516 *incerti*, sobre los que pende la sospecha de estatus servil. Por desgracia, debemos advertir que esa tarea es prácticamente imposible, pese a los convencionalismos al respecto. Dado que, en ocasiones, la ausencia de filiación y tribu no siempre es suficiente para determinar el origen servil de un individuo, siempre que lógicamente no presente una filiación estatutaria del tipo *ser(vus)* o *lib(ertus)*, se viene usando, y abusando, de los *cognomina* como medio «seguro» para hacer estas identificaciones. No es este el lugar para analizar esta problemática, pero hagamos al menos un planteamiento del problema. Desde que Tenney Frank en 1916 abriera el debate sobre, lo que podríamos llamar «determinismo cognominal», argumentando que los individuos con *cognomen* griego eran, con total seguridad, individuos de procedencia oriental y, además, esclavos, libertos o descendientes de estos, muchos han sido y son los investigadores que han asumido estas directrices a la hora de determinar estatus sociales. Ya en su momento las tesis de Frank suscitaban opiniones encontradas entre los investigadores y la respuesta más contundente vino de Mary L. Gordon, que argumentó eficazmente contra la idea de la procedencia oriental de todos los individuos con *cognomen* griego. Sin embargo, curiosamente, terminó por admitir que, en un alto porcentaje, estos individuos debían ser considerados serviles o, en todo caso, sus descendientes –independientemente de su origen, es decir, africanos, hispanos, germanos, galos, griegos, etc.–; idea que continuó defendiendo en su trabajo de 1931 sobre los descendientes de los libertos y su participación en las curias itálicas. Desde entonces, el asunto no volvió a discutirse hasta que Iiro Kajanto publicase su famoso artículo *The Significance of Non-Latin Cognomina* (1968), devolviendo a la palestra tan crucial asunto. Kajanto hace un análisis excelente de este debate en las primeras páginas del artículo, sin embargo, aun mostrándose algo escéptico con la teoría de que los individuos con *cognomina* griego fueran serviles o descendientes de serviles, pues observa que entre los libertos y esclavos que identifica, y que son seguro libertos y esclavos porque así lo expresaron ellos mismos, hay un uso variado de *cognomina* siendo ligeramente superior el latino, cuando se enfrenta al grupo de los *incerti*, de mayoría griega, termina aceptando el argumento de su probable estatus servil. Pese a que es constantemente citado este importante artículo de Kajanto, el escepticismo y las dudas que manifestó el finlandés a la hora de poder determinar con seguridad el estatus de estos individuos sin filiación, sin tribu y con *cognomen* griego, parecen que no han sido tenidas en cuenta eclipsado por la obra de Heikki Solin, desde que publicase su trabajo

de 1971 *Beiträge zur Kenntnis der griechischen Personennamen in Rom I*. Solin no hizo más que confirmar el hecho de que no todos los individuos con *cognomina* griego debían ser considerados como procedentes de esas latitudes, pero siguió argumentando a favor de que debían ser considerados, en todo caso, como muy probables serviles o, en suma, descendientes de estos. Es llamativo el éxito que ha tenido Solin, esgrimido constantemente como garantía de que el estatus propuesto para un individuo *incertus*, por el hecho de llevar un *cognomen* griego, como esclavo y liberto está garantizado por sus observaciones. La idea triunfó hasta el punto de que en los trabajos sobre esclavos y libertos de Hispania ha sido constante recurrir a este argumento como uno de los principales para la identificación de estos grupos sociales. Sin embargo, algunos investigadores españoles se mostraron ya críticos con este planteamiento y no ha sido hasta recientes fechas y por emanación anglosajona cuando parece que, ahora, se está planteando de nuevo el debate. Concretamente el investigador más citado es Ch. Bruun y su trabajo de 2013 donde, haciendo algo parecido a lo que hiciera Kajanto en su momento, volvió a revisar los trabajos de Frank y Gordon renovando los conteos epigráficos al respecto, recurriendo a los trabajos de Solin y otros investigadores de la escuela alemana fundamentalmente. El problema del trabajo de Bruun es doble. Por un lado, al final lo único que concluye es que: «I believe that we are far from justified in claiming that a Greek *cognomen* in each and every case is a safe indication of slave or freedman status or even of 'servile descent', whatever that means». Una aseveración importante pero que no excede su literalidad, pues no se plantean alternativas interpretativas. El otro problema del trabajo de Bruun es que trabaja sobre *corpora* epigráficos seleccionados por otros autores que lo hicieron ya bajo la premisa que precisamente él da por discutible. Ciertamente, este trabajo de Bruun ha tenido suficiente eco como para que L. Curchin, en sus criterios de identificación para su reciente estudio sobre los esclavos de *Lusitania*, haya tenido en cuenta estas observaciones, en este caso para no incluir en su *corpus* aquellos individuos sin indicación estatutaria que presentasen un *cognomen* griego.

Comprobamos, pues, cómo prácticamente un siglo después, esta capital cuestión podría de nuevo ser debatida, pero para ello habría que contar con una nueva investigación sobre el uso de los *cognomina* que, en la identificación de los individuos, fuera sumamente rigurosa a fin de comprobar si, en efecto, había en el mundo romano «nombres propios de esclavos». No se pretende con esto prescindir del *cognomen* griego como un criterio de identificación de individuos de extracción servil, pero debería ser tomado como un criterio más de varios, no, desde luego, como único aval, prefiriendo a nuestro juicio dejar como *incerti* aquellos individuos imposibles de saber su *status*.

La cuestión es ¿cómo aplica esto a nuestros *incerti*? Pues, situándonos en una posición escéptica, solo podemos seguir afirmando la inseguridad a la hora de identificar a estos individuos. Los tres principales rasgos distintivos de este grupo, como son la ausencia de filiación, la ausencia de tribu y/o portar un *cognomen*

griego, parecen no ser argumentos suficientes para aseverar que nos encontramos ante 184 esclavos y 332 libertos ¿acaso no podrían ser también ciudadanos pero de una condición socioeconómica inferior, miembros en definitiva de la plebe que solo podían permitirse un pequeño epitafio con un escueto formulario? Dado el ambiente en el que nos encontramos ¿cabe la posibilidad de que algunos de estos individuos con nombres griegos fueran emigrantes de procedencia oriental? Si aun así siguiera pesando el argumento de la procedencia servil, harían falta más pruebas que abalaran esta propuesta; quizá la fórmula *pius/carus suis* pueda ser de ayuda. Aunque ya hemos aludido a la problemática de su identificación como un epíteto netamente usado por individuos de condición servil, entre otras cosas porque hay *ingenui* usándolos, advertimos sobre el alto porcentaje de individuos (63 %) entre los *certi* que eran esclavos y libertos ¿pudo haber cierta tendencia entre los serviles a utilizar estas fórmulas en sus escuetos epitafios, cuando uno de sus compañeros fallecía, de manera que con *suis* quedara expresada su participación en la disposición de la lápida? ¿es un fenómeno circunscrito al ámbito servil o extensible acaso a la gran y olvidada masa de población de recursos económicos más modestos y limitados? No podemos, por desgracia, dar una respuesta cerrada a estos interrogantes y la razón dicta mantener a estos *incerti* en un grupo indefinido, distinguido todo lo más por sus estructuras onomásticas, las características del soporte de sus epitafios y las fórmulas anejas que los acompañan.

4. ESTUDIO DEMOGRÁFICO

Pese a las posturas encontradas que ha suscitado la aplicación de la ciencia demográfica al estudio de la población en la Antigüedad y concretamente de la población del Imperio Romano a partir de los epitafios y de sus edades contenidas, principalmente porque se considera que la epigrafía refleja solo fraccionariamente a los diferentes grupos sociales, así como el problema de la veracidad de las edades expresadas por su tendencia al redondeo al 0 o al 5 y por no representar completamente la mortalidad infantil, no parece correcto no exponer en una investigación de estas características los datos que en esta dirección nos aportan los epígrafes, siendo conscientes de sus limitaciones. Datos y fuentes que, con todo, pueden ser una magnífica forma de estudiar los comportamientos sociales funerarios, aplicados, en este caso, a fórmulas funerarias.

Un primer dato nos lo proporciona la división entre el número de varones y el de mujeres representados en nuestro *corpus* de inscripciones (fig. 11). Tanto varones como mujeres aparecen casi en igualdad de representatividad, siendo ligeramente inferior la de las mujeres con respecto a los hombres, pues suponen un 44.1 % frente a un 55.9 de aquellos, con lo cual vemos cierta equidad.

Por lo que respecta a las edades de defunción, llama la atención el alto porcentaje de individuos que presenta edad: en el caso de los *certi*, son 162 individuos que

suponen el 87 %; por su parte, los *incerti* son 453 individuos que suponen el 72 %. Altos porcentajes que están en consonancia con los datos generales que se han estudiado para la *Baetica*, cuyos promedios oscilan entre el 66 y el 75 %, siendo algo superiores que la media de Hispania que se sitúa en torno al 55 %. Una media también similar a la registrada en el Norte de África, con un peso importante de las ciudades de la *Mauretania Tingitana* y algo superior, aparentemente, a la media registrada en Roma por Sigismund Nielsen de un 34 % de indicación de las edades, aunque el problema es que se excluye del cómputo las que denomina «self-commemorations», es decir, las que carecen de dedicantes, por lo que probablemente el porcentaje seguramente se aproxime cómo mínimo al caso de Hispania. Por lo que se refiere al fenómeno del redondeo en 0 y 5, ocasionado por el conocimiento aproximado de la edad de fallecimiento del difunto pero no exacta, es bastante acusado y, en este caso, los porcentajes prácticamente se igualan entre *certi* e *incerti*, pues en el primero de los casos supone el 55 % (89 individuos) y en el segundo un 50 % (226 individuos), lo cual redundaría en la menor fiabilidad de las edades expresadas. Otro dato llamativo es la aparente edad media de fallecimiento de los grupos, también muy similar: entre los *certi* se sitúa a razón de 43 años y 2 meses, mientras en los *incerti* se reduce a los 40 años y 2 meses. El dato aparentemente es superior en 10 años con respecto a la edad media de fallecimiento que se ha calculado en términos generales para el mundo romano de 20 a 30 años, superior también a las cifras en *Gallia*, *Asia* y *Aegyptus* y la vecina *Mauretania Tingitana* y en la media de *Germania*, el limes danubiano e *Hispania*.

Esta impresión, puramente estadística, debe ser sin embargo matizada. Si observamos, en primer lugar, el grupo de los *certi* (fig. 12) hay una clara tendencia decreciente del número de difuntos de edades avanzadas superados los treinta años, salvo por un ligero repunte a partir de los 60 años. Por tanto, entre los 0 y los 30 se concentra un total de 81 individuos, es decir, el 50 % de la mortalidad del grupo estaría dentro de los parámetros generales del mundo romano que se concentra en los primeros años de infancia y después en la juventud. Superados los treinta años, parece que se disfrutaba de una vida más prolongada hasta los 60-70 cuando vemos que vuelve a reputar el número de fallecidos. Algo similar ocurre con los *incerti* (fig. 13). También un 56 % de los fallecidos se sitúa en la franja de los 0-30 años (253 individuos), dado que el número es mayor, aquí se observan tendencias generales de interés: hay un número importante de individuos que fallecen en la infancia y la adolescencia, es decir entre los 0-19 años, con un acusado repunte durante la veintena. A partir de ahí, el número desciende progresivamente hasta tocar fondo en la cincuentena, momento en que se da un ligero repunte entre los 60-70 años. Como puede comprobarse, es la misma circunstancia que hemos descrito para el caso de los *certi*, siendo evidente, en ese sentido, que los comportamientos demográficos son afines entre ambos grupos. Debe llamarnos la atención el hecho de que esta tendencia es prácticamente la misma estudiada para la *Mauretania Tingitana* donde también se da una incidencia acumulada entre los

0-30 años, un descenso progresivo hasta la cincuentena y un ligero repunte entre los 60-70 años. Tanto en nuestros casos como en *Mauretania*, los individuos de edades extremadamente longevas son también menos frecuentes. Este dato cobra todavía mayor importancia si lo comparamos con los datos estudiados en Roma. Si tomamos como referencia la distribución por edades que ofrece Sigismund Nielsen para los epítetos «hermanos» de los nuestros, es decir, *carissimus* y *piissimus/pientissimus*, observamos también una mayor concentración de su uso entre los 0 a 35 años, momento en el cual el número desciende hasta su extinción, siendo usado raramente en individuos de más de 70 años.

En consecuencia, advertimos cómo el uso de la fórmula *pius/carus suis* iba preferentemente dirigido a los individuos fallecidos en edades prematuras que, debemos suponer, fueron enterrados por sus padres o hermanos y en algún caso sus hijos o sus *collegae*, individuos que por su edad causarían mayor conmoción entre sus familiares, especialmente los niños y adolescentes. Pero hay que recordar que es prácticamente imposible determinar esto con seguridad pues solo contamos con 30 dedicantes entre los *certi* y 23 entre los *incerti*. Aquí es donde entra en juego, entonces, la manera en que interpretemos y traduzcamos la palabra *suis*, la cual se ve condicionada necesariamente por el *status* social del difunto.

5. CONCLUSIONES

Nuestro estudio viene a ratificar lo que ya expusiera con atino P. Batlle en 1946, que las fórmulas funerarias *carus (in) suis* y *pius (in) suis* son plenamente características de la Hispania meridional y concretamente de la provincia *Baetica*, donde destaca el foco de *Gades* como el lugar de concentración del uso de *carus (in) suis*. Sin embargo, no podemos determinar con seguridad si fue o no una fórmula importada o creada *ex novo* por la epigrafía hispana. Los datos disponibles hasta la fecha señalan que la génesis de estos formularios fue Italia y concretamente Roma, con una cronología de comienzos del gobierno de Augusto, posiblemente incluso antes, la cual no tuvo demasiado éxito y fue abandonada a partir de mediados del I d.C., mientras que en Hispania arraigó fuertemente prologando su existencia hasta el siglo III d.C. Hemos postulado, con las debidas reservas, que *Gades* pudo ser quizá la puerta de entrada de estos epítetos funerarios en la *Baetica*, aunque el resto de los *conventus* de la provincia optaron por su compuesto en *pius*.

Determinar el estatus de los difuntos plantea unos importantes interrogantes, derivados del hecho de que el 78 % de los individuos no ofrecen ningún dato que permita identificar con seguridad cuál fue su condición jurídica. Pese a la tendencia a considerarlos bien dentro del grupo de los esclavos bien dentro del grupo de los libertos, los argumentos esgrimidos son insuficientes y, por lo que se refiere al *cognomen* griego, obedecen a ciertos convencionalismos instaurados en el análisis social de los individuos de los epígrafes que está lejos de ser verosímil

con respecto a la realidad y que acucia de un estudio riguroso y serio que permita aclarar la problemática de los portadores de *cognomen* griego. En consecuencia, nosotros optamos por mantener su estatus en interrogante, manteniendo la posibilidad de que, en este grupo en concreto, pueda ser de ayuda, precisamente, estas fórmulas en *suis* como un medio para su identificación, aunque ello seguirá dependiendo del contexto social del propio difunto y no puede ser tomado como una generalización; como ha ocurrido, precisamente, con el *cognomen* griego. A ello se suma el problema de que el fenómeno se circunscribe prácticamente a Hispania, por lo que el estudio de estas fórmulas en otras áreas del Imperio no contribuirá a su resolución.

Finalmente, los datos demográficos obtenidos han demostrado estar en consonancia con las tendencias estudiadas, no solo en Hispania, sino también en el resto del Occidente romano con una elevada presencia de individuos fallecidos durante su niñez, adolescencia y primeros años de madurez, de los 0 a los 30 años, y una edad media de fallecimiento de en torno a 40 años, en consonancia con la media hispana. Esto permite concluir que las fórmulas *carus (in) suis* y *pius (in) suis* tendían a reservarse a estos individuos de especial bisoñez cuyas muertes solían ser más traumáticas para sus familiares o allegados; dato en consonancia con lo observado en la epigrafía funeraria de Roma con respecto a sus fórmulas hermanas *carissimus*, *piissimus* y *pietissimus*.

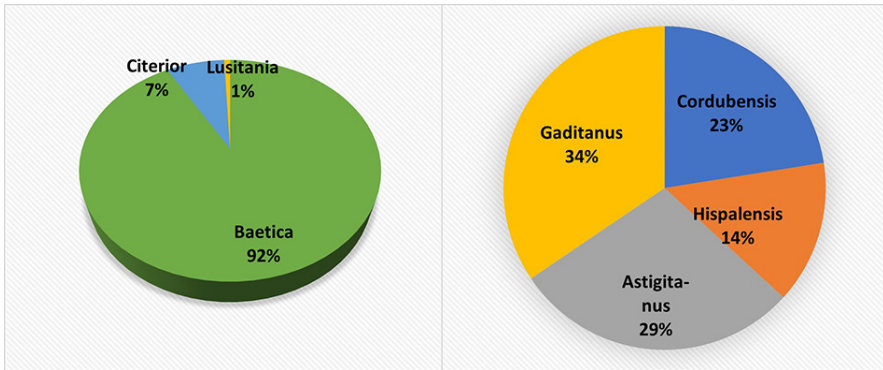


FIGURA 1. DISTRIBUCIÓN DE LAS INSCRIPCIONES POR PROVINCIAS Y POR *CONVENTUS* DE LA BAETICA

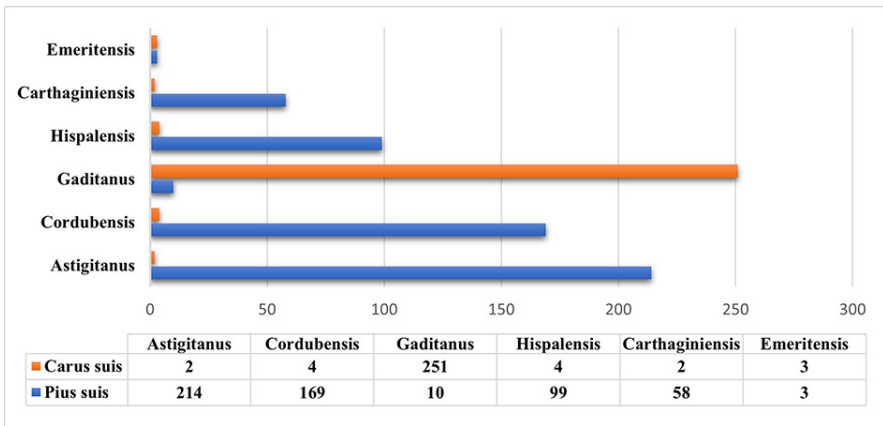


FIGURA 2. DISTRIBUCIÓN DE LAS FÓRMULAS POR *CONVENTUS* (EN N^o DE INDIVIDUOS)

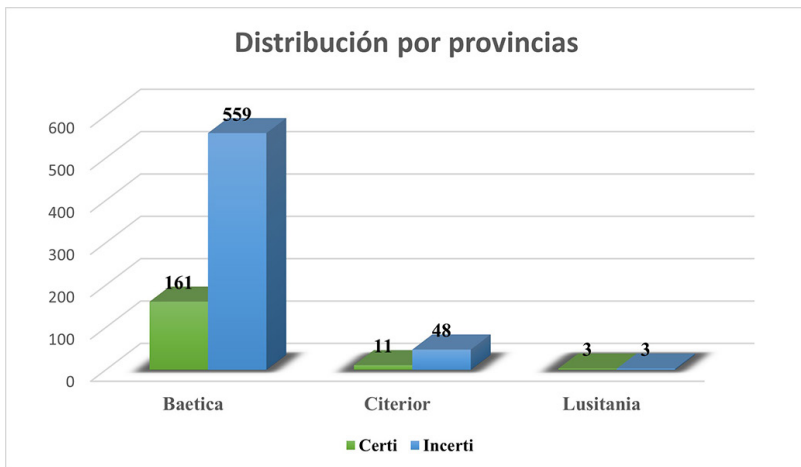


FIGURA 3. DISTRIBUCIÓN DE LAS INSCRIPCIONES DE *CERTI* E *INCERTI* POR PROVINCIAS

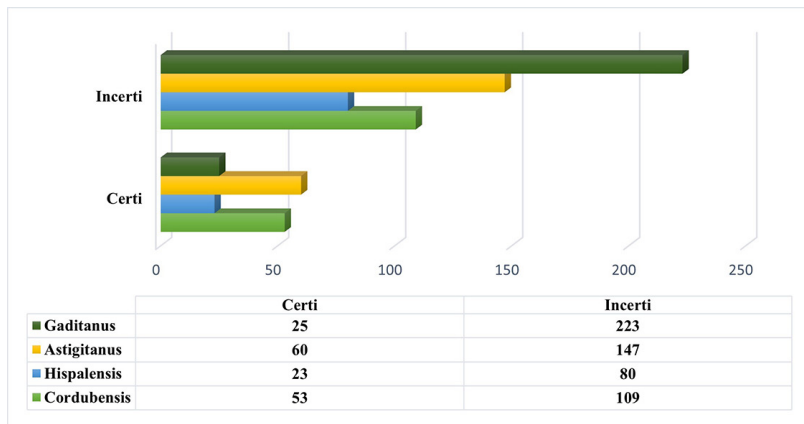


FIGURA 4. DISTRIBUCIÓN DE LAS INSCRIPCIONES DE CERTI E INCERTI POR CONVENTUS (BAETICA)

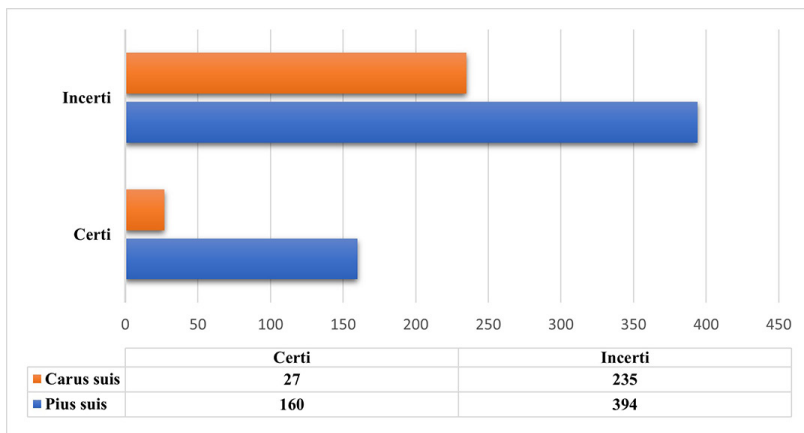


FIGURA 5. DISTRIBUCIÓN DE LAS FÓRMULAS ENTRE CERTI E INCERTI (EN N° DE INDIVIDUOS)

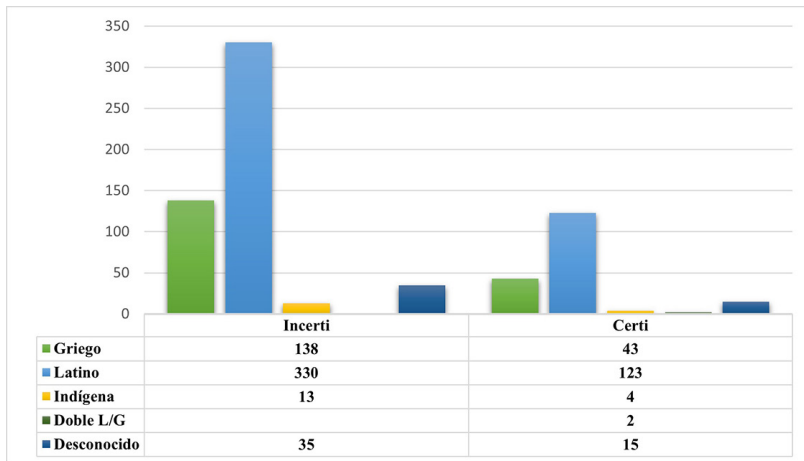


FIGURA 6. TIPO DE COGNOMEN EN CERTI E INCERTI (EN N° DE INDIVIDUOS)

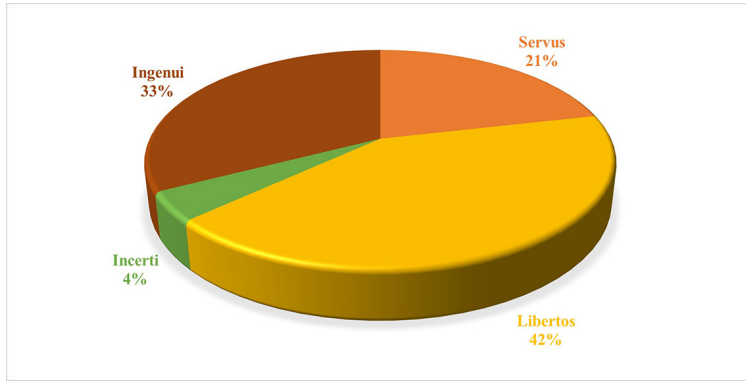


FIGURA 7. DISTRIBUCIÓN POR GRUPOS SOCIALES DE LOS CERTI

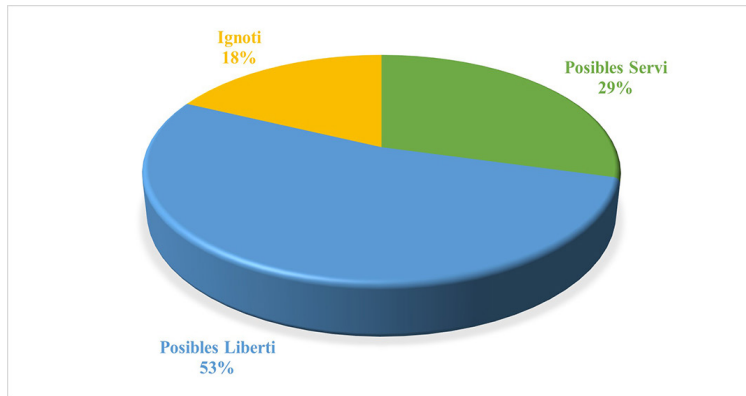


FIGURA 8. DISTRIBUCIÓN POR GRUPOS SOCIALES DE LOS INCERTI

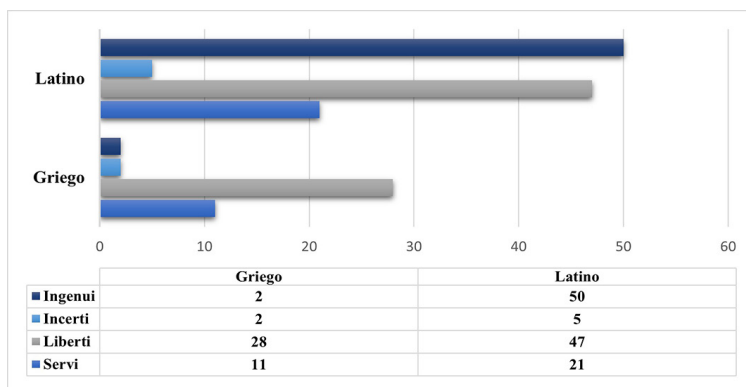


FIGURA 9. TIPO DE COGNOMEN EN CERTI (EN N° DE INDIVIDUOS)

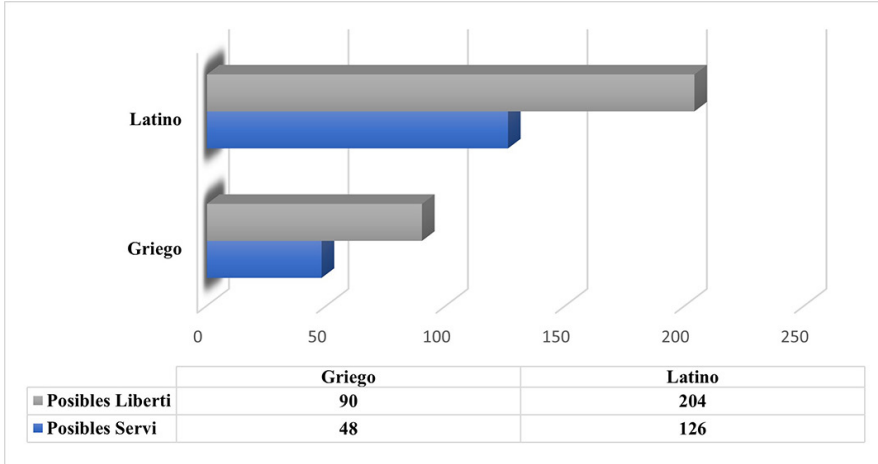


FIGURA 10. TIPO DE COGNOMEN EN INCERTI (EN N° DE INDIVIDUOS)

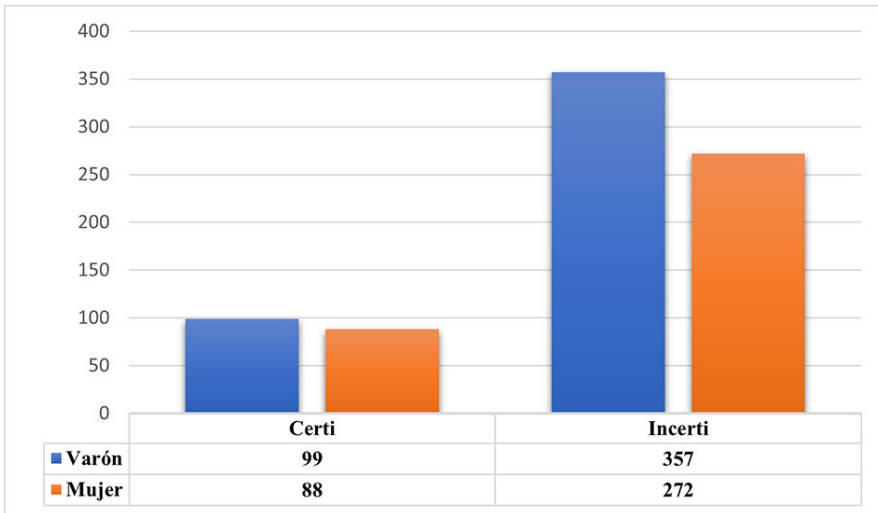


FIGURA 11. DIVISIÓN POR SEXOS DE CERTI E INCERTI (EN N° DE INDIVIDUOS)

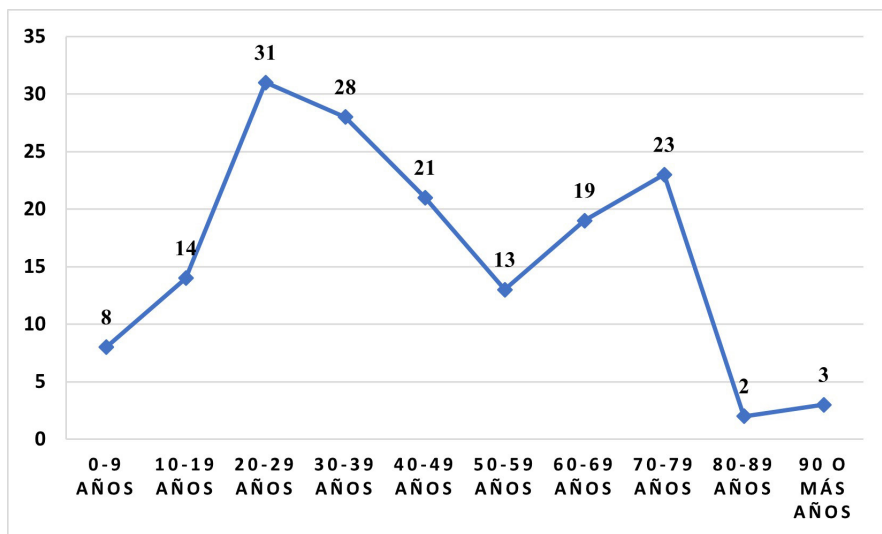


FIGURA 12. DISTRIBUCIÓN POR GRUPOS DE EDADES DE LOS *CERTI* DESTINATARIOS DE LA FÓRMULA (EN N° DE INDIVIDUOS)

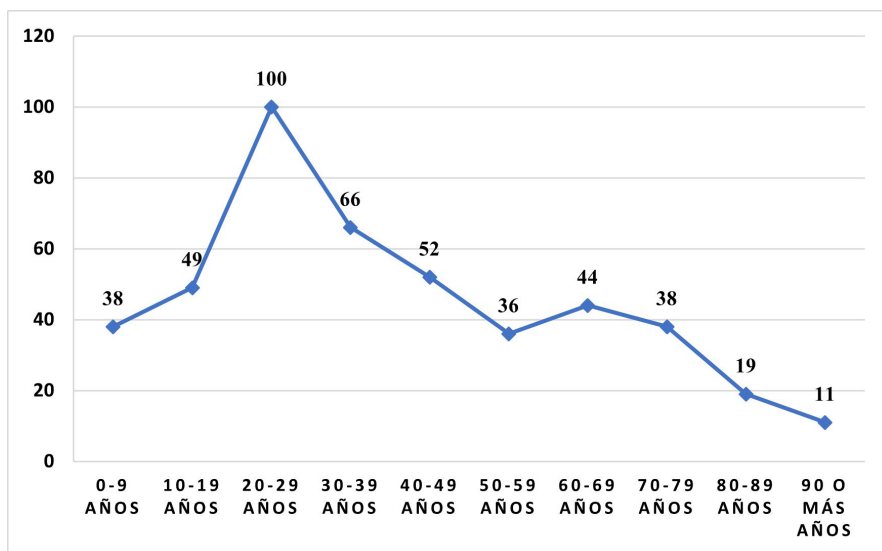


FIGURA 13. DISTRIBUCIÓN POR GRUPOS DE EDADES DE LOS *INCERTI* DESTINATARIOS DE LA FÓRMULA (EN N° DE INDIVIDUOS)

BIBLIOGRAFÍA

- ANDREU PINTADO, Javier: «La epigrafía funeraria», en ANDREU PINTADO, Javier (coord.): *Fundamentos de epigrafía latina*, Madrid, Liceus, 2009a, p. 321-364.
- ANDREU PINTADO, Javier: «La onomástica individual», en ANDREU PINTADO, Javier (coord.): *Fundamentos de epigrafía latina*, Madrid, Liceus, 2009b, pp. 143-173.
- BATLLE HUGUET, Pedro: *Epigrafía latina*, Barcelona, CSIC-Instituto Antonio de Nebrija, 1946.
- BLÁNQUEZ, Agustín: *Diccionario latino-español*, Madrid, Gredos, 2012.
- BLOCH, Raymond: *L'Épigraphie latine*, París, Presses Universitaires de France, 1952.
- BRUUN, Christer: «Greek or Latin? The owner's choice of names for *vernae* in Rome», en GEORGE, Michele (ed.): *Roman slavery and roman material culture*, Toronto, University Toronto Press, 2013, pp. 19-42.
- BRUUN, Christer: «Slaves and freed slaves», en BRUUN, Christer y EDMONDSON, Jonathan (eds.): *The Oxford handbook of Roman epigraphy*, Oxford, Oxford University Press, 2014, pp. 605-626.
- CALABI LIMENTANI, Ida: *Epigrafía latina*, Milán, Cisalpino-Instituto Editoriale Universitario, 1991.
- CALDELLI, Letizia & RICCI, Cecilia: *Monumentum familiae Statiliorum. Un riesame*, Roma, Edizioni Quasar, 1999.
- CARROL, Maureen: *Spirits of the Dead. Roman Funerary Commemoration in Western Europe*, Oxford, Oxford University Press, 2006.
- CORBIER, Paul: *Epigrafía latina*, Granada, Publicaciones Universidad de Granada, 2004.
- CRESPO ORTIZ DE ZÁRATE, Santos: «Griegos esclavistas en Hispania, ¿vestigio de un sistema de subdependencia social?», en *In memoriam J. Cabrera Moreno*, Granada, Publicaciones Universidad de Granada, 1992, pp. 503-522.
- CRESPO ORTIZ DE ZÁRATE, Santos: *Verna en Hispania romana*, Valladolid, Pórtico, 2003.
- CURCHIN, Leonard: «Familial Epithets in the Epigraphy of Roman Spain», *Mélanges offerts en homage au révérende père Etienne Gareau (Cahiers des études anciennes)*, 14, Ottawa, Éditions de l'Université d'Ottawa 1982, pp. 75-108.
- CURCHIN, Leonard: «Slaves in Lusitania: Identity, demography and social relations», *Conimbriga*, 56 (2017), pp. 75-108.
- ENCARNAÇÃO, José D': *Introdução ao estudo da epigrafía latina*, Coimbra, Instituto de arqueología-Faculdade de Letras de Coimbra, 1979.
- ÉTIENNE, Robert: «Demographie et Épigraphie», *Atti del III Congresso Internazionale di Epigrafia Graeca e Latina*, Roma, L'Erma di Bretschneider, 1959, pp. 415-424.
- FRANK, Tenney: «Race mixture in the Roman Empire», *The American Historical Review*, 21/4 (1916), pp. 689-708.
- GALINSKY, Karl: *Augustan Culture: An Interpretive Introduction*, Princeton, Princeton University Press, 1998.
- GARCÍA MERINO, Carmen: *Análisis sobre el estudio de la Demografía en la antigüedad y un nuevo método para la época romana*, Valladolid, Ediciones Universidad de Valladolid, 1974.
- GORDON, Mary: «The nationality of Slaves under the Early Roman Empire», *The Journal of Roman Studies*, 14 (1924), pp. 93-111.
- GORDON, Mary: «The Freedman's Son in Municipal Life», *The Journal of Roman Studies*, 21 (1931), pp. 65-77.
- GOZALBES CRAVIOTO, Enrique: «Edad de la defunción y sociología funeraria en la epigrafía latina de la Mauritania Tingitana», *XII Congressus Internationalis Epigraphiae Graecae et*

- Latinae. Provinciae Imperii Romani Inscriptionibus Descriptae (Barcelona, 3-8 Septembris 2002). Acta I*, MAYER I OLIVÉ, Marc – BARATTA, Giulia – GUZMÁN ALMAGRO, Alejandra (eds.), Barcelona, Instituto de Estudios Catalanes, Universidad de Barcelona y Universidad Autónoma de Barcelona, 2007, pp. 635-641.
- HERNÁNDEZ GUERRA, Liborio: *Los Libertos de la Hispania Romana. Situación jurídica, promoción social y modos de vida*, Salamanca, Ediciones Universidad de Salamanca, 2013.
- HOPKINS, Keith: «The Age of Roman Girls at Marriage», *Population Studies*, 18/3 (1965), pp. 309-327.
- HOPKINS, Keith: «On the probable structure of the Roman Population», *Population Studies*, 20 (1966), pp. 245-264.
- HOPKINS, Keith: «Graveyard for Historians», *La mort, les morts et l'au-delà dans le monde romain. Actes du colloque de Caen*, HINARD, François (ed.), Caen, Universidad de Caen, 1987, pp. 113-126.
- KAJANTO, Iiro: *The Latin Cognomina*, Helsinki, Helsingfors, 1965.
- KAJANTO, Iiro: «The Significance of Non-Latin Cognomina», *Latomus*, 27/3 (1968), pp. 517-534.
- KHANOUSI, Mustapha & MAURIN, Louis (dirs.): *Mourir a Dougga. Recueil des inscriptions funéraires*, Burdeos-Túnez, Ministerio de Cultura Tunisia y CNRS Ausonius, 2002.
- KNAPP, Robert (2007), «The poor, latin inscriptions, and social History», *XII Congressus Internationalis Epigraphiae Graecae et Latinae. Provinciae Imperii Romani Inscriptionibus Descriptae (Barcelona, 3-8 Septembris 2002). Acta I*, MAYER I OLIVÉ, Marc, BARATTA, Giulia y GUZMÁN ALMAGRO, Alejandra (eds.), Barcelona, Instituto de Estudios Catalanes, Universidad de Barcelona y Universidad Autónoma de Barcelona, 2007, pp. 773-778.
- LÓPEZ BARJA DE QUIROGA, Pedro: *Epigrafía latina. Las inscripciones romanas desde los orígenes al siglo III d.C.*, Santiago de Compostela, Ediciones Tórculo, 1993.
- LÓPEZ GÜETO, Aurora: *Pietas romana y sucesión mortis causa*, Valencia, Tirant lo Blanc, 2016.
- LOZANO VELILLA, Arminda: «Los antropónimos griegos y su presencia en los cultos indígenas peninsulares», *Studia Historia. Historia Antigua*, 6 (1988), pp. 97-106.
- LOZANO VELILLA, Arminda: «Antropónimos griegos en la epigrafía religiosa latina. Contribución al estudio sociológico de la religión romana en Hispania», *Gerión*, 7 (1989), pp. 207-239.
- LOZANO VELILLA, Arminda: «La transmisión de los antropónimos griegos en la epigrafía latina de Hispania», *Lengua y cultura en Hispania prerromana. Actas del V coloquio sobre lenguas y culturas prerromanas de la Península Ibérica (Colonia, 25-28 de noviembre de 1989)*, UNTERMANN, Jürgen y VILLAR, Francisco (eds.), Salamanca, Ediciones Universidad de Salamanca, 1993, pp. 361-409.
- MANGAS MANJARRÉS, Julio: *Esclavos y libertos en la España romana*, Salamanca, Universidad de Salamanca, 1971.
- MANGAS MANJARRÉS, Julio: «Niños esclavos en la Hispania Altoimperial: Bética y Alto Guadalquivir», en GONZÁLEZ ROMÁN, Cristóbal (ed.): *La sociedad de la Bética. Contribuciones para su estudio*, Granada, Ediciones Universidad de Granada, 1994, pp. 365-380.
- MORALES CARA, Manuel: *La esclavitud en las colonias romanas de Andalucía*, Granada, Ediciones Universidad de Granada, 2005.
- PEREIRA MENAUT, Gerardo: «La esclavitud y el mundo libre en las principales ciudades de Hispania romana. Análisis estadístico según las inscripciones», *Saguntum*, 10 (1970), pp. 159-188.
- PEREIRA MENAUT, Gerardo: «Problemas de la consideración global de las inscripciones epigráficas latinas», *Saguntum*, 9 (1973), pp. 125-152.

- PITKÄRANTE, Reijo: «Formule sepolcrali-Biometrica», en VÄÄNÄNEN, Veikko (ed.): *Le iscrizioni della necropolis dell'Autoparco Vaticano*, Roma, Acta Instituti Romani Finlandiae, 1973, pp. 113-134.
- SALLER, Richard: «*Pietas*, Obligation and Authority in the Roman Family», en KNEISS, Peter y LASEMANN, Volker (eds.): *Alte Geschichte und Wissenschaftsgeschichte. Festschrift für Karl Christ*, Darmstadt, Wissenschaftliche Buchgesellschaft, 1988, pp. 393-410.
- SALLER, Richard: *Patriarchy, Property and Death in the Roman Family*, Cambridge, Cambridge University Press, 1994.
- SANTERO SANTURINO, José María: *Asociaciones populares en Hispania romana*, Sevilla, Publicaciones Universidad de Sevilla, 1978.
- SCHEIDEL, Walter: «Epigraphy and demography: birth, marriage, family, and death», *Princeton/Stanford Working Papers in Classics*, Paper No. 060701 (2007), pp. 1-25.
- SERRANO DELGADO, José Miguel: *Status y promoción social de los libertos en Hispania*, Sevilla, Universidad de Sevilla, 1988.
- SHAW, Brent: «With whom I lived: measuring Roman Marriage», *Ancient Society*, 32 (2002), p. 195-242.
- SIGISMUND NIELSEN, Hanne: «Interpreting Epithets in Roman Epitaphs», en RAWSON, Beryl y WEAVER, Paul (eds.): *The Roman Family in Italy. Status, sentiment, space*, Oxford, Clarendon, 1997, pp. 169-204.
- SOLIN, Heikki: «Beiträge zur Kenntnis der griechischen Personennamen in Rom I», *Commentationes Humanarum Litterarum*, 48, Helsinki, Societas Scientiarum Fennica, 1971.
- STYLOW, Armin: «Los inicios de la epigrafía latina en la Bética. El ejemplo de la epigrafía funeraria», *Roma y el nacimiento de la cultura epigráfica en Occidente. Actas del coloquio Roma y las primeras culturas epigráficas del Occidente mediterráneo (siglos II a.E.-I d.E.). Zaragoza, 4 a 6 de noviembre de 1992*, BELTRÁN LLORIS, FRANCISCO (ed.), Zaragoza, Instituto Fernando el Católico, 1995, pp. 219-238.
- STYLOW, Armin: «La epigrafía funeraria en la Bética», *Espacios y usos funerarios en el Occidente Romano. Actas del Congreso Internacional celebrado en la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Córdoba*, VAQUERIZO GIL, Desiderio (ed.), vol. I, Córdoba, Secretariado de Publicaciones de la Universidad de Córdoba, 2002, pp. 353-368.
- SUSINI, Gian Carlo: *Epigrafía romana*, Roma, Jouvence, 1982.
- TANTIMONACO, Silvia: «*Manes si saperent...* Referentes reales y metafóricos del término *manes* en la epigrafía de Hispania», *Veleia. Revista de Prehistoria, Historia Antigua, Arqueología y Filología Clásica*, 34 (2017), pp. 119-131.
- TANTIMONACO, Silvia: «La fórmula epigráfica *pius in suis*», *Anuari de Filologia. Antiqua et Mediaevalia*, 8 (2018), pp. 839-858.
- ZANKER, Paul: *Augusto y el poder de las imágenes*, Madrid, Alianza Editorial, 1992.

Sumarios de la revista

2020	33	2002	15
2019	32	2001	14
2018	31	2000	13
2017	30	1999	12
2016	29	1998	11
2015	28	1997	10
2014	27	1996	9
2013	26	1995	8
2012	25	1994	7
2011	24	1993	6
2010	23	1992	5
2009	22	1991	4
2008	21	1990	3
2006-2007	19-20	1989	2
2004-2005	17-18	1988	1
2003	16		

Artículos

- 13** SOLEDAD MILÁN QUIÑONES DE LEÓN
Redes de contacto e intercambios entre Anatolia, el Egeo y la isla de Creta en el Bronce Antiguo
- 33** JOSÉ LUIS ALEDO MARTÍNEZ
Cirenaica durante la coyuntura post-alejandrina
- 53** ENRIQUE GIL ORDUÑA
Rusaddir-Akros: una valoración del antiguo enclave de Melilla
- 89** MARCELO EMILIANO PERELMAN FAJARDO
El estatus dependiente del colono romano en los contratos de arrendamiento: análisis de las fuentes jurídicas
- 109** PILAR FERNÁNDEZ URIEL
Análisis de una personalidad femenina de la dinastía Flavia: Julia Flavia Titi
- 129** MILAGROS MORO IPOLA
El uso de la imagen de niños y adolescentes en la numismática romana de época imperial. Algunos casos
- 157** FERNANDO BLANCO ROBLES
Las fórmulas epigráficas *pius (in) suis et carus (in) suis*, ¿indicadores de dependencia personal?
- 181** NARCISO SANTOS YANGUAS
La dedicatoria a Evedutonio Barciaeco y las explotaciones auríferas del distrito romano de Naraval (Tineo, Asturias)
- 199** BRUNO P. CARCEDO DE ANDRÉS
Epigrafía de Cubillejo de Lara (Burgos)
- 219** MARIO LORENTE MUÑOZ
La «Peste de Cipriano»: la primera gran pandemia de la Antigüedad Tardía (249-270)
- 243** ALMUDENA ALBA LÓPEZ
Libertad religiosa y libertad del acto de fe: el arbitraje de Constantino en los primeros conflictos cristianos de su tiempo (311-324)

- 263** ALEJANDRO DEL VALLE
Psicología histórica y materialismo histórico: la categoría «valor», obstáculos epistemológicos y la propuesta estructuralista

Reseñas

- 289** CASADO RIGALT, Daniel: *Iberia colonizada. Revisión y síntesis de la protohistoria peninsular* (MIGUEL ÁNGEL NOVILLO LÓPEZ)
- 293** IRIARTE, Ana: *Feminidades y convivencia política en la antigua Grecia* (REBECA ARRANZ SANTOS)
- 297** FERNÁNDEZ VEGA, Pedro Ángel: *La sombra de Aníbal: liderazgo político en la República clásica* (MIGUEL ÁNGEL NOVILLO LÓPEZ)
- 301** LE BOHEC, Yann: *La vie quotidienne des soldats romains à l'apogée de l'Empire, 31 avant J.-C. – 235 après J.-C.* (SABINO PEREA YÉBENES)
- 305** ANDREU PINTADO, Javier (ed.): *Parva oppida. Imagen, patrones e ideología del despegue monumental de las ciudades en la Tarraconense hispana (siglos I a. C.-I d. C.)* (JOSÉ MARÍA CARRASCO LÓPEZ)
- 309** MORO IPOLA, Milagros: *Cosas de la edad: la adolescencia en la antigua Roma* (MIGUEL ÁNGEL NOVILLO LÓPEZ)
- 313** DE LA ESCOSURA BALBÁS, María Cristina – DUCE PASTOR, Elena – GONZÁLEZ GUTIÉRREZ, Patricia – RODRÍGUEZ ALCOCER, María del Mar – SERRANO LOZANO, David (eds.): *Blame it on the Gender. Identities and transgressions in Antiquity* (UNAI IRIARTE)
- 319** NIETO IBÁÑEZ, Jesús María, *Historia antigua del cristianismo* FERNANDO BERMEJO RUBIO)
- 327** RESTA, Mario: «Cristo vale meno di un ballerino?» *Danza e musica strumentale nel vissuto dei cristiani di età tardoantica* (RAÚL GONZÁLEZ SALINERO)
- 331** SERRANO MADROÑAL, Raúl: *Los circunceliones: fanatismo religioso y descontento social en el África tardorromana* (ESTHER SÁNCHEZ MEDINA)